ОПРЕДЕЛЕНИЕ № 265719

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ТЪРГОВСКО ОТДЕЛЕНИЕ, VI-13, в закрито съдебно заседание на 17.12.2021 г. в състав:

СЪДИЯ: Владимир Вълков

като разгледа докладваното от съдия т.д. № 4095 по описа за 2014 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по чл. 729 ТЗ.

Предмет на разглеждане са първа и втора частични сметки за разпределение на суми, получени при осребряване на имущество на „ПРОПЪРТИ КЪМЪРШАЛ“ ООД – в несъстоятелност, обявени в търговския регистър на 29.11.2021 г. Съдът констатира, че сметките са обявени и на предвиденото за целта място в сградата на Софийски градски съд на 23.11.2021 г. и са свалени на 14.12.2021 г.

От данните по делото, а и при служебно направената констатация в деловодната система не се установява да е постъпило възражение в предвидения от закона срок. Нормата на чл. 729 ТЗ ангажира съда да гарантира, че при разпределението на имуществото на несъстоятелен търговец ще бъдат спазени нормативно утвърдените правила.

Синдикът предлага разпределение със сметка под № 1 (не е отчетена предходно одобрената първа частична сметка) на сумата **73888,15 лв.** с указание, че се отнася в погашение на вземания на „Обединена българска банка“ АД в общ размер от 4056911,68 лв. по силата на вписана ипотека върху осребрените активи - самостоятелен обект с идентификатор **63427.5.251.1.143** и самостоятелен обект с идентификатор **63427.5.251.1.233** на сумата **27213,84 лв.** в погашение на вземане за привнесени разноски на 25.07.2017 г. в размер на 30 000 лв.

Видно от одобрения списък на приетите вземания „Обединена българска банка“ АД произтичат от договор за инвестиционен банков кредит от 12.11.2007 г. и са обезпечени с договорна ипотека върху дворно място, находящо се в гр. Русе, ул. „Стоян Заимов“ № 2 заедно с всички обекти от предвидената за построяване в гореописания урегулиран поземлен имот жилищна сграда „Родина“ с подземни гаражи, магазини и офиси с договор, сключен във форма на нотариален акт № 50, том I ,рег. № 560, дело № 27 от (без посочен ден) 02.2008 г., вписан под № 159 том 1 дело № 7061. С договор за учредяване на договорна ипотека № 30 том III рег. № 5257 дело № 413 от 2009 г., вписан под № 184 том III дело № 4365/09 с дата 29.06.2009 г. е учредена ипотека върху 95,038% идеални части от дворното място и индивидуализирани имоти в това число самостоятелен обект с идентификатор **63427.5.251.1.143** и указание да съставлява ОФИС В12 на 3 етаж с посочване, че обезпечава която и да е част от вземането на банката до 30944,00 евро и самостоятелен обект с идентификатор **63427.5.251.1.233** и указание да представлява ПАРКОМЯСТО № 33 на етаж – 1 с посочване, че обезпечава която и да е част от вземането на банката до 10248,00 евро.

При тези обстоятелства съдът споделя достигнатия и от синдика извод, че осребрените активи са ипотекирани в полза на посочения в сметката кредитор – „Обединена българска банка“ АД. По изрична воля на страните обаче обезпечението е ограничено до посочените суми за целия формиран дълг до указана в двата акта сума. При тези обстоятелства и доколкото липсва заличаване на първата ипотека съответно изрично изразено съгласие, че последващата ипотека преразглежда предходно наложеното ограничение в по-висок размер върху имот с идентификатор **63427.5.251.1.143**, съдът приема за меродавна левовата равностойност на посочената сума в първия по време договор за ипотека. Съгласуваната воля дерогира диспозитивната норма на чл. 174 ЗЗД, поради което този актив се явява обременен с

ВЯРНО С ОРИГИНАЛА
СЕКРЕТАР:

ипотека и съответно кредиторът – легитимиран да получи на това основание сумата 61917,67 лева. Предвид стойностно ограничената тежест на ипотеката съдът споделя използвания от синдика подход за остойностяване на самостоятелните обекти при получена обща цена за тях. При тези обстоятелства приспадащата се сума от продажбата за паркомясто 33 както е посочено и в обявената сметка възлиза на 11970,48 лв., за която приетите вземания, произтичащи от договор за банков инвестиционен кредит от 12.11.2007 г. „Обединена българска банка" АД се явява привилегирован кредитор и овластен да получи на това основание сума в общ размер от **73888,15 лв.**

Подлежащата на разпределение сума не е достатъчна, за да покрие целия дълг – главница, лихва и разноски. Паричният дълг съдържа самостоятелни от правна гледна точка вземания и доколкото погасяването на задължения е резултат на упражнена принуда, наложително е указание кой от тях бива погасен. Нормата на чл. 76 ал. 2 ЗЗД определя приложимите в случая правила Сметката отразява общ размер на вземанията и не отговаря на указаното изискване. Обстоятелството, че описанието съответства на одобрения списък не е достатъчно. Списъкът е предвидено от закона средство за легитимация на кредитора спрямо останалите и очертаване на относителната му тежест както в рамките на специалния орган – събрание на кредиторите, така и при усвояване на осребреното имущество. Обобщения размер осигурява тази цел, но липсващата индивидуализация на предявените вземания в одобрения списък (неподлежащ на съдебен контрол без нарочно възражение) не освобождава съда от задължението да внесе яснота в съдържанието на отношението между кредитора и длъжника. Правото на кредитора да получи част от имуществото предполага съответно погасяване на формирания спрямо него дълг, което от своя страна налага определено по основание и размер вземане. По тези съображения съдът приема за меродавна индивидуализацията, отразена при предявяване на вземанията.

Кредиторът е предявил вземания както следва:

1. Главница по договора за инвестиционен банков кредит в общ размер от 1289301 евро, равностойни на **2521653,58 лв.**
2. Наказателна лихва в размер на 598818,73 евро, формирана за периода 25.10.2010 г. до 25.11.2015 г. върху непредявената пред съд част от главницата, равностойна на **1171187,64 лв.**
3. Законна лихва в размер на 182904,45 евро за периода от 04.05.2012 г. до 25.11.2015 г., начислена върху част от главницата от 444391,73 евро, предявена в заповедно производство, равностойна на **357730,01 лв.**
4. Разноски за водене на дела във връзка с жалби по ИД 20128320402522/2012 г. – **5028,00 лв.**
5. Разноски в производство по несъстоятелност – **550 лв.**
6. Разноски за застраховане на обезпеченото имущество – **762,46 лв.**

По волята на страните договорът за ипотека обезпечава всички вземания по договора за кредит, но недостатъчната сума налага приоретизиране на вземанията съответно разноски, лихва (без оглед на нейния произход и основание) и главница. Настоящият състав приема, че основание за приоретизиране на разноските се явява пряко произтичащата от неизпълнението допълнителна вреда за кредитора, за която длъжникът дължи да го възмезди. Разноските за застраховане на имуществото не отговарят на тези критерии, а обуславят самостоятелно вземане, конкуриращо се с главницата. Приложимо за разрешаване на конкуренцията между отделни самостоятелни вземания на един кредитор е правилото на чл. 76 ал. 1 ЗЗД и понеже главницата е по-обременителното задължение то следва да бъде погасено приоритетно ведно с обезщетението за забавено

то му изпълнение, но при съблюдаване на указания ред в чл. 76 ал. 2 ред. Неоспореният списък определя като покрити от обезпечението и направените разноски

ВЯРНО С ОРИГИНАЛА
СЕКРЕТАР:

в производството по несъстоятелност. При тези съображения настоящият състав приема, че приспадащата се за обезпечението сума в размер на 73888,15 лв. следва да бъде отнесена в погашение на разноските в изпълнителното производство по т. 4 и 5 от предходния списък и тези вземания са погасени изцяло.

Съгласно Тълкувателно решение № 3/2017 г. на ОСГТК на ВКС правилото на чл. 76 ал. 2 ЗЗД утвърждава родовото понятие лихви и включва както възнаграддителната, така и лихвата за забава, съвместяваща обезпечителна и санкционна функция без оглед на нейния източник – договор или закон. При така даденото задължително тълкуване на правната норма приоритет спрямо главницата има вземането за лихва без оглед на неговия източник (закон или договор) или произход (възнаградителна или обезщетителна). Ето защо и остатъкът след погасяване на разноските в общ размер от 68310,15 лв. следва да бъде отнесена в погашение на вземането за наказателна лихва и непогасеният размер от това вземане след плащането възлиза на 1102877,49 лв.

Получената при осребряването сума превишава размера на обезпеченото с активите вземане на привилегирования кредитор, обуславящо основание за отнасяне на предвидената за разпределение разлика към вземанията от следващите редове според установената от чл. 722 ТЗ последователност. В производството вземания с ред на удовлетворяване по чл. 722 ал. 1 т. 2 ТЗ. Приети са и вземания на други кредитори с ред на удовлетворяване по чл. 722 ал. 1 т. 3 ТЗ, които не са отразени в сметката за разпределение. Доколкото обаче предвиденото за погасяване вземане касае предплатени разноски, предвид установената привилегия с чл. 632а ТЗ кредиторът, осигурил необходимата сума за развитие на производството по несъстоятелност, е легитимиран да я получи. Настоящият състав приема, че доколкото синдикът е пряко ангажиран да обезпечи развитие на производството, относимата в тази насока преценка за достатъчност на събраната сума е въпрос на целесъобразност и не подлежи на съдебен контрол. Както е посочено в Тълкувателно решение № 1 от 03.12.2018 г. по тълк. д. № 1/2017 г. на ОСТК на ВКС редът за удовлетворяване на това вземане предполага включването му в сметката за разпределение. При тези обстоятелства настоящият състав приема, че при повече вземания, произтичащи от привнесени разноски синдикът е овластен да определи кое от тях и в каква степен да бъде погасено със съставената сметка. Ето защо и явилата се разлика от 27213,84 лв. следва да бъде отнесена в погашение на вземането за привнесени разноски на 25.07.2017 г. в общ размер от 30 000 лв.

Със сметка, посочена под № 2, синдикът предлага разпределение на сума, получена от продажбата на обособена част, съставена от самостоятелен обект с идентификатор **63427.5.251.1.145** и самостоятелен обект с идентификатор **63427.5.251.1.235** при обща цена от 92 000 лв. Както е указано и в обявената сметка тези активи са ипотекирани в полза на банката при изрично указан размер на имуществената тежест. Приспадащата се част за жилищния имот от получената сума възлиза на 79322,40 лв., която превишава посочената в договора цена, равностойна на 49924,52 лв. При отчитане на приспадащата се сума за паркомясто № 37 запазената сума за ипотекарния кредитор възлиза на **62602,12 лв.**, която сума следва да бъде възложена на ипотекарния кредитор в погашение на част от вземането за наказателна лихва като непогасената част остава в размер на 1040275,37 лв.

Синдик Стефанова предвижда и погасяване на предплатени разноски на 12.12.2016 г. в размер на **25 000 лв.** Разликата между сумата, подлежаща на изплащане на ипотекарния кредитор и получената при осребряване на имуществото е достатъчна, за да осигури посрещане на предвидените за възстановяване разноски.

Мотивиран от изложеното съдът

ВЯРНО С ОРИГИНАЛА
СЕКРЕТАР:

О П Р Е Д Е Л И:

ОДОБРЯВА на основание чл. 729 ал. 1 ТЗ частична сметка за разпределение на налични суми, изготвена от Венцеслава Стефанова – синдик на „ПРОПЪРТИ КЪМЪРШЪЛ“ ООД – в несъстоятелност, ЕИК 175216283, обявена в търговския регистър на 29.11.2021 г. под наименование „Частична сметка за разпределение № 1“ **при следната промяна**.

Подлежащата на плащане сума на „ОБЕДИНЕНА БЪЛГАРСКА БАНКА“ АД сума в размер на **101101,99 лв.** погасява следните вземания:

1. Изцяло вземанията за разноски за водене на дела във връзка с жалби по ИД 20128320402522/2012 г. – **5028,00 лв.** и разноски в производство по несъстоятелност – **550 лв.**
2. Частично вземането за наказателна лихва със сумата **68310,15 лв.** като непогасената част възлиза на 1102877,49 лв.
3. Частично до сумата **27213,84 лв.** – вземане по чл. 632 ТЗ предплатени разноски на 25.07.2017 г. като непогасена остава сумата 1839,69 лв.

ОДОБРЯВА на основание чл. 729 ал. 1 ТЗ частична сметка за разпределение на налични суми, изготвена от Венцеслава Стефанова – синдик на „ПРОПЪРТИ КЪМЪРШЪЛ“ ООД – в несъстоятелност, ЕИК 175216283, обявена в търговския регистър на 29.11.2021 г. под наименование „Частична сметка за разпределение № 2“ **при следната промяна**.

Подлежащата на плащане сума на „ОБЕДИНЕНА БЪЛГАРСКА БАНКА“ АД сума в размер на **87602,12 лв.** погасява следните вземания:

1. Частично вземането за наказателна лихва със сумата **62602,12 лв.** като непогасената част възлиза на 1041221,84 лв.
2. Изцяло вземане по чл. 632 ТЗ в размер на **25000 лв.** - предплатени разноски на 12.12.2016 г.

Определението може да бъде обжалвано при условията на чл. 729 ал. 3 ТЗ от датата на обявяване в търговския регистър пред Апелативен съд –София.

Препис от определението да бъде изпратен на Агенция по вписванията за обявяване по партидата на дружеството.

Определението да бъде обявено и в книгата по чл. 634в ТЗ.

СЪДИЯ:

ВЯРНО С ОРИГИНАЛА
СЕКРЕТАР:

ТЪРГОВСКО ОТДЕЛЕНИЕ