260572/03.06.2026г.

ДО АПЕЛАТИВЕН СЪД
БУРГАС

ЧРЕЗ: ОКРЪЖЕН СЪД
Б У Р Г А С

По т.д. № 438/2019г.

ЧАСТНА ЖАЛБА
От адв. Галина Найденова – БАК, процесуален представител на кредитора "Димил ЕС" ЕООД с ЕИК 204335368, със седалище и адрес на управление гр. Свети Влас, п.к. 8256, кв. "Русалка", № 102

Адрес за съдебни книжа и призовки:
Гр.Бургас, ул."Васил Левски" № 16, ет.3, офис № 318

ПРОТИВ: Определение № 260172/26.05.2026г. на БОС по т.д. № 438/2019г.

УВАЖАЕМИ АПЕЛАТИВНИ СЪДИИ,

Не сме доволни от постановеното Определение № 260172/26.05.2026г. на БОС по т.д. № 438/2019г. с което съдът е одобрил сметка за разпределение на налична сума в размер на 43 969,67 лв. (22 481,34е евро) в масата на несъстоятелността на „Грийн парк палас“ ООД в н. с ЕИК 202046411, обявена в ТРРЮЛНЦ с вписване 20260528103604.

Намираме същото за изцяло незаконосъобразно на следните основания:

Възразили сме пред съда по несъстоятелността, че в случая не били въобще обстоятелства, които да допускат изготвянето на такава сметка.

Законът в нормата си в чл. 720 от ТЗ предвижда, че разпределение се извършва, когато в масата на несъстоятелността се наберат достатъчно парични средства.

Действително по делото са налице данни относно обстоятелството, че кредитора Илко Деспотов, с приложим платежен документ за внесена сума по особената сметка на несъстоятелността, достатъчна за извършеното разпределение.

В нормата на чл. 720 от ТЗ, наименована „Условие за разпределение“ е регламентирано, че разпределение се извършва, когато в масата на несъстоятелността се наберат достатъчно парични средства.

Производството по несъстоятелност има за цел да осигури справедливо удовлетворяване на кредиторите (с приети вземания) и възможност за оздравяване на предприятието на длъжника - чл. 607 ТЗ. Когато не може да бъде постигнато оздравяване, се преминава към осребряване на имуществото на несъстоятелния длъжник по реда на Глава четиридесет и шеста от Търговския закон на основание решението на съда по несъстоятелност по чл. 710 ТЗ. Осребряването се извършва от синдика, в изпълнение на предоставените му с чл. 658, ал. 1, т. 16 ТЗ правомощия, с разрешение на съда по несъстоятелност. Посредством уредените в закона способи за осребряване вещите и имуществените права на длъжника, включени в масата на несъстоятелността, се превръщат в пари и получените от осребряването суми се разпределят между кредиторите за погасяване на задълженията на длъжника по реда на чл. 720 и сл. ТЗ.

Очевидно плащането на каквато и са сума по особената сметка на синдика, което плащане не е свързано с предвидените в закона способи за осребряване на имуществото се явява платено без правно основание и не може да послужи за разпределение и изплащане на задълженията на кредиторите.

Липсата на правно основание за така депозираната сума от Илко Деспотов обосновава един единствен акт на съда, а именно – даване на разрешение на синдика да бъде върната на наредителя.

Допускането на хипотезата което и да е трето лице, било то и кредитор на масата на несъстоятелността без правно основание да депозира суми по специалната сметка на синдика ще доведе до недопустима процесуална суброгация и подмяна на кредиторите.

Това е целта на г-н Илко Десподов, който иска по този начин едполично да встъпи като кредитор на несъстоятелния длъжник, което практически представлява злоупотреба с право.

Много ясно ВКС в практиката си, постановена по реда на чл. 290 от ГПК е разяснил, че „Производството по несъстоятелност има за цел да осигури справедливо удовлетворяване на кредиторите (с приети вземания) и възможност за оздравяване на предприятието на длъжника - чл. 607 ТЗ. Когато не може да бъде постигнато оздравяване, се преминава към осребряване на имуществото на несъстоятелния длъжник по реда на Глава четиридесет и шеста от Търговския закон на основание решението на съда по несъстоятелност по чл. 710 ТЗ. **Осребряването се извършва от синдика, в изпълнение на предоставените му с чл. 658, ал. 1, т. 16 ТЗ правомощия, с разрешение на съда по несъстоятелност**. Посредством уредените в закона способи за осребряване вещите и имуществените права на длъжника, включени в масата на несъстоятелността, се превръщат в

пари и получените от осребряването суми се разпределят между кредиторите за погасяване на задълженията на длъжника по реда на чл. 720 и сл. ТЗ."(Решение № 235 от 1.08.2025 г. на ВКС по т. д. № 475/2024 г., II т. о., ТК)

Доколкото подобен способ – всеки произволно да може да внесе по специалната сметка на синдика сума, в ТЗ не е въобще предвиден, то не може да се приеме, че въобще е било извършено набиране на средства, подлежащи на разпределение.

На следващо място изготвената сметка за разпределение не отговора на действителната фактическа обстановка.

На ред първо в полза на кредитора „Ренесанс стоун инвест" ООД е разпределена по реда на чл. 722, ал. 1, т.8 от ТЗ сума в размер на 3 166, 29 лв. (1618, 89 евро).

Твърдим, че тази сума е била изплатена на кредитора в хода на изпълнително производство

За погасяване на това вземане на кредитора изрично синдикът е сезирал съда по несъстоятелността.

По делото е приложен доклад на синдика, ведно със съответните доказателства, в който е посочено, че е бил представил на съда Списък на приетите вземания на кредиторите на „ГРИЙН ПАРК ПАЛАС" ООД, като същия списък е обнародван в ТР на 13.08.2020 г. В гореописания списък е приел вземането на „Ренесанс Стоун Инвест"ООД в следния смисъл: 13 000 лева - главница ; 860, 29 лева - разноски и 2935, 83 лева – законна лихва.

Изпратил е до ЧСИ Янко Бъчваров с РЕГ. № 709 НА КЧСИ, РАЙОН НА ДЕЙСТВИЕ, РС БУРГАС Молба с искане да постанови Определение с искане да спре изпълнително дело № 349/2019 г., във връзка с Решението за откриване на производство по несъстоятелност, обнародвано в ТР на 26.06.2020 г., което да му бъде изпратено на посочения съдебен адрес, като частният съдебен изпълнител да направи и отчет за всички изплатени суми на кредитори до датата на откриване производство по несъстоятелност, както и да преведевсички събрани впоследствие парични суми по особената сметка на синдика: BG59CREX92601863022201.

В отговор на неговата Молба, ЧСИ Янко Бъчваров му е изпратил съобщение, че изпълнително дело № 349/2019 г. е било било спряно с Постановление от 03.10.2019 г. с Обезпечителна заповед от 26.09.2019 г. издадена по т.д. № 1/2019 г .от Окръжен съд Враца. Не му била представена справка или отчет за изплатените суми по гореописаното изпълнително дело на кредиторите по делото, поради което е нямал възможност да проучи изпълнителното дело поради сроковете за представяне на списъци за приети и неприети вземания, още повече, че изпълнителното дело не е било активно и е било спряно почти година

преди Решението за откриване на производство по несъстоятелност, а управителят на дружеството не му оказа съдействие за предоставяне на документи по гореописаното изпълнително дело и като временен синдик е можел само да следи и да изисква предварително одобряване на негови действия по разпоредителни сделки. При последващ достъп до изпълнителното дело, след обнародване на списъците за приети и неприети вземания в ТР на 13.08.2020 г. синдикът е установил и се е сдобил с документи, вкл. платежно нареждане на ЧСИ Янко Бъчваров **от 13.09.2019 г. по сметка на „Ренесанс Стоун Инвест"ООД за сумата от 38 932, 12 лева** съобразно извършено с Протокол разпределение на основание чл.460 от ГПК, на основание, на което е извършен и гореописания паричен превод. Този факт беше скрит от „Ренесанс Стоун Инвест"ООД, както и от управителя на несъстоятелното дружество и изплатеното вече задължение в изпълнително дело № 349/2019 г. по описа на ЧСИ Янко Бъчваров, недобросъвество отново с било предявено като задължение към несъстоятелното дружество от „кредитора" „Ренесанс Стоун Инвест"ООД по реда на разпоредбите на несъстоятелността в ТЗ.

Изрично съдът по несъстоятелността с бил сезиран от синдика, че е налице е особен случай, в който синдикът е получил информация за новооткрити обстоятелства и се е снабдил с документи относно обстоятелства от съществено значение за правилната му преценка при изготвяне на списъците след изготвяне им и обнародването им в ТЗ.

Въз основа на това изискал от съда да се вземе предвид и обстоятелството, че на синдика не са предадени търговските книжа на дружеството и той е бил в невъзможност да направи правилна преценка относно предявените вземания от кредитора Ренесанс Стоун Инвест"ООД, който недобросъвестно е укрил от него факти, документи и свързани с тях обстоятелства от съществено значение при изготвяне на списъците съобразно ТЗ.

Въз основа на задълженията си синдикът се е обърнал към съда по несъстоятелност и го е информирал за новооткритите обстоятелства, подкрепени от писмени доказателства, отправил е искане допуснатата грешка в обнародваните в ТЗ списъци на приетите вземания да бъде изправени последващо с Определението на съда за одобряване на списъците на приети и неприети вземания, тъй като в този смисъл била и новата съдебна практика. С влязло в сила Определение № 3045 от 1.09.2017 г. на САС по т. д. н. № 943/2017 г., решаващият състав с приел, че „Изготвеният от синдика списък има характер само на проект на списъка на приетите вземания до утвърждаването му от съда. При това в процедурата по утвърждаване по чл. 692 ТЗ съдът има контролни правомощия относно законосъобразността на изготвения списък, независимо дали са подадени възражения срещу него, т. е. може и служебно да измени или откаже одобряването на списъка ако са му

известни основания срещу съществуването на дадено вземане.“ Следвало да се вземе предвид, че кредиторът не е лишен от способи за защита на правата си и в случай, че не е съгласен с Определението на съда за одобряване на списъците за приети и неприети вземания, разполага с възможността да предяви установителен иск по реда на чл.694 от ТЗ.

По т.д. № 438/2019г. е приложено Удостоверение от 12.08.2019 г. на КЧСИ, по изпълнително №349/2019 г., видно то което са били предявени за принудително изпълнение следните задължения:

1. По изпълнителен лист № 1228 от 04.04.2018 г. издаден от Бургаски районен съд по ЧГД № 3342/2018 г.

- 13 000 лева - главница
- 860, 29 лева - разноски
- 2935, 83 лева – законна лихва

2. По изпълнителен лист № 1303 от 13.04.2018 г. издаден от Бургаски районен съд по ЧГД № 3341/2018 г.

- 14 960 лева - главница
- 1228, 27 лева - разноски
- 5023, 20 лева - лихва

Приложен е и Протокол разпределение от 29.08.2019 г. на основание чл.460 от ГПК, видно който въз основа на него по изпълнително дело № 349/2019 г. от ЧСИ Янко Бъчваров на 13.09.2019 г. е извършил превод за сумата от 38 932, 12 лева,, съобразно извършено от него разпределение.

На това ни възражение, съдът е изложил следните доводи:

„В конкретика е въведено оплакване, че вземането на кредитора „Ренесанс стоун инвест“ ООД вече е било погасено в хода на индивидуално принудително изпълнение и това е било известно на синдика, който сезирал съда след обявяването на списъците на приетите, съотв.неприети вземания.

Съдът отбелязва, че след като списъците са били стабилизирани не съществува правна възможност за преразглеждане вземанията на кредиторите, вкл. и при съставянето или атакуването на сметката за разпределение. В същия смисъл е и произнасянето на въззивната инстанция в определение рег.№55/31.03.26 год. по ч.т.д.№40/26 год. по описа на БАС.“

Най-интересното обаче е, че в предходно постановен съдебен акт, същия състав споделя точно обратното мнение, а това е точно Определение № 260167/20.05.2026г., постановено по същото дело, по абсолютно идентичното ни възражение, обявено в ТРРЮЛНЦ с вписване:

„От друга страна съдът съобрази, че актовете на съда, с които се осъществява произнасяне по реда на чл.692 от ТЗ по списъците, не формират сила на пресъдено нещо, за разлика от актовете по исковете за оспорване на вземанията по реда на чл.694 от ТЗ. Правно нетърпимо е да се приемат вземания за

лихви върху главница, за която още при постановяване на определение №261466/16.08.21 год. е установено и са представени доказателства, че е била погасена към датата на предявяването й в производството по несъстоятелност. *Действително, по вече стабилизираните вземания съдът не може да интервенира и е обвързан от списъка, но не е ограничен от обективни предели на сила на пресъдено нещо и може да извърши самостоятелна преценка за съществуването на вземането, предмет на настоящото производство. Представените доказателства изключват извод за съществуване на вземането за лихва върху главницата за периода от 27.03.20 год. до 03.12.25 год. в размер на 8309,91 лв., тъй като главницата е била погасена още през 2019 год.“*

Недоумение буди как съставът на БОС в лицето на съдия Десислава Динкова ЗА ШЕСТ ДНИ промена диаметрално на 180 градуса правната си теза и разбирания, които междупрочем, преди постановяването на Опрсделение № 260167/20.05.2026г. пак са в смисъла на оспорените от нас в този съдебен акт.

Обаче на 26.05.2026г. за БОС вече става ПРАВНО ТЪРПИМО.

С оглед на така изложените от на възражения, Ви моля за постановяване на определение, с което да констатирате пълната незаконосъобразност на изготвената сметка за разпределение от синдика, обявена в ТРРЮЛНЦ с вписване вписване 20260528103604.

С уважение: