мол. по ел. поща

1

АПЕЛАТИВЕН СЪД
ПЛОВДИВ
вх № 262473/17.11-2020

ДО
ВЪРХОВЕН КАСАЦИОНЕН СЪД
гр. София 1000, бул. "Витоша" 2

ЧРЕЗ
АПЕЛАТИВЕН СЪД - ПЛОВДИВ
4000 гр. Пловдив, бул. "Шести септември" № 167
Електронен адрес: pvapelsad@dir.bg; plovdiv-as@justice.bg
частно търговско дело № 665 от описа за 2020 г.,

ЧАСТНА ЖАЛБА
От „Красикапласт" АД ЕИК 115032550, в несъстоятелност,
чрез изпълнителен член на Съвета на директорите - Красимир Юриев Кацаров
4230 Гр. Асеновград Ул. „Заводска " 1; Електронен адрес: krasikazarov@gmail.com

СРЕЩУ
Определение № 260092 от 11.11.2020 година

ПРАВНО ОСНОВАНИЕ
чл. 274, ал.2, от ГПК.

УВАЖАЕМИ ВЪРХОВНИ СЪДИИ,

1. Определение № 260092 от 11.11.2020 год. на Апелативен съд – Пловдив е неправилно относно приетото, че Определение № 277 от 03.02.2020 год. на Окръжен съд – Пловдив е определение по чл. 658, ал.1, т.9, от ТЗ, и като такова не подлежи на обжалване, по реда на чл. 613а, ал.3, от ТЗ, с оглед на следната очевидна неправилност, а именно:

1.1 Определение № 277 от 03.02.2020 год. на Окръжен съд – Пловдив има императивен характер на определение по чл. 729, от ТЗ, изменящо или отменящо идентифицираното чрез заглавието на чл. 729, от ТЗ, процесуално правоотношение от императивен характер за разпределение на осребреното в лева (в размер от 600 лева) имущество от особената банкова сметка на „Красикапласт" АД, в несъстоятелност, в императивна обвързаност със специалното съдебно постановление за валидно възникване на същото това процесуално правоотношение, по силата на чл.711, ал.1, т.5, хипотеза втора, от ТЗ, и по силата на точка 6, хипотеза втора, от Решение № 413 от 29.08.2013 год. на Окръжен съд – Пловдив, вписано под № 20130903150236 в Търговския Регистър, и като определение, имащо императивен характер на определение, по чл. 729, от ТЗ,... Определение № 277 от 03.02.2020 год. на Окръжен съд – Пловдив подлежи на обжалване по реда на чл. 613а, ал.3, от ТЗ, във връзка със заглавието на чл. 729, от ТЗ, последното във връзка с чл. 729, ал.3, от ТЗ.

Съгласно чл. 711, ал.1, т.5, хипотеза втора, от ТЗ, с решението за обявяване в несъстоятелност Съдът: постановява започване на разпределение на осребреното имущество, т.е. Съдът: постановява възникването на процесуалното правоотношение от им-

ративен характер за разпределение на осребреното ведно с осребреното в лева имущество от особената банкова сметка на длъжника.

Разпоредбата на чл. 729, от ТЗ, е озаглавена „ Одобряване на сметката за разпределение", чрез което заглавие се идентифицира процесуалното правоотношение от императивен характер за разпределение на осребреното ведно с осребреното в лева имущество от особената банкова сметка на длъжника в императивна обвързаност със специалното съдебно постановление, предвидено в чл. 711, ал.1, т.5, хипотеза втора, от ТЗ, за възникване на същото това процесуално правоотношение.

С оглед развитието на идентифицираното чрез заглавието на чл. 729, от ТЗ, процесуално правоотношение от императивен характер за разпределение на осребреното в лева имущество от особената банкова сметка на длъжника в императивна обвързаност със специалното съдебно постановление по чл. 711, ал.1, т.5, хипотеза втора, от ТЗ,...в съгласие с чл. 729, ал.1, от ТЗ, Съдът по несъстоятелността одобрява с определение сметката за разпределение, след като направи съответната промяна, когато служебно или при възражение е констатирал незаконосъобразност. А в съответствие с чл. 729, ал.2, от ТЗ, определението за одобряване на сметката за разпределение и постъпилите срещу него жалби се обявяват в търговския регистър, с което кредиторите и длъжникът се смятат уведомени. Казано е в ал. 3 от същата разпоредба на чл. 729 от ТЗ, че определението по ал. 1 може да се обжалва от длъжника, от комитета на кредиторите и от кредитор, който е подал възражение по чл. 728. Определението може да се обжалва и от кредитор, който не е подал възражение, когато сметката за разпределение се изменя или отменя с определението на съда по ал. 1., т.е. на обжалване подлежи и определението изменящо или отменящо идентифицираното чрез заглавието на чл. 729, от ТЗ, процесуално правоотношение от императивен характер за разпределение на осребреното в лева имущество от особената банкова сметка на длъжника в императивна обвързаност със специалното съдебно постановление по чл. 711, ал.1, т.5, хипотеза втора, от ТЗ.

Следователно всяко определение, в това число и определението по чл. 658, ал.1, т.9, от ТЗ, изменящо или отменящо идентифицираното чрез заглавието на чл. 729, от ТЗ, процесуално правоотношение от императивен характер за разпределение на осребреното в лева имущество от особената банкова сметка на длъжника в императивна обвързаност със специалното съдебно постановление по чл. 711, ал.1, т.5, хипотеза втора, от ТЗ,...подлежи на обжалване по реда на чл. 613а, ал.3, от ТЗ, във връзка със заглавието на чл. 729, от ТЗ, последното във връзка с чл. 729, ал.3, от ТЗ.

Освен това ние поддържаме мнение, че при наличие на процесуално правоотношение от императивен характер за разпределение на осребреното в лева имущество от особената банкова сметка на длъжника, възникнало въз основа на специалното съдебно постановление по чл. 711, ал.1, т.5, хипотеза втора, от ТЗ, и развило се като идентифицирано чрез заглавието на чл. 729, от ТЗ, в императивна обвързаност със специалното съдебно постановление по чл. 711, ал.1, т.5, хипотеза втора, от ТЗ, ...Съдът по несъстоятелността на длъжника не може да постановява определение, по реда на чл. 658, ал.1, т.9, от ТЗ, за разпореждане с осребреното в лева имущество от особената банкова сметка на длъжника.

1.2 Определение № 277 от 03.02.2020 год. на Окръжен съд – Пловдив има императивен характер на определение, по чл. 729, от ТЗ, във валидно възникналото процесуално правоотношение от императивен характер, по силата на чл. 639, ал.1, хипотеза втора, от ТЗ, за удовлетворяване на кредитора с вземане в лева (в размер от 600 лева) по реда на чл. 722, ал. 1, т.3, от ТЗ, във връзка с чл. 723, т.2, от ТЗ, и като определение, имащо императивен характер на определение, по чл. 729, от ТЗ,... Определение № 277 от 03.02. 2020 год. подлежи на обжалване по реда на чл. 613а, ал.3, от ТЗ, във връзка със заглавието на чл. 729, от ТЗ, последното във връзка с чл. 729, ал.3, от ТЗ.

Съгласно чл. 639, ал.1, хипотеза втора, от ТЗ, кредиторите, чиито вземания са възникнали след датата на решението за откриване на производството по несъстоятелност, когато не са получили плащане на падежа, те се удовлетворяват по реда на чл. 722, ал.1.

В тази връзка са аргументите на „Красикапласт" АД, в несъстоятелност, в оставената без разглеждане частна жалба. Които аргументи поддържаме изцяло и напълно и в настоящата частна жалба. И които аргументи са изцяло и напълно съобразени с приложените към оставената без разглеждане частна жалба: Определение № 321 от 17.08. 2020 год. по ч.т.д.№ 1225 по описа за 2020 г., и Определение № 322 от 17.08.2020 год. по ч.т.д.№ 1224 по описа за 2020 г. на Върховен Касационен Съд на Република България, ТК, II отделение.

2. Определение № 260092 от 11.11.2020 год. на Апелативен съд – Пловдив е неправилно относно преценката за липса на правен интерес за „Красикапласт" АД, в несъстоятелност, от обжалване на Определение № 277 от 03.02.2020 год. на Окръжен съд – Пловдив с оглед на следната очевидна неправилност, а именно:

2.1 Определение № 277 от 03.02.2020 год. на Окръжен съд – Пловдив, с характер на определение, по чл. 729, от ТЗ, нарушава правото на собственост на „Красикапласт" АД, в несъстоятелност, защитено от чл. 1, ал. 1, от Допълнителен протокол № 1 към Европейската Конвенция за Защита Правата на Човека и Основните Свободи, и защитено от чл. 17, ал. 1, от Хартата на Основните Права на Европейския Съюз, за лишаването му от неговите 600 лева в условие на идентифицирано чрез заглавието на чл. 729, от ТЗ, процесуално правоотношение от императивен характер за разпределение на осребреното в лева (в размер от 600 лева) имущество от особената банкова сметка на „Красикапласт" АД, в несъстоятелност, в императивна обвързаност със специалното съдебно постановление по чл. 711, ал.1, т.5, хипотеза втора, от ТЗ.

Което нарушение обуславя правен интерес за „Красикапласт" АД, в несъстоятелност от обжалване по реда на чл. 613а, ал.3, от ТЗ, във връзка със заглавието на чл. 729, от ТЗ, последното във връзка с чл.729, ал.3, изречение първо, хипотеза първа, от ТЗ, т.е. длъжниковият правен интерес е специален и изобщо не е обвързан с правата кредиторите. Според чл.729, ал.3, изречение първо, хипотеза първа, от ТЗ, определението по ал. 1 може да се обжалва от длъжника.

3. Определение № 260092 от 11.11.2020 год. на Апелативен съд – Пловдив е неправилно, защото нарушава правото на ефективно правно средство за защита на „Красикапласт" АД, предоставено му по реда на чл. 613а, ал.3, от ТЗ, във връзка със заглавието на чл. 729, от ТЗ, последното във връзка с чл.729, ал.3, изречение първо, хипотеза първа, от ТЗ, защитено от чл. 13, от Европейската Конвенция за Защита Правата на Човека

и Основните Свободи, във връзка с чл. 1, ал. 1, от Допълнителен протокол № 1 към Европейската Конвенция за Защита Правата на Човека и Основните Свободи и защитено от чл. 47, ал. 1 , от Хартата на Основните Права на Европейския Съюз, във връзка с чл. 17, ал. 1, от Хартата на Основните Права на Европейския Съюз.

УВАЖАЕМИ ВЪРХОВНИ СЪДИИ,

4. Молим, Върховния Касационен Съд да разгледа настоящата частна жалба, да отмени Определение № 260092 от 11.11.2020 год. на Апелативен съд – Пловдив, и да върне делото на Апелативен съд – Пловдив за разглеждане по същество частната жалба срещу Определение № 277 от 03.02.2020 год. на Окръжен съд – Пловдив или да разгледа настоящата частна жалба, да отмени Определение № 260092 от 11.11.2020 год. на Апелативен съд – Пловдив, и да постанови ново Определение с което да отмени Определение № 277 от 03.02.2020 год. на Окръжен съд – Пловдив, както и да постанови всички произтичащи от това правни последици.

С уважение : KRASIMIR YURIEV KATSAROV

Digitally signed by KRASIMIR YURIEV KATSAROV
Date: 2020.11.17 07:52:51 EET
Reason:
Adobe Acrobat Reader version: 2020.013.20064