

РЕШЕНИЕ

гр. София

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ТО VI-20, в заседание при закрити врати
на трети юни през две хиляди двадесет и шеста година в следния състав:

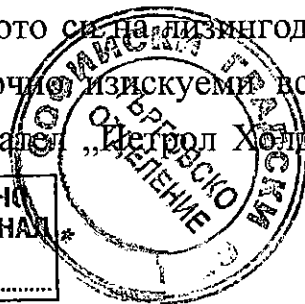
Председател: Нели Маринова

при участието на секретаря Румяна Люб. Аврамова
като разгледа докладваното от Нели Маринова Търговско дело №
20241100902180 по описа за 2024 година

Производството е по реда на чл. 625 и сл. ТЗ.

Молителят „Еврокапитал – България“ ЕАД (н.) твърди, че ответното дружество „БПИ“ АД е в обективна невъзможност да погаси изискуеми и ликвидни задължения към него в общ размер от 309 611,78 лв., поради което е в състояние на неплатежоспособност и свръхзадълженост. Твърди, че на 24.03.2008 г. между „М Лизинг“ ЕАД (с предишни наименования „И Ар Би Лизинг“ ЕАД и „И Еф Джи Лизинг“ ЕАД), в качеството на лизингодател, и „Еврокапитал – България“ ЕАД, в качеството на лизингополучател, е сключен договор за лизинг № 004572 – 001/24.03.2008 г., съгласно който лизингодателят се е задължил да придобие и да достави на лизингополучателя описания в договора лизингов актив. Съгласно чл. 2.18.3. от договора за лизинг страните са се договорили, в случай на неизпълнение от страна на лизингополучателя, на което и да е от задълженията му по който и да е договор за финансов или оперативен лизинг, сключен с „И Еф Джи Лизинг“ ЕАД и/или „И Еф Джи Ауто Лизинг“ ЕООД и/или по който и да е договор за кредит, сключен с „И Еф Джи Юробанк България“ АД, „И Еф Джи Лизинг“ ЕАД или „И Еф Джи Ауто Лизинг“ ЕООД, в качеството си на лизингодател, имат право по своя преценка да обявят за предсрочни изискуеми всички задължения по договорите за лизинг с лизингополучател „Центрол Хоупинг“

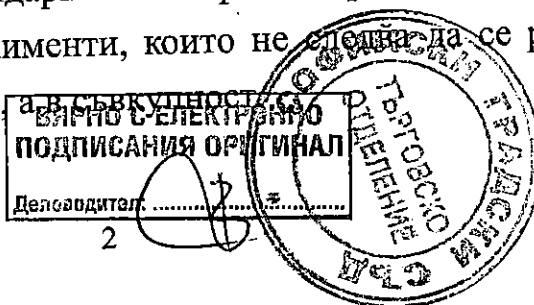
ВЯРНО С ЕЛЕКТРОННО
ПОДПИСАНИЯ ОРИГИНАЛ
Договор: т.з.:



АД, „БПИ“ ЕАД и/или „Еврокапитал – България“ ЕАД и да се удовлетворят предпочитателно от всички или от което и да е от предоставените обезпечения. С подписването на този договор „Еврокапитал – България“ ЕАД (н.) се е задължило солидарно по отношение на всички договори, сключени от „И Еф Джи Лизинг“ ЕАД и/или „И Еф Джи Ауто Лизинг“ ЕООД, по които „БПИ“ АД е страна.

На 24.03.2008 г. между „М Лизинг“ ЕАД (с предишни наименования „И Ар Би Лизинг“ ЕАД и „И Еф Джи Лизинг“ ЕАД), в качеството на лизингодател, и „БПИ“ АД, в качеството на лизингополучател, е сключен договор за лизинг № 004567 – 001/24.03.2008 г., съгласно който „И Еф Джи Лизинг“ ЕАД се е задължило да придобие и достави на лизингополучателя описания в договора лизингов актив. Съгласно чл. 2.18.3. от договора за лизинг страните са се договорили, в случай на неизпълнение от страна на лизингополучателя, на което и да е от задълженията му по който и да е договор за финансов или оперативен лизинг, сключен с „И Еф Джи Лизинг“ ЕАД и/или „И Еф Джи Ауто Лизинг“ ЕООД и/или по който и да е договор за кредит, сключен с „И Еф Джи Юробанк България“ АД, „И Еф Джи Лизинг“ ЕАД или „И Еф Джи Ауто Лизинг“ ЕООД, в качеството си на лизингодател, имат право по своя преценка да обявят за предсрочно изискуеми всички задължения по договорите за лизинг с лизингополучател „Петрол Холдинг“ АД, „БПИ“ АД и/или „Еврокапитал – България“ ЕАД и да се удовлетворят предпочитателно от всички или от което и да е от предоставените обезпечения. С подписването на този договор „БПИ“ АД се е задължило солидарно по отношение на всички договори, сключени от „И Еф Джи Лизинг“ ЕАД и/или „И Еф Джи Ауто Лизинг“ ЕООД, по които „Еврокапитал – България“ ЕАД е страна.

Сочи, че към момента на сключване на двата договора за лизинг „Петрол Холдинг“ АД е едноличен собственик на капитала на „БПИ“ АД и е мажоритарен акционер в „Еврокапитал – България“ ЕАД. По тази причина двете дъщерни дружества са се съгласили да отговарят за задълженията на дружеството – майка, както и за задълженията едно на друго. Поддържа, че уговорената по този начин солидарна отговорност произтича от поетите по двата договора за лизинг ангажменти, които не следва да се разглеждат и тълкуват изолирано и поотделно.



Твърди, че следните вноски, които „Еврокапитал – България“ ЕАД (н.) е направил по договор за лизинг № 004572 -001/24.03.2008 г., неоснователно са отнесени по договор за лизинг № 004567 – 001/24.03.2008 г., сключен между „И Еф Джи Лизинг“ ЕАД и „БПИ“ АД, по който молителят нито е страна, нито е поемал задължения: на 16.08.2011 г. - 12 644,79 лв.; на 30.01.2013 г. - 24 432,58 лв.; на 30.01.2013 г. – 12 085,66 лв.; на 30.04.2013 г. – 14 687,60 лв.; на 18.06.2013 г. – 14 751,85 лв.; на 18.06.2013 г. – 22 648,04 лв.; на 18.07.2013 г. – 28 419,22 лв.; на 18.07.2013 г. – 8 063,39 лв.; на 31.07.2013 г. – 28 106,03 лв.; на 19.08.2013 г. – 15 077,38 лв.; на 19.09.2013 г. – 28 026,86 лв.; на 19.09.2013 г. – 10 143,35 лв.; на 26.09.2013 г. – 5 000 лв.; на 16.10.2013 г. – 15 209,59 лв.; на 16.10.2013 г. – 27 947,38 лв.; на 25.11.2013 г. – 27 867,50 лв.; на 25.11.2013 г. – 14 500,56 лв., или сумата в общ размер от 309 611,78 лв. Сочи, че след като е узнало за отнасянето на горепосочените суми по договора за лизинг на „БПИ“ АД, с покана с вх. № 12734/11.10.2024 г., връчена чрез ЧСИ Мария Цачева с рег. № 840 и с район на действие – СГС, „БПИ“ АД е било поканено да върне сумата по специалната синдическа сметка на „Еврокапитал – България“ ЕАД (н.), но не е сторило това в определения срок. Исква се от съда да постанови решение, с което да открие производство по несъстоятелност по отношение на ответното дружество поради неплатежоспособност, а при условията на евентуалност – поради свръхзадълженост. Претендира разноски.

Присъединеният кредитор „Лозен Асет“ АД твърди, че има изискуеми вземания към „БПИ“ АД, произтичащи от търговска сделка – договор за паричен заем от 15.04.2019 г. и анекси към него, сключени между „Лозен Асет“ АД и „БПИ“ АД. Сочи, че съгласно уговореното в договора за заем от 15.04.2019 г. страните са се договорили „Лозен Асет“ АД да предостави на „БПИ“ АД заемни суми с кредитен лимит до размера на 1 500 000 лв., който да се усвоява на траншове в срок до 31.12.2019 г., а „БПИ“ АД – да върне получените в рамките на този лимит заемни суми на „Лозен Асет“ АД, както и да плати възнаграждение на „Лозен Асет“ АД за ползването им под формата на лихва. Страните по договора са уговорили годишна лихва в размер на 6,7 % върху усвоената сума от кредитния лимит, като плащането става при изтичането на срока на договора, ведно с главницата. Първоначалният срок на договора бил 31.12.2019 г. Впоследствие между страните по договора за заем били сключени анекси, като съгласно последния анекс срокът на договора за паричен заем бил удължен до 31.12.2023 г. Твърди, че дължимата сума от

ВЪРНЕ С ЕЛЕКТРОННО
ПОДПИСАНИЯ ОРИГИНАЛ
3
Делегирател:

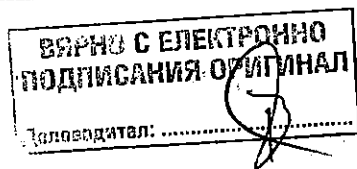


„БПИ“ АД към „Лозен Асет“ АД се формира като сбор от следните суми: 1 257 535 лв. – главница по договора за заем, възнаградителна лихва в размер от 502 572,24 лв. за периода от 16.04.2019 г. до 31.01.2025 г. и 5 851 лв. за периода от 01.02.2025 г. до 25.02.2025 г. и лихва за забава в размер на 7 042 лв. за периода от 01.01.2025 г. до 25.02.2025 г.

Ответникът „БПИ“ АД твърди, че молбата на „Еврокапитал България“ ЕАД (н.) за откриване производство по несъстоятелност по отношение на него е недопустима, тъй като молителят не притежава активна процесуална легитимация – не е кредитор на длъжника по търговска сделка. При условията на евентуалност оспорва молбата като неоснователна. Сочи, че „БПИ“ АД е предявило свои регресни вземания в производството по несъстоятелност на „Еврокапитал – България“ ЕАД (н.), които произтичат от същите договори, които са описани в молбата по чл. 625 ТЗ. Предявените вземания са за погасяване от страна на „БПИ“ АД на задължения по договор за лизинг № 004572 – 001/24.03.2008 г. и договор за лизинг № 004572 – 002/25.06.2008 г., сключени между лизингодателя „И Ар Би Лизинг“ ЕАД и лизингополучателя „Еврокапитал – България“ ЕАД. Сочи, че е налице висящ иск по чл. 694, ал. 2, т. 1 ТЗ, предявен от „БПИ“ АД срещу несъстоятелния длъжник „Еврокапитал – България“ ЕАД (н.), за установяване на съществуването на тези вземания, по който е образувано т. д. № 60/20 г. по описа на ОС – Бургас.

Оспорва твърдението на молителя, че ответното дружество е в състояние на свръхзадълженост. Съществуването на вземане на кредитор към длъжник не е достатъчно основание за откриване на производство по несъстоятелност по отношение на длъжника поради свръхзадълженост.

Сочи, че съгласно чл. 10 от допълнително споразумение № 2/27.12.2013 г. към договор за лизинг № 004567 – 001/24.03.2008 г. лизингодателят „И Ар Би Лизинг“ ЕАД (с предишно наименование „И Еф Джи Лизинг“ ЕАД) има право всички плащания, постъпили от лизингополучателя „БПИ“ АД и/или което и да е трето лице с посочено основание за плащане – договор за лизинг № 004567 – 001/24.03.2008 г., по своя преценка да осчетоводява за погасяване на задължения по договор за лизинг № 004572 – 001/24.03.2008 г. и/или договор за лизинг № 004572 – 002/25.06.2008 г., сключени между лизингодателя „И Ар Би Лизинг“ ЕАД и лизингополучателя „Еврокапитал – България“ ЕАД, и/или договор за лизинг № 004567 – 001/24.03.2008 г., сключен между лизингодателя



и лизингополучателя „БПИ“ АД. Допълнителното споразумение, съгласно което лизингодателят може по своя преценка да отнася направени плащания за погасяване на задължения по различни договори, е сключено на 27.12.2013 г., т. е. след датите на плащания, за които „Еврокапитал – България“ ЕАД (н.) твърди, че са отнасяни от лизингодателя в полза на „БПИ“ АД. Ето защо оспорва като невярно твърдението на молителя, че плащаните от него суми са отнесени към договора, сключен между лизингодателя и лизингополучателя „БПИ“ АД. Прави и възражение за изтекла 5 – годишна погасителна давност.

По отношение на молбата на присъединения кредитор „Лозен Асет“ АД сочи, че следва да се вземе предвид споразумението от 23.06.2025 г., сключено между „Лозен Асет“ АД и „БПИ“ АД, с което е продължен срока за усвояване на суми по кредитния лимит, връщането на заетите суми и заплащане на договореното под формата на лихва възнаграждение до 18.12.2028 г.

Съдът, след като взе предвид доводите на страните и събраните по делото доказателства, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Относно активната легитимация на молителя „Еврокапитал – България“ ЕАД (н.):

С молбата за откриване на производство по несъстоятелност и с молбата – уточнение от 02.12.2024 г. като основание на правото на „Еврокапитал – България“ ЕАД (н.) да иска откриване на производство по несъстоятелност на „БПИ“ АД са изложени твърдения, че молителят е кредитор на вземане, отнасящо се до търговска сделка, основано на уговорена солидарна отговорност за плащане на задължения по договори за лизинг от 24.03.2008 г. с лизингодател „И Еф Джи Лизинг“ ЕАД (сега „М Лизинг“ ЕАД).

В уточнителната молба от 02.12.2024 г. молителят излага твърдения, че черпи правата си на кредитор от търговски сделки, по които „Еврокапитал – България“ ЕАД и „БПИ“ АД са страни като солидарни длъжници. Посочва, че на 24.03.2008 г. между „М Лизинг“ ЕАД (с предишни наименования „И Ар Би Лизинг“ ЕАД и „И Еф Джи Лизинг“ ЕАД), в качеството на лизингодател, и „Еврокапитал – България“ ЕАД, в качеството на лизингополучател, е сключен договор за лизинг № 004572 – 001/24.03.2008, съгласно който лизингодателят се е задължил да придобие и да достави на лизингополучателя



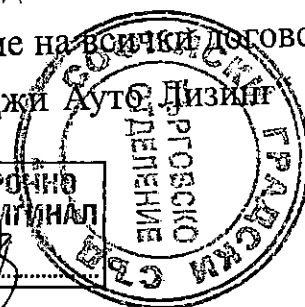
описания в същия лизингов актив. Сочи, че съгласно чл. 2.18.3. от договора за лизинг страните са се договорили, в случай на неизпълнение от страна на лизингополучателя, на което и да е от задълженията му по който и да е договор за финансов или оперативен лизинг, сключен с „И Еф Джи Лизинг“ ЕАД и/или „И Еф Джи Ауто Лизинг“ ЕООД и/или по който и да е договор за кредит, сключен с „И Еф Джи Юробанк България“ АД, „И Еф Джи Лизинг“ ЕАД или „И Еф Джи Ауто Лизинг“ ЕООД, в качеството си на лизингодател, имат право по своя преценка да обявят за предсрочно изискуеми всички задължения по договорите за лизинг с лизингополучател „Петрол Холдинг“ АД, „БПИ“ ЕАД и/или „Еврокапитал – България“ ЕАД и да се удовлетворят предпочитателно от всички или от което и да е от предоставените обезпечения. С подписването на този договор „Еврокапитал – България“ ЕАД се е задължило солидарно по отношение на всички договори, сключени от „И Еф Джи Лизинг“ ЕАД и/или „И Еф Джи Ауто Лизинг“ ЕООД, по които „БПИ“ АД е страна.

На следващо място, посочва, че на 24.03.2008 г. между „М Лизинг“ ЕАД (с предишни наименования „И Ар Би Лизинг“ ЕАД и „И Еф Джи Лизинг“ ЕАД), в качеството на лизингодател, и „БПИ“ АД, в качеството на лизингополучател, е сключен договор за лизинг № 004567 – 001/24.03.2008 г., съгласно който „И Еф Джи Лизинг“ ЕАД се е задължило да придобие и достави на лизингополучателя описания в същия лизингов актив. Съгласно чл. 2.18.3. от договора за лизинг страните са се договорили, в случай на неизпълнение от страна на лизингополучателя, на което и да е от задълженията му по който и да е договор за финансов или оперативен лизинг, сключен с „И Еф Джи Лизинг“ ЕАД и/или „И Еф Джи Ауто Лизинг“ ЕООД и/или по който и да е договор за кредит, сключен с „И Еф Джи Юробанк България“ АД, „И Еф Джи Лизинг“ ЕАД или „И Еф Джи Ауто Лизинг“ ЕООД, в качеството си на лизингодател, имат право по своя преценка да обявят за предсрочно изискуеми всички задължения по договорите за лизинг с лизингополучател „Петрол Холдинг“ АД, „БПИ“ АД и/или „Еврокапитал – България“ ЕАД и да се удовлетворят предпочитателно от всички или от което и да е от предоставените обезпечения. С подписването на този договор „БПИ“ АД се е задължило солидарно по отношение на всички договори, сключени от „И Еф Джи Лизинг“ ЕАД и/или „И Еф Джи Ауто Лизинг“ ЕООД, по които „Еврокапитал – България“ ЕАД е страна.

ВЪРНО С ЕЛЕКТРОННО
ПОДПИСАНИЯ ОРИГИНАЛ

Деловодител:

6

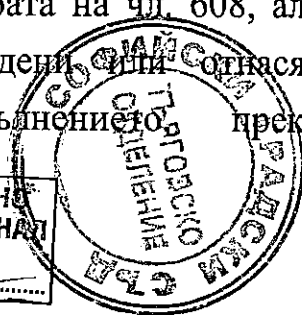


Сочи, че към момента на сключване на двата договора за лизинг „Петрол Холдинг“ АД е едноличен собственик на капитала на „БПИ“ АД и е мажоритарен акционер в „Еврокапитал – България“ ЕАД. По тази причина двете дъщерни дружества са се съгласили да отговарят за задълженията на дружеството – майка, както и за задълженията едно на друго. Поддържа, че уговорената по този начин солидарна отговорност произтича от поетите по двата договора за лизинг ангажименти, които следва да се разглеждат и тълкуват в съвкупност.

Твърди, че следните вноски, които „Еврокапитал – България“ ЕАД (н.) е направил по договор за лизинг № 004572 – 001/24.03.2008 г., неоснователно са отнесени по договор за лизинг № 004567 – 001/24.03.2008 г., сключен между „И Еф Джи Лизинг“ ЕАД и „БПИ“ АД, по който молителят нито е страна, нито е поемал задължения: на 16.08.2011 г. – 12 644,79 лв.; на 30.01.2013 г. – 24 432,58 лв.; на 30.01.2013 г. – 12 085,66 лв.; на 30.04.2013 г. – 14 687,60 лв.; на 18.06.2013 г. – 14 751,85 лв.; на 18.06.2013 г. – 22 648,04 лв.; на 18.07.2013 г. – 28 419,22 лв.; на 18.07.2013 г. – 8 063,39 лв.; на 31.07.2013 г. – 28 106,03 лв.; на 19.08.2013 г. – 15 077,38 лв.; на 19.09.2013 г. – 28 026,86 лв.; на 19.09.2013 г. – 10 143,35 лв.; на 26.09.2013 г. – 5 000 лв.; на 16.10.2013 г. – 15 209,59 лв.; на 16.10.2013 г. – 27 947,38 лв.; на 25.11.2013 г. – 27 867,50 лв.; на 25.11.2013 г. – 14 500,56 лв., или сумата в общ размер от 309 611,78 лв. С покана с вх. № 12734/11.10.2024 г., връчена чрез ЧСИ Мария Цачева с рег. № 840 и с район на действие – СГС, „БПИ“ АД е било поканено да върне сумата по специалната синдишка сметка на „Еврокапитал – България“ ЕАД (н.), но не е сторило това в определения срок.

С новата редакция на разпоредбата на чл. 608, ал. 1 ТЗ (ред. ДВ, бр. 20/13 г.) е изменена легалната дефиниция на неплатежеспособността, като основание за откриване на производството по несъстоятелност. Състоянието на неплатежеспособност се изразява в невъзможността на търговеца да изпълни определени категории свои изискуеми задължения, като след изменението на разпоредбата на чл. 608, ал. 1 ТЗ към изискуемите парични задължения, породени от търговска сделка, се прибавят и задълженията, отнасящи се до търговска сделка. В разпоредбата на чл. 608, ал. 1, т. 1 ТЗ примерно са изброени задълженията, породени от търговска сделка, отнасящи се до недействителността, изпълнението, неизпълнението, прекратяването,

ВАРНО С ЕЛЕКТРОННО
ПОДПИСАНИЕ/ОРИГИНАЛ
7
Деловодител:



унищожаването и развалянето, както и последиците от прекратяването на търговски сделки, без изброяването да е изчерпателно. Ето защо, във всеки отделен случай следва да се осъществи преценката дали определено вземане се отнася до търговска сделка. Вземането може да произтича от сключването на търговска сделка, която обаче е нищожна или унищожима и е налице хипотеза на даване при начална липса на основание или на отпаднало основание, и то също легитимира титуляра им да подаде молба по чл. 625 ТЗ.

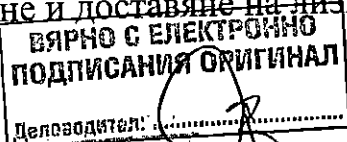
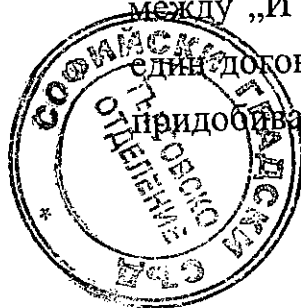
Предвид изложеното по - горе, съдът намира, че в молбата по чл. 625 ТЗ и молбата - уточнение от 02.12.2024 г. са изложени надлежни твърдения, че молителят се явява носител на изискуемо парично вземане по чл. 608, ал. 1, т. 1 ТЗ, отнасящо се до търговска сделка (договор за лизинг), поради което същата е допустима.

На следващо място, следва да се обсъди дали по делото се доказва, че молителят се явява кредитор на изискуемо парично вземане по чл. 608, ал. 1, т. 1 ТЗ.

От събраните по делото и неоспорени от ответника доказателства се установява, че на 24.03.2008 г. между „И Еф Джи Лизинг“ ЕАД, като лизингодател, и „БПИ“ АД, като лизингополучател, е сключен договор за лизинг № 004567 – 001/24.03.2008 г., по силата на който първото дружество – лизингодател се е задължило да придобие и достави на второто дружество – лизингополучател активите, описани в т. 1 от договора, срещу заплащане на лизингови вноски, определени по погасителен план. Същият има право да придобие актива при условията на чл. 11.3, съответно чл. 11.4. от същия.

Установява се, че на 24.03.2008 г. е сключен между „И Еф Джи Лизинг“ ЕАД и „Еврокапитал – България“ ЕАД (н.) договор за лизинг № 004572 – 001/24.03.2008 г., по силата на който първото дружество – лизингодател се е задължило да придобие и достави на второто дружество – лизингополучател актива, описан в т. 1 от договора, срещу заплащане на лизингови вноски, определени по погасителен план.

Не се спори между страните по делото, че на 25.06.2008 г. е сключен между „И Еф Джи Лизинг“ ЕАД и „Еврокапитал – България“ ЕАД (н.) още един договор за лизинг № 004572 – 002/25.06.2008 г. с идентичен предмет – придобиване и доставяне на лизингов актив, описан в договора.



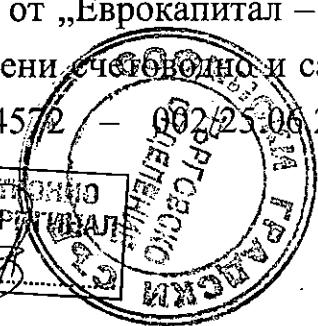
На 27.12.2013 г. между „И Ар Би Лизинг“ ЕАД, в качеството на лизингодател, и „Еврокапитал – България“ ЕАД (н.), в качеството на лизингополучател, е сключено допълнително споразумение № 2 към договор за лизинг № 004572 – 001/24.03.2008 г. Съгласно уговореното в чл. 10 от допълнителното споразумение лизингодателят има право всички плащания, постъпили от лизингополучателя и/или което и да е трето лице, с посочено основание за плащане – договор за лизинг № 004572 – 001/24.03.2008 г. по своя преценка да осчетоводява същите за погасяване на задължение по договор за лизинг № 004572 – 001/24.03.2008 г. и/или договор за лизинг № 004572 – 002/25.06.2008 г., сключени между лизингодателя и лизингополучателя, и/или договор за лизинг № 004567 – 001/24.03.2008 г., сключени между лизингодателя и „БПИ“ АД. Уговорено е, че правото на лизингодателя по предходното изречение е безусловно и неограничено и е независимо от посоченото от лизингополучателя и/или трето лице основание за плащане, като лизингодателят има пълна свобода на преценка дали и каква част от постъпилата сума да отнесе за погасяване на задължения по всеки един от посочените договори за лизинг.

На следващо място, от отговора на задача № 3 от основното заключение на съдебно – счетоводната експертиза се установява, че при извършена проверка в счетоводството на ответника

„БПИ“ АД, че по договор за лизинг № 004567 – 001/24.03.2008 г., сключен между „И Ар Би Лизинг“ ЕАД, в качеството на лизингодател, и „БПИ“ АД, в качеството на лизингополучател, ответното дружество „БПИ“ АД е осчетоводило по сметка 152000 – „Получени дългосрочни заеми“ получен заем от „И Ар Би Лизинг“ ЕАД. От извършения анализ на счетоводната сметка, по която е отразяван кредита, не са констатирани погасявания със суми и дати, посочени в молбата по чл. 625 ТЗ, които да са направени от молителя.

От анализа на представената по делото справка с изх. № 9300/112 от 18.03.2025 г. от „Юробанк България“ АД и разясненията, дадени от вещото лице Доника Георгиева, при изслушването ѝ в о. с. з. от 25.06.2025 г., се установява, че посочените преводи, извършени от „Еврокапитал – България“ ЕАД, на обща стойност 309 611,78 лв. са отнесени съответно и са погасили задължения по договор за лизинг № 004572 – 002/25.06.2008 г. с

ВЯРНО С ЕЛЕКТРОННО
ПОДПИСАНИЯ СРЕДСТВО
Деловодител: _____



лизингополучател „Еврокапитал – България“ ЕАД.

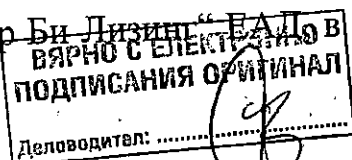
От отговора на задача № 4 от допълнителното заключение на съдебно – счетоводната експертиза се установява, че от извършената проверка на приложената по делото справка за постъпили плащания по договор за лизинг № 004567 – 001/24.03.2008 г., че „Еврокапитал – България“ ЕАД е извършило плащане на 29.04.2014 г. в размер на 67 348,83 лв., като с тази сума са погасени задължения на „БПИ“ АД по договор за лизинг № 004567 – 001/24.03.2008 г. Установява се от представения от ищеца счетоводен картон 4986 „Други дебитори свързани лица“, че със сумата в размер на 67 348,83 лв. са погасени следните задължения: 25 589,85 лв. – главница – плащане по фактура № 29042014; 89,18 лв. – неустойка – плащане по фактура № 29042014 и 41 669,80 лв. – лихва – плащане по фактура № 29042014.

От писмо с изх. № 0256/11.09.2018 г. от „И Ар Би Лизинг“ ЕАД се установява, че на 29.04.2014 г. в „И Ар Би Лизинг“ ЕАД са постъпили суми от „Еврокапитал България“ ЕАД в общ размер от 977 915,00 лв., като с част от сумата са погасени задължения по договор за лизинг № 004567 – 001/24.03.2008 г. с лизингополучател „БПИ“ АД.

Доколкото от отговора на задача № 4 от допълнителното заключение на съдебно – счетоводната експертиза се установява, че с парични средства на молителя „Еврокапитал – България“ ЕАД (н.) са погасени задължения на „БПИ“ АД по договор за лизинг № 004567 – 001/24.03.2008 г. в размер на 67 348,83 лв. на 29.04.2014 г., т. е. на дата, следваща датите, посочени в молбата по чл. 625 ТЗ, то съдът намира, че тези плащания не са относими към доказването на твърдяната активна легитимация на молителя като кредитор.

Същевременно от отговора на задача № 3 от основното заключение на съдебно – счетоводната експертиза и разясненията, дадени от вещото лице Доника Георгиева, при изслушването ѝ в о. с. з. от 25.06.2025 г., се установява, че посочените в молбата по чл. 625 ТЗ преводи, извършени от „Еврокапитал – България“ ЕАД, на обща стойност 309 611,78 лв. са отнесени счетоводно и са погасили задължения по договор за лизинг № 004572 – 002/25.06.2008 г. с лизингополучател „Еврокапитал – България“ ЕАД. Това кореспондира на

установеното при извършената проверка в счетоводството на ответника „БПИ“ АД, че по договор за лизинг № 004567 – 001/24.03.2008 г., сключен между „И Ар Би Лизинг“ ЕАД в качеството на лизингодател, и „БПИ“ АД, в



качеството на лизингополучател, не са констатирани погасявания със суми и на дати, посочени в молбата по чл. 625 ТЗ, които да са направени от молителя.

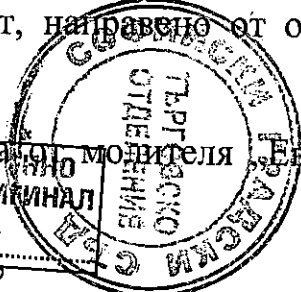
От отговора на задача № 5 от допълнителното заключение на съдебно – счетоводната експертиза, касаеща редовността на счетоводните записвания относно договори за лизинг № 004567 – 001/24.03.2008 г., № 004572 – 001/24.03.2008 г. и № 004572 – 002/25.06.2008 г., при „БПИ“ АД, „Еврокапитал – България“ ЕАД (н.) и лизинговото дружество, се установява, че договор за лизинг № 004567 – 001/24.03.2008 г., по който страна е „БПИ“ АД, е осчетоводен от „БПИ“ АД съобразно изискванията на Закона за счетоводството и приложимите счетоводни стандарти. Ето защо, по отношение на проверените документи на ответника може да се направи извод, че счетоводните записи са редовни.

Тъй като представената справка с изх. № 9300/112 от 18.03.2025 г. съдържа данни само за получени плащания по договори за лизинг № 004572 – 001/24.03.2008 г. и № 004572 – 002/25.06.2008 г. и наредителя на сумите, в допълнителното заключение на съдебно – счетоводната експертиза е посочено, че вещото лице не разполага с пълна информация за счетоводното отразяване на процесните договори при лизингодателя „И Ар Би Лизинг“ АД. Въз основа на наличните данни обаче може да се направи извод, че погашенията са отчитани аналитично по отделни партии, записванията са извършени в хронология на датата на плащането и същевременно е налична информация за платеца на вноската.

Поради непредставяне на счетоводна информация от „Еврокапитал – България“ ЕАД (н.) в допълнителното заключение на съдебно – счетоводната експертиза не се изразява становище за редовността на счетоводните записвания при молителя.

Съвкупният анализа на ангажираните по делото доказателства води до извода, че по делото не се доказва, че молителят е кредитор на изискуемо парично вземане по чл. 608, ал. 1, т. 1 ТЗ, отнасящо се до търговска сделка (договор за лизинг), по отношение на ответното дружество. Ето защо, възражението за изтекла погасителна давност, направено от ответника, не следва да се обсъжда.

Предвид изложеното по –

всичко молбата на молителя „Еврокапитал – България“ ЕАД (н.) е отхвърлена.
ПОДПИСАНИЯ ОРИГИНАЛ
Деловодител: 


България“ ЕАД (н.) за откриване на производство по несъстоятелност по отношение на ответника „БПИ“ АД следва да се отхвърли поради недоказана активна легитимация на кредитор по чл. 625 ТЗ.

Относно активната легитимация на присъединения кредитор „Лозен Асет“ АД:

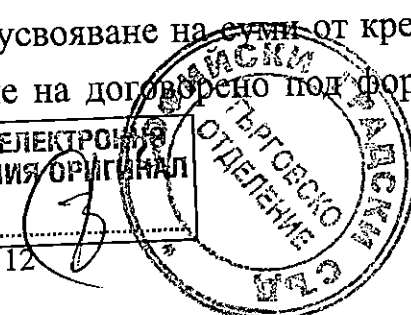
Присъединеният кредитор „Лозен Асет“ АД твърди, че има изискуеми вземания към „БПИ“ АД, произтичащи от търговска сделка – договор за паричен заем от 15.04.2019 г. и анекси към него, сключени между „Лозен Асет“ АД и „БПИ“ АД. Сочи, че съгласно уговореното в договора за заем от 15.04.2019 г. страните са се договорили „Лозен Асет“ АД да предостави на „БПИ“ АД заемни суми с кредитен лимит до размера на 1 500 000 лв., който да се усвоява на траншове в срок до 31.12.2019 г., а „БПИ“ АД – да върне получените в рамките на този лимит заемни суми на „Лозен Асет“ АД, както и да плати възнаграждение на „Лозен Асет“ АД за ползването им под формата на лихва. Страните по договора са уговорили годишна лихва в размер на 6,7 % върху усвоената сума от кредитния лимит, като плащането става при изтичането на срока на договора, ведно с главницата. Първоначалният срок на договора бил 31.12.2019 г., като съгласно последния анекс срокът на договора за паричен заем е бил удължен до 31.12.2023 г. Твърди, че дължимата сума от „БПИ“ АД към „Лозен Асет“ АД се формира като сбор от следните суми: 1 257 535 лв. – главница по договора за заем, възнаградителна лихва в размер от 502 572,24 лв. за периода от 16.04.2019 г. до 31.01.2025 г. и 5 851 лв. за периода от 01.02.2025 г. до 25.02.2025 г. и лихва за забава в размер на 7 042 лв. за периода от 01.01.2025 г. до 25.02.2025 г.

Ответникът не оспорва наличието на правоотношение с присъединения кредитор по договор за заем от 15.04.2019 г. с посоченото в договора и анексите към него съдържание.

При преценката за наличието на активна легитимация на присъединения кредитор като такъв с изискуемо парично вземане по чл. 608, ал. 1, т. 1 ТЗ следва да се взе предвид и представеното в хода на производство по делото споразумение от 23.05.2025 г., сключено между „Лозен Асет“ АД и „БПИ“ АД, съгласно което е продължен срока за усвояване на суми от кредитния лимит, връщане на заетите суми и заплащане на договорено под формата на лихва възнаграждение, до 18.12.2028 г.

ВЕРНО С ЕЛЕКТРОННО
ПОДПИСАНИЕ ОРИГИНАЛ

Деловодител:



Доколкото плащането на заемните суми и договорната възнаградителна лихва по процесния договор за заем от 15.04.2019 г., съгласно уговореното със споразумението от 23.06.2025 г. е отложено до 18.12.2028 г., то съдът намира, че към момента на приключване на съдебното дирене пред първоинстанционния съд присъединеният кредитор „Лозен Асет“ АД не се легитимира като носител на изискуемо парично вземане по чл. 608, ал. 1, т. 1 ТЗ.

Ето защо, молбата на присъединения кредитор „Лозен Асет“ АД за откриване на производство по несъстоятелност по отношение на ответното дружество следва да се отхвърли поради липса на доказана активна легитимация като кредитор.

Предвид липсата на доказана активна легитимация на молителя и на присъединения кредитор е безпредметно да се обсъжда наличието на останалите предпоставки за основателност на искането за откриване на производство по несъстоятелност на ответното дружество, а именно – налице ли е неплатежоспособност и кога е настъпила, както и дали е налице заявеното при условията на евентуалност основание – свръхзадълженост и кога е настъпило.

По разноските:

Предвид отхвърлянето на молбата по чл. 625 ТЗ молителят няма право на разноски.

Воден от горното, съдът

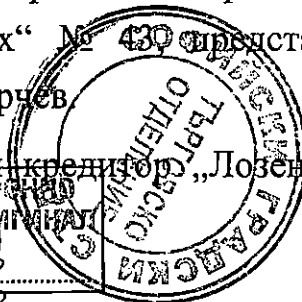
РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ молбата от „Еврокапитал – България“ ЕАД (н.), ЕИК: 130487974, със седалище и адрес на управление: гр. Бургас, ул. „Александровска“ № 21, ет. Е, представлявано от синдика Десислава Николова, за откриване на производство по несъстоятелност на „БПИ“ АД, ЕИК: 121382547, със седалище и адрес на управление: гр. София, район Лозенец, ж. к. „Лозенец“, бул. „Черни връх“ № 430, представлявано от изпълнителния директор Христо Димитров Мирчев.

ОТХВЪРЛЯ молбата от присъединения кредитор „Лозен Асет“ АД,

ВЪРНО С ЕЛЕКТРОННО
ПОДПИСАНИЯ ОРИГИНАЛ

Деловод № 13



ЕИК: 203624804, със седалище и адрес на управление: гр. София, район Лозенец, ж. к. „Лозенец“, бул. „Черни връх“ № 43, представлявано от изпълнителния директор Станислав Васков Стоянов, за откриване на производство по несъстоятелност на „БПИ“ АД, ЕИК: 121382547, със седалище и адрес на управление: гр. София, район Лозенец, ж. к. „Лозенец“, бул. „Черни връх“ № 43, представлявано от изпълнителния директор Христо Димитров Мирчев.

Решението подлежи на вписване в търговския регистър и може да се обжалва в 7 – дневен срок от вписването му пред САС.

Съдия при Софийски градски съд:

ВЯРНО С ЕЛЕКТРОННО
ПОДПИСАНИЯ ОРИГИНАЛ
Деловодител: *[Signature]*

[Signature]

