**Р Е Ш Е Н И Е**

**№**260066/23**.....03.2021 г.**
гр. **Варна**

**В ИМЕТО НА НАРОДА**

**ВАРНЕНСКИ ОКРЪЖЕН СЪД, ТЪРГОВСКО ОТДЕЛЕНИЕ** в закрито съдебно заседание, проведено на двадесет и втори март през две хиляди двадесет и първа година, в състав:

**СЪДИЯ: ДИАНА МИТЕВА**

като разгледа докладваното от съдията
**търговско дело № 313 по описа за 2017 г.,**
за да се произнесе взе предвид следното:

ПРОИЗВОДСТВОТО ПО НЕСЪСТОЯТЕЛНОСТ за длъжник „МИЛИНВЕСТ"ЕООД- в ликвидация, ЕИК 103607946, открито с решение № 261/10.4.2017г. за обявяване в несъстоятелност на длъжника е било спряно с Решение № 1076/29.11.2019г., след изчерпване на авансирани разноски на осн. чл. 632 ал. 5,вр. ал.1 ТЗ. Решението е обявено в ТР на 02.12.2019 г.

Постъпила е молба вх. № 261740/10.02.2021г. (депозирана по поща с дата на приемане на пратката 8.2.21.) допълнена с вх.№ 263322/19.03.21г, с която НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ, упражняваща права на държавата като кредитор с публични вземания, моли за възобновяване на производството поради внасяне на нов аванс в размер на 5000лв за покриване на разноски за водене на производството занапред.

При отчитане на периода, в който процесуалните срокове са били спрени (на осн. чл. 3 от ЗМДВИП), възобновения от 21.05.2020г.( на осн. пар. 13 от ПРЗ ЗИДЗЗ) остатък от едногодишния срок е следвало да изтече на 10.2.2021г, поради което съдът преценява, че правата на молителя са своевременно предявени, като изпълнението на указанията на съда по отстраняване на нередовността на молбата, извършено в рамките на изрично продължен срок за организиране на предложеното плащане, действа с обратна сила.

Искането е подадено от кредитор, чиито вземания са били признати от длъжника при разглеждане на молбата за откриване на производството, поради което съдът го приема за надлежно легитимирано лице.

Висящите съдебни производства, водени от синдика и един от кредиторите за попълване на масата обосновават в достатъчна степен интерес от продължаване на производството по несъстоятелността, като внесената сума е необходима за покриване на минимално необходимите разходите за съдебните процеси (посочени в нарочен доклад на синдика вх.№ 260757/20.01.2021г, в който са конкретизирани адв. хонорари за процесуалните действия според съответната фаза на разглеждане на три неприключили производства по чл. 649 ТЗ). Внесена е сума достатъчна за разплащане на защитата във въззивна инстанция по т.д. 186/19, 827/19 и 854/19г на ВОС, както и за текущо административно-техническо обслужване на дейността на синдика(без начислено текущо възнаграждение и дължими публични вземания по него, чието плащане със съгласие на органа е отложено до попълване на масата). Осъществена е законова хипотеза па чл. 632 ал. 2 изр. 2 пр. 2 ТЗ, поради което съдът намира искането за възобновяване за основателно.

Целево авансираната сума следва да се предостави в разпореждане на синдика.

По изложените съображения и на основание чл. 632 ал.2 и чл. 658 ал.1 т. 9 от ТЗ, съдът по несъстоятелността

Р Е Ш И

**ВЪЗОБНОВЯВА** спряното производството по несъстоятелност по т.д. 313/2017г на ВОС на длъжник „МИЛИНВЕСТ"ЕООД, ЕИК 103607946 обявен в несъстоятелност, на осн. чл. 632 ал.2 ТЗ.

Решението подлежи НЕЗАБАВНО на **вписване** в Търговския регистър по партидата на длъжника „МИЛИНВЕСТ"ЕООД, ЕИК 103607946, на основание чл. чл.622 ТЗ. На осн. чл. 624 ТЗ служебен препис да се изпрати на Агенция по вписванията.

Решението **подлежи на обжалване** пред Варненски апелативен съд в седмодневен срок от вписването му в търговски регистър, на осн. чл. 613а ал.1 ТЗ с въззивна жалба по общия ред на ГПК.

ДОПЪЛНИТЕЛНО на осн. чл. 7 ГПК УКАЗВА на всички заинтересовани страни, че:

1. на осн. чл. 613 а ал.2 ТЗ решението може да бъде обжалвано и от трето лице, което има вземане, произтичащо от влязло в сила съдебно решение или от влязъл в сила акт, установяващ публичноправно задължение, както и от лице с вземане, обезпечено със залог или ипотека, вписани в публичен регистър преди датата на подаване на молба за откриване на производство по несъстоятелност.
2. на осн. чл. 259 ГПК жалбата се подава чрез съда, който е постановил решението
3. на осн. чл. 260 ГПК жалбата съдържа: 1. името и адреса на страната, която я подава; 2. означение на обжалваното решение; 3. указание в какво се състои порочността на решението; 4. в какво се състои искането; 5. новооткритите и новонастъпилите факти, които жалбоподателят иска да се вземат предвид при решаването на делото от въззивната инстанция, и точно посочване на причините, които са му попречили да посочи новооткритите факти; 6. новите доказателства, които жалбоподателят иска да се съберат при разглеждане на делото във въззивната инстанция, и излагане на причините, които са му попречили да ги посочи или представи; 7. подпис на жалбоподателя.
4. на осн. чл. 261 ГПК към жалбата се прилагат: 1. преписи от нея и от приложенията й според броя на лицата, които участват в делото като насрещна страна; 2. пълномощно, когато жалбата се подава от пълномощник; 3. новите писмени доказателства, посочени в жалбата; 4. документ за внесена такса.
5. по търговските спорове не може да се ползва безплатна правна помощ по чл. 94 ГПК
6. страната, която отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщила по делото или на който веднъж й е връчено съобщение, е длъжна да уведоми съда за новия си адрес. Същото задължение имат и законният представител, попечителят и пълномощникът на страната, като на осн. чл.

41 ал.2 от ГПК при неизпълнение на това задължение всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

Задължава синдика да посочи банкова сметка на несъстоятелното предприятие( в случай че особената сметка IBAN BG02UNCR70001523287064 в „УНИКРЕДИТ БУЛБАНК“АД е била закрита) за извършване на безкасов превод на авансираните средства, като му указва, че същите могат да се използват само за заплащане на съдебните разходи по защитата във въззивна инстанция по т.д. 186/19, 827/19 и 854/19г на ВОС, както и за текущо административно-техническо обслужване занапред.

Указва на синдика, че посочените в справка – приложение № 2 към отчета, депозиран като окончателен с вх.№ 16462/23.06.2020г вземания за поети от синдика за сметка на масата, но неплатени на падежа задължения за адвокатски хонорари подлежат на оповестяване в списък по общия ред като нововъзникнали вземания за разноски по попълване на масата, за да бъдат отчетени при бъдещо разпределение по чл. 721 ал.3 ТЗ.

ДА СЕ ВПИШЕ настоящият съдебен акт в книгата по чл.634В ТЗ и да се уведоми синдика.

СЪДИЯ в ОКРЪЖЕН СЪД: