О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
№260332/22.10.2025г., гр. Варна

ВАРНЕНСКИЯТ ОКРЪЖЕН СЪД, ТЪРГОВСКО ОТДЕЛЕНИЕ, в закрито съдебно заседание в състав:

СЪДИЯ: ЦВЕТЕЛИНА ХЕКИМОВА

като разгледа докладваното от съдията
търговско дело № 1899 по описа за 2012 г.,
за да се произнесе, взе предвид следното:

Постъпил е доклад с вх.№262182/29.09.2025г. от Л.Бажлеков – синдик на "СИ БИ ЕЙ - ГРУП" ЕООД - гр. Варна /в несъстоятелност/, за одобряване на сметка за разпределение №10 от 29.09.2025г.

В рамките на срока по чл.727 от ТЗ, считано от обявяването й в ТР на 03.10.2025г., е постъпило възражение срещу сметката за разпределение от НАП, гр.София, с което молят същата да бъде изменена, като част от предвидените за удовлетворяване на вземания за предплатени разноски от „ИНВЕСТБАНК“ АД в размер на 2600 лв. и от „БАНКА ДСК“ ЕАД в размер на 27 829,45 лв. да не бъдат разпределяни за удовлетворение на посочените вземания, а част от тях в размер на 16 064,83 лв. да бъде разпределена за удовлетворяване на приети публични вземания по реда на чл.722, ал.1, т.7 от ТЗ. В евентуалност се отправя молба за изменение на сметката за разпределение, като се посочи, че публичните вземания, подлежащи на удовлетворение по реда на чл.722, ал.1, т.7 от ТЗ възлизат на 200 450,25 лв. и за тя се предвижда частично удовлетворяване. Също така се иска да бъде изменена сметката, като се посочи, че сумата, предвидена за удовлетворяване на публични вземания по реда на чл.722, ал.1, т.7 от ТЗ се разпределя общо на НАП на основание чл.722, ал.3 от ТЗ.

Със становище от 20.10.2025г. синдикът на "СИ БИ ЕЙ - ГРУП" ЕООД - гр. Варна /в несъстоятелност/ счита възражението за неоснователно, като сочи, че се касае за платени разноски в производството по несъстоятелност, за които не се прилагат правилата за погасителната давност. Счита, че кредиторът НАП не е ощетен, тъй като има достатъчна наличност да бъде удовлетворен по т.6 и по т.7 на чл.722, ал.1 от ТЗ. Заявява, че е налице техническа грешка при посочване в списъка на сумата от 158 267,82 лв., поради което моли да бъде изменена сметката и да се посочи сумата 158 167,82 лв.

В рамките на служебната проверка за законосъобразност на така изготвената сметка за разпределение, която съдът по силата на разпоредбата на чл.729, ал.1 ТЗ дължи, настоящият състав констатира следното:

В производството по чл. 729, ал. 1 ТЗ, съдът се произнася по съставената от синдика сметка за разпределение, като трябва да извърши преценка доколко съдържащите се в нея вземания на кредиторите, индивидуализирани по вид, основание и размер, съответстват на тези в одобрения от съда списък на приетите вземания, какъв е размера на получените при осребряването на имущество от масата на несъстоятелността суми и как тези суми трябва да бъдат разпределени между отделните класове кредитори с приети вземания, като се отчетат извършените плащания преди тази сметка, когато сметката за разпределение е частична.

Съобразно разрешението по т. 9 от ТР 1/2017 от 3.12.2018 г. по тълк. д. 1/2017г. на ОСТК на ВКС, възстановяването на предплатените разноски се

осъществява чрез изготвяне на сметка за разпределение, тъй като това е единственият начин за удовлетворяване на кредиторите при спазване на законоустановения ред на техните вземания. ТР е задължителна съдебна практика относно реда за възстановяване на предплатените за издръжка на производството суми, а именно: единствено чрез изготвяне на сметка за разпределение, което изключва процедура по предявяване на вземания по смисъла на глава 43 от ТЗ. Предвиденият в закона специален ред за удовлетворяване на вземанията, възникнали по чл. 6296 и чл. 632 от ТЗ чрез директното им включване в сметката за разпределение обуславя липсата на правен интерес и съответно недопустимостта за предявяване на тези вземания по общия ред на чл. 685 от ТЗ.

По отношение възражението за погасяване на част от предплатените разноски по давност: институтът на погасителната давност е уреден като средство за санкциониране на бездействащ кредитор при събиране на негови изискуеми вземания. Съгласно нормата на чл. 632а от ТЗ предплатените суми се изплащат, едва когато масата на несъстоятелността се увеличи достатъчно. Т. е. до осъществяване на това бъдещо несигурно събитие и при условие, че тези вземания не подлежат на предявяване, платилият кредитор няма как да предприеме действия, водещи до прекъсване на давностния срок. Затова най-ранният възможен момент, който може да се приеме за начало на давностния срок за вземания по чл. 722, ал. 1, т. 3 от ТЗ не е този на заплащането им, а на стабилизирането на частичната сметка за разпределение, в която тези вземания се явяват определени по основание и размер. В настоящия случай този момент все още не е настъпил, поради което възражението за погасяване по давност на част от авансираните разноски е неоснователно.

Останалите възражения се преценяват като основателни - наличие на техническа грешка, която се сочи и в становището на синдика, както и неспазване на разпоредбата на чл.722, ал.3 от ТЗ, съгласно която когато са предявени и приети няколко вземания на държавата от един ред, сумата се изплаща на съответния ред от сметката за разпределение общо и след получаването се разпределя от Националната агенция за приходите по реда на ДОПК. Националната агенция за приходите незабавно уведомява съда по несъстоятелността и синдика за извършеното разпределение.

Също така се констатира, че сметката за разпределение в тази част е частична, доколкото не се удовлетворява кредитора НАП изцяло, и поради това следва да бъде посочена като частична, както и в колона „Размер на вземането" следва да се посочи общият размер на предявените и неудовлетворени вземания на НАП по ред чл.722, ал.1, т.7 от ТЗ, а в колона „Сума за получаване" – общият размер на разпределените с настоящата сметка суми в полза на кредитора.

С оглед на изложеното се констатира необходимостта от извършване на допълнителни изчисления за коригиране на всички установени нередовности по сметката за разпределение в частта, в която се удовлетворяват вземанията по ред чл.722, ал.1, т.7 от ТЗ, поради което сметката следва да се одобри в останалата част, а в частта по ред чл.722, ал.1, т.7 от ТЗ не следва да бъде одобрена. Синдикът следва да състави да състави нова сметка, отстранявайки всички констатирани нередовности, посочени по-горе.

Съдът, като взе предвид необходимостта от разпределение на новопостъпилите средства в масата на несъстоятелността

О П Р Е Д Е Л И :

ОДОБРЯВА сметка за разпределение № 10, представена от синдика с доклад с вх.№262182/29.09.2025г. и обявена в ТР при АВп на 03.10.2025г., в

частта, с която се разпределят суми по вземанията с ред на удовлетворяване до чл.722, ал.1, т.6 от ТЗ вкл./от т.1 до т.15 вкл./

НЕ ОДОБРЯВА сметка за разпределение № 10, представена от синдика с доклад с вх.№262182/29.09.2025г. и обявена в ТР при АВп на 03.10.2025г., в частта, с която се разпределят суми по вземанията с ред на удовлетворяване чл.722, ал.1, т.7 от ТЗ /от т.16 до т.21 вкл./

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО да се обяви в ТР при АВп, с което кредиторите и длъжникът се смятат уведомени, на осн. чл. 729, ал.2 ТЗ.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Варненския апелативен съд от длъжника или от кредитор в едноседмичен срок от обявяване в Търговския регистър по реда на чл.729, ал.2 от ГПК.

СЪДИЯ В ОКРЪЖЕН СЪД: