

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е № 7603

гр. София, 22.11.2013 г.

Софийски градски съд, ТО, VI-13 състав в публичното заседание на двадесети ноември две хиляди и тринадесета година в състав:

Председател: Геника Михайлова

разглежда дело по несъстоятелност № 9131 по описа за 2012 г.

Производството е по чл. 692 ТЗ.

С решение № 712/ 11.04.2013 г. по настоящото дело на основание чл. 630, ал. 1 ТЗ съдът обяви неплатежоспособността на „Мрамор-Беркстон“ ЕООД ЕИК 821178989 и откри производство по несъстоятелност по отношение на длъжника. Решението е обявено в ТР по негова партида на 17.04.2013 г. По партидата на длъжника в несъстоятелност на 12.08.2013 г. е обявен списъкът на предявените и приети вземания от синдика по чл. 688 ТЗ (СППВ).

В границите на срока по чл. 690 ТЗ „Юробанк България“ АД оспорва възникването на следните вземания:

- с правно основание чл. 79 ЗЗД за главница от 663 000 лв. и лихви 40 222 лв. при ред на плащане по чл. 722, ал. 1, т. 8 ТЗ и кредитор „Гео-Кар“ ЕООД (ред 1 от СППВ);

- с правно основание чл. 79 ЗЗД за главница от 1 810 000 лв. и лихви 268 740 при ред на плащане по чл. 722, ал. 1, т. 8 ТЗ и кредитор „Гео-Кар“ ЕООД (ред 2 от СППВ) и

- с правно основание чл. 79 ЗЗД за главница от 260 590 лв. и лихви 18 357. 14 лв. и ред на плащане по чл. 722, ал. 1, т. 8 ТЗ и кредитор „Жил-Пласт“ ЕООД (ред 3 от СППВ) и

- с правно основание чл. 79 ЗЗД за главница от 592 219. 44 лв. и лихви 232 018. 42 лв. при ред на плащане по чл. 722, ал. 1, т. 8 ТЗ и кредитор Георги Маринов Шишков (ред 4 от СППВ).

В срока по чл. 690 ТЗ постъпва и възражение от „Гео-Кар“ ЕООД. Дружеството иска в СППВ по чл. 688 ТЗ да бъде включено и неговото вземане за сумата 12 707 550 лв, предявено с молба от 19.02.2013 г. Не взема становище по възражението на Банката срещу вземанията на ред 1 и ред 2 от СППВ.

Становище по възражението на Банката не вземат и оспорените кредитори „Жил-Пласт“ ЕООД и Георги Шишков.

Становището на синдика е, че възраженията са неоснователни.

По възраженията от Банката.

В молбите за предявяване възникването и на четирите вземания, включени на ред 1, 2, 3 и 4 в СППВ по чл. 688 ТЗ, е обосновавано от съответния кредитор със сходен фактически състав. Той е следният: 1) писмен договор/ писмени договори, съгласно които кредиторът предоставя на „Монолит“ АД заем при възнаграждение в лихва и разплащане за

СЕКРЕТАР:

14

1000 1000 1000

1000 1000

връщане на заема в уговорен срок; 2) договор за заместване на „Монолит” АД от „Мрамор-Беркстон” АД в задълженията към заемодателя и 3) пълно неизпълнение на задълженията, в които „Мрамор-Беркстон” АД е заместил „Монолит” АД.

Възраженията, с които Банката оспорва възникването на вземанията на ред 1 – ред 4 от СППВ, са също сходни. Първо, договорите за заем и за заместване в дълг са нищожни като сключени между свързани лица. Второ, те са привидни. Трето, средствата не са предоставени на заемателя. Четвърто, подписите под договорите са неавтентични. Пето, договорите нямат достоверна дата.

Верни са твърденията на Банката, че има свързаност между длъжника в несъстоятелност и останалите дружества, страни по договорите. Неоснователен обаче е нейният довод, че свързаност е основание за тяхната нищожност. Действащото ни обективно право не предвижда подобна санкционна последица.

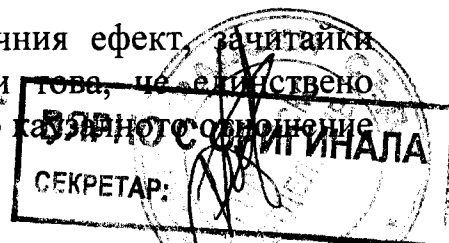
Банката не прави доказателствени искания по твърденията, че е привидна волята, изразена в договорите. Неустановими в настоящото производство са и твърденията, с които Банката обосновава четвъртото и петото възражение. Производството по чл. 692 ТЗ има за цел в СППВ да бъдат включени вземания, за съществуването на които има писмени доказателства и да се пристъпи максимално бързо към осребряване на имуществото на длъжника. Доказателствената сила на писмените доказателства, които обосновават съществуването на вземанията срещу длъжника в несъстоятелност, е опровержима, но чрез иска, предвиден в чл. 694 ТЗ. Вземанията в ред 1 – 4 от СППВ фигурират в счетоводството на длъжника в несъстоятелност и вписването им представлява извънсъдебно признание за тяхното съществуване. Несъответствието на признанието с действителното положение също се извършва чрез иска, предвиден в чл. 694 ТЗ. Възраженията на Банката са неоснователни.

По възражението на „Гео-Кар” ЕООД.

В молбата за предявяване на вземането за сумата 12 707 500 лв. (равностойни на 6 500 000 евро) кредиторът твърди, че то има за източник чл. 4, ал. 1 от договор от 12.12.2007 г, сключен между „Мрамор Беркстон” АД и „Гео Кар” ЕООД и запис на заповед от 12.12.2007 г, издаден от длъжника в обезпечение на договорното му задължение.

Записът на заповед за сумата 6 500 000 евро е издаден от „Мрамор-Беркстон” АД в полза на „Гео-Кар” ЕООД при клауза „без протест”. Срокът на предявяване е до 12.12.2010 г. Документът съдържа и другите реквизити по чл. 535 ТЗ, за да бъде окачествен като запис на заповед. Предявен е за плащане на 11.12.2010 г.

И само при обсъждането на менителничния ефект, зачитайки абстрактния характер на едностранната сделка и това, че единствено длъжникът като издател, разполага с възражения по каузата.





с ремитента, синдикът е бил длъжен да включи прекия менителничен иск в СППВ по чл. 688 ТЗ. Възражението на „Гео-Кар“ ЕООД е основателно.

При тези мотиви, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ИЗМЕНЯ списъка по чл. 688 ТЗ на предявените и приети вземания в производството по несъстоятелност на „Мрамор-Беркстон“ (в несъстоятелност) АД ЕИК 821178989 със седалище и адрес на управление гр. София, жк „Овча купел“, бл. 525, вх. Г, ет. 6, ап. 107, обявен в Търговския регистър на 12.08.2013 г, както следва:

ВКЛЮЧВА вземането с кредитор „Гео Кар“ ЕООД ЕИК 831840836 с правно основание чл. 535 ТЗ за сумата 12 707 500 лв. при ред на плащане по чл. 722, ал. 1, т. 8 ТЗ.

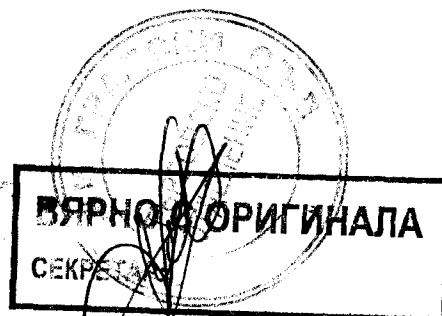
ОДОБРЯВА списъка по чл. 688 ТЗ на предявените и приети вземания в производството по несъстоятелност на „Мрамор-Беркстон“ АД (в несъстоятелност) в останалите части.

ОТХВЪРЛЯ възраженията на „Юробанк България“ АД ЕИК 000694749 със седалище и адрес на управление гр. София, бул. „Околовръстен път“ № 260.

Определението е окончателно.

Да се изготви заверен препис от него и да се прати на Агенцията по вписванията за обявяване по партидата на „Мрамор-Беркстон“ АД.

СЪДИЯ:



4

100

100