

РЕШЕНИЕ

№ 115 /23.03.2010 г., гр. Варна



В ИМЕТО НА НАРОДА

ВАРНЕНСКИЯТ ОКРЪЖЕН СЪД – ТЪРГОВСКО ОТДЕЛЕНИЕ, в съдебно заседание при закрити врата на десети март през две хиляди и десета година, в състав:

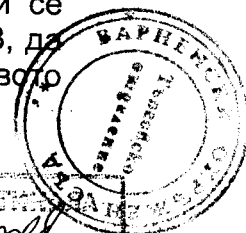
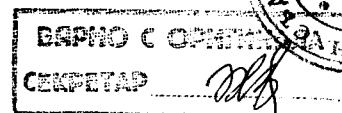
ОКРЪЖЕН СЪДИЯ: МАРИЯ ТЕРЗИЙСКА

При участието на секретаря Христина Атанасова, като разгледа докладваното от съдията Терзийска т.д. 865/2009 г. по описа на ВОС, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на глава 32-ра от ТЗ.

В молбата си **Артул Филипе Алма, Хан Ван Гуул, Корнелиус Фредерик Лимборг**, чрез процесуален представител твърдят, че са предоставили като трети лица на ответното дружество „Марина Блек Сий Ривиера“ ООД заеми в посочените в молбата размери, които са разходвани изцяло във връзка с предмета на дейност на дружеството – строителство и продажба на недвижими имоти в комплекс в гр. Бяла. Средствата са заети на дружеството с цел осигуряване на финансов ресурс за изграждане на ваканционния комплекс, който е следвало да бъде завършен до 2007 г. Върху получените суми ответникът се е задължил да изплаща и годишна лихва в размер на 9%. На многобройните запитвания към ответника кога ще бъдат върнати заетите средства не е постъпил адекватен според молителите отговор, което е наложило да се връчи нотариална поканата на дружеството за връщане на средствата в едномесечен срок от получаването на поканата. Престация не е постъпила. Напротив на ОС на дружеството е взето решение средствата да се възстановят ако постъпят суми за това. Въз основа на горното се прави извод за неплатежоспособност на ответника и невъзможност да изплаща текущите си парични задължения и да осигури удовлетворяване на всички кредитори. За цялата 2008 г. приходите в дружеството са 16 хиляди лева при парични задължения над 9 милиона лева от които осчетоводени 7 милиона.

С оглед изложеното претенцията е да се открие производство по несъстоятелност по отношение на ответника с начална дата на неплатежоспособността 31.12.2006 г.; да се назначи временен синдик и се лиши длъжника от възможността да управлява и се разпорежда с имуществото с приложение на мярката по чл. 635 ал.2 от ТЗ, да се наложи обща възбрана и заповор върху имуществото на длъжниковото дружество. В условията на евентуалност се претендира да се открие производство по несъстоятелност поради свърхзадълженост с начална дата 31.12.2006 г.; да се назначи временен синдик и се лиши длъжника от възможността да управлява и се разпорежда с имуществото с приложение на мярката по чл. 635 ал.2 от ТЗ, да се наложи обща възбрана и заповор върху имуществото на длъжниковото дружество.





Правната квалификация на молбата е по чл. 630 вр. чл. 608 и чл. 607а ал.1 от ТЗ; в условия на евентуалност чл. 630 вр. чл. 742 ал.1 и чл. 607а ал.2 от ТЗ.

Присъединилият се кредитор Аквино Ноллен твърди, че ответното дружество му дължи сумата от 961 660.09 лева, които е предоставил като заем на периодични траншове на дружеството през 2006 г. и 2007 г. с 9% годишна лихва като кредитирането е извършено с цел да се финансира проекта – комплекс от вили и апартаменти и яхтено пристанище, наречен Марина Блек Сий Ривиера в гр. Бяла, обл. Варна. Твърди, че въпреки качеството си на съдружник, средствата са предоставени не като допълнителни парични вноски в капитала на дружеството, а имат характера на външни заеми за кредитиране на дейността на дружеството, каквито заеми са предоставяни както от всички съдружници, така и от трети лица – холандски партньори. Твърди, че в изпълнение на решения, взети на общи събрания на ответното дружество, отразени в протоколи от 21.08.2005 г., 11.10.2005 г., 26.01.2006 г., всеки от съдружниците е следвало да кредитира дружеството с парични заеми при връщане на сумите с 9% годишна лихва като в изпълнение на това решение е превел за периода 31.01.2006 г. – 09.07.2007 г. цитираната по-горе сума. Твърди кредиторът, че комплексът в гр. Бяла се е забавил в сроковете за извършване на строителството с година и половина. Липсата на съдействие от страна на управителя Добрев и лошото управление на предоставените средства са го мотивирали да свика общо събрание, на което да се уточни начина на връщане на паричната сума. След датата на същото 02.10.2007 г. заемът не е върнат. Поддържа се молбата на първоначалните ищци.

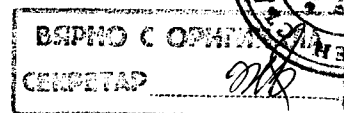
В съдебно заседание всички молители, чрез процесуални представители поддържат молбата на изложените в нея основания и при идентично искане по същество на спора.

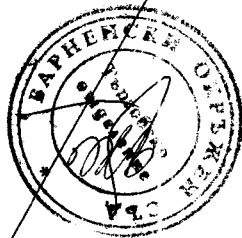
Ответникът е процесуално пасивен, не се представлява, не изразява становище.

Съдът, след съвкупен анализ на доказателствата по делото приема молбата за допустима, подадена от молители, които навеждат твърдения, че са кредитори по търговска сделка представени са доказателства за уведомяване на НАП и АДВ, поради което и следва да се даде разрешение на молбата по същество.

От представените и приети като доказателства по делото банкови бордера за превод на парични суми е видно, че по сметка на ответното дружество са постъпили парични средства в евро от следните лица: 1. Корнелиус Лимбург – 120 000 евро на дати както следва – 50 000 евро от 26.05.2006 г., 20 000 евро на дата 02.05.2007 г., 20 000 евро на дата 02.05.2007 г., 20 000 евро на дата 24.08.2007 г., 10 000 евро на дата 29.08.2007 г.; 2. Хан ван Гуул – 50 000 евро на дата 30.05.2006 г.; 3. Артур Алма – 135 000 евро на дати както следва: 125 000 евро на 30.01.2006 г., 10 000 евро на 31.05.2007 г. /доказателства л. 40-50 по делото – том I-ви/.

На 29.05.2009 г. надлежно на ответното дружество са връчени нотариални покани /л. 132 – 136 по делото том I-ви/. Видно от съдържанието на нотариалните покани, кредиторите – горните трима са поканили дружеството да върне заетите средства в едномесечен срок от получаване на поканите като са предупредили дружеството, че при непостигане ще потърсят правата си по съответния ред. От поканите се установява, че заетите средства са предоставени при 9% годишна лихва, както и че същите са с цел финансиране





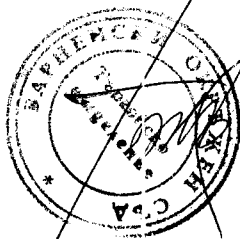
основния предмет на дейност на ответното дружество – изграждане на недвижими имоти. От доказателствата по делото се налага извода, че паричните средства не са върнати. За това съдът съди и от представения и приет като доказателство протокол от общо събрание от 06.07.2009 г. Видно в точка четвърта, пета, шеста и седма от дневния ред, са обсъждани изпратените нотариални покани, коментирани по-горе. Изрично е потвърдено, че средствата са заети на дружеството за дейността и не са върнати. Не е достигнато до консенсус за връщането им и в какви срокове. Изразено е становище, че следва или да се върнат, когато „дружеството спечели пари“ или да се върнат, не в едноседмичен срок, както е изявлението на кредиторите в отправените покани, а в едномесечен.

По отношение на лицето Аквино Ноллен. Същият и по данни по партията на дружеството в сайта на Търговския регистър, безспорно е съдружник в ответното дружество.

Същият е предоставил на дружеството средства в размер на 492 000 евро. Доказателства за това се съдържат в протокола от общо събрание от 29.07.2009 г. – т.3, където се обсъжда решение за регистриране и осчетоводяване на суми, преведени от съдружници, в това число от Ноллен в размер на 492 000 евро като по т.3 при дискусиите е посочено, че сумата е осчетоводена в размер на 961660.09 лева. На събрание на 21.08.2005 г. е взето решение Ноллен да финансира дружеството със сумата от 280 000 евро при връщане с 9% годишна лихва при финансова възможност от страна на дружеството. Аналогични решения са взети на извънредно събрание през октомври 2005 г. От тези доказателства се установява и че средствата ще се ползват по предназначение – изграждане на недвижими имоти с цел продажба.

Съобразно заключението по ССЕ, кредитирано като обективно и компетентно дадено, се установява следното: експертизата е дала заключение за финансовото и икономическо състояние на предприятието на длъжника за периодите 2006-2008 г. За 2009 г. не е направена оценка предвид обстоятелството, че вещото лице не е могло да се свърже с представляващ дружеството или счетоводно обслужващо звено и не разполага с годишните финансови отчети. Такива не са и представени в ТД на НАП като съдът посочва това информативно, без да счита, че е налице недобросъвестно поведение на длъжника, доколкото крайният срок за публикуване на ГФО и предоставянето им в ТД на НАП към датата на приключване на производството по делото не е изтекъл. В същото време обаче длъжникът не може да се открие на адреса на управление /в това число за връчване на книжа/ и не съдейства за предоставяне на счетоводни документи на експерта /не може да се установи връзка с представляващия Добрев/. Какво се установява от анализа на финансовите показатели на дружеството за 2006-2008 г. и по-специално най-важните показатели за обща и бърза ликвидност. За 2006 г. те са под единица, която единица се приема за нормални стойности на тези показатели. За 2007 г. също са под единица, за 2008 г. по първоначалното заключение са много над единица – 2.924. Цитираните два коефициента са съществени, тъй като служат за определяне на количествената характеристика на способността на фирмата да заплаща текущите си задължения с наличните краткотрайни активи и показват колко пъти дружеството покрива краткосрочните си задължения с наличните си краткотрайни активи. По отношение на твърде високите стойности на двата показателя за 2008 г. експертът дава оценка, че не е нормален, тъй

ВЯРНО С ОРИГИНАЛА
СЕКРЕТАР



като при такива стойности следва, че предприятието на длъжника има много краткотрайни активи, а за същите няма достатъчно средства за придобиването им. Според експертът при цитираните стойности за трите години, следва, че дружеството не е в състояние да покрие текущите си задължения с наличните краткотрайни активи в рамките на една година, а това би се осъществило в рамките на няколко десетки години или за последната година дружеството не притежава достатъчно средства за притежаваните краткотрайни активи. Анализът и на показателя за бърза ликвидност сочи, че през 2008 г. дружеството по показатели има достатъчно краткотрайни активи за покриване на текущи задължения. Според експерта спецификата на отрасъла, в който работи ответника и обстоятелството, че стойността на незавършеното строителство в размер на 3 738 х. лева са включени в краткотрайните активи, а същото би било изключително трудно за осребряване в едно производство по несъстоятелност, то стойността на това незавършено строителство е спорна за участие в коефициента на бързата и незабавна ликвидност. В допълнителното заключение, при изключване на тази стойност при определяне на коефициентите, за 2008 г. тези за обща и бърза ликвидност също са под единица.

По отношение на останалите коефициенти – за абсолютна ликвидност и задлъжнялост експертът е посочил, че дружеството не може с наличните си парични средства да покрива текущи задължения, а коефициентът на задлъжнялост сочи, че дружеството е в изключително затруднено финансово състояние, няма привлечен през 2006 г. капитал, а този, привлечен през 2007 г. и 2008 г. не може да покрие размера на собствения капитал на дружеството. Стойностите на коефициентът за финансова автономност /по експертиза/ сочат, че дружеството е зависимо от привлечени средства.

По отношение кредиторите и длъжниците на дружеството ответник – по счетоводни данни дружеството има несъбрани вземания в размер на 750 253.55 лева, а задълженията към кредитори са в размер на 7 599 245.58 лева, в това число кредити към банки, към доставчици в лева и валута, доставчици във валута, клиенти по аванси във валута, други кредитори, разчети със собственици.

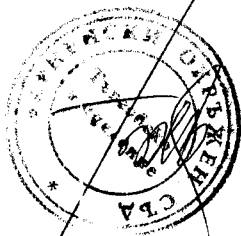
Експертът в съдебно заседание изрично посочи, че сметка 493 – разчети със собственици счетоводно отразява вземания на съдружници към дружеството, извън допълнителни парични вноски, които следва да намерят счетоводно отражение по сметка 426. Съгласно експертизата падежът на най-ранно възникналото неудовлетворено вземане е към „Джи би ем елпрс“ от 02.10.2006 г. на стойност 11 739 евро с легова равностойност, който е клиент по аванс за закупуване на недвижим имот.

По данни от експертизата, към кредиторът Ноллен са осчетоводени задължения и към 2005 г. /когато са внесени средства по сметка на дружеството за кредитиране на дейността/.

При горните доказателства съдът счита следното:

Относно търговския характер на сделката като материално правна предпоставка за откриване производство по несъстоятелност. Съгласно чл. 286 от ТЗ два са критериите за определяне на сделка като търговска, а тук обективният критерий е неприложим. Съдът счита, че субективният критерий за дефиниране на посочените сделки, извършени между молителите и дружеството ответник като търговски е осъществен. Сделката следва да е с търговски характер по отношение на длъжника. В предмета на дейност на

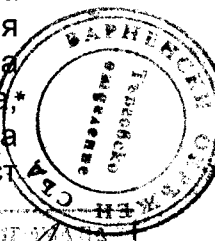
ВЯРНО С ОРНИ
СЕКРЕТАР



дружеството безспорно е и изграждането на недвижими имоти, строителство и хотелиерство. Предоставените от молителите средства са за финансиране именно този предмет на дейност и реализиране на приходи. Следователно по кауза, ответникът е сключил договорите за заем с молителите за осъществяване на стопанската му дейност. Чл. 286 ал.3 от ТЗ сочи, че при съмнение се смята сделката да е свързана със занятието на търговеца – ответник. Такова съмнение в конкретния случай не съществува, обратно настоящата инстанция счита, че от всички анализирани по-горе доказателства се установява търговския характер на сделките за заем – кредитиране на дружеството – така нотариалните покани, така специфичните счетоводни сметки, по които са отразени постъпилите средства от външните лица и от съдружника, така протоколите от общи събрания на които е обсъждано получаването на целевите заеми и необходимостта от връщане на сумите.

По отношение финансовото състояние на ответника – счетоводната експертиза сочи влошено финансово състояние, което не е с временен характер. Анализът на показателите удостоверява това. Съдът кредитира заключението. Както първоначалното, така и допълнителното. В съдебно заседание експертът посочи, че основание да се изключат разходите, осчетоводени в група 60 и да се включат в група 20 е факта, че същите са за придобиване на ДМА. Би могло да останат по сметка 611 в случай, че всички имоти, в строителството на които се инвестират средства са с цел продажба на трети лица, но не може да се диференцира каква сума от общата е това. Съдът счита, че реално тези разходи правилно са изключени в допълнителното заключение с цел да се установи финансовото състояние на ответника. От многобройните доказателства по делото е видно, че дружеството непрестанно привлича външни средства, за да може да осъществява дейността си – заеми от молителите, заеми от съдружниците, кредити с банки като в тази връзка никак не е за подценяване факта, че от „Пиреос банк България“ АД е изпратено писмо до ответника на 02.12.2009 г., с което същият е уведомен, че по договор кредит 1546 от 2007 г. към 30.11.2009 г. е в просрочие на главница в размер на 91 047.04 евро, лихви 37 832.02 евро, а по другия договор за кредит 1547 от 2007 г. към същата дата е с просрочена главница към 30.11.2009 г. 370 506.15 лева и лихви 4 097.10 лева. На фона на общо милионите евро инвестиции – под форма на заеми, платени от клиенти по предварителни договори за покупко-продажба на имоти частично суми /сметките клиенти по аванси/, както и привлечени средства чрез банково кредитиране и от друга страна липсата на допълнително приходи от продажба на имоти /както експертът сочи и в откритото съдебно заседание при изслушване на заключението/ следва изводът, че дружеството трайно влошава финансовото си състояние и не може да се издължава по търговските сделки към контрагентите си.

По отношение падежа на най-ранно възникналото неудовлетворено вземане: по счетоводни данни, най-ранно отразеното вземане е към „Кюо логис“ от 03.05.2007 г. Както експертът посочи, колона дата е отразена датата на съставяне на първичния счетоводен документ. Задължението на ответника към това дружество е за сумата от 7040.99 лева като няма данни за плащане за периода, в който експертът е прегледал счетоводните документи – т.е. до края на 2008 г. Съдът счита, че това е началната дата на неплатежоспособността на ответника, при това, дори и да има отделни плащания след тази дата, доколкото плащанията на отделни кредитори, извършени по-късно по смисъла на чл. 608 ал.3 от ТЗ не изключват състоянието на неплатежоспособност.



ВОПРОС С ОПИТАНА
СЕКРЕТАР



датата следва да е 03.05.2007 г. Неоснователно е искането на молителите за начална дата на неплатежоспособността да се възприеме 31.12.2006 г. По сметка 412/2 клиенти по аванси във валута експертът заяви, че датите на плащанията от страна на кредиторите, най-ранната от които 02.10.2006 г. са тези, на които са направени вноски по предварителни договори за покупко-продажба на недвижими имоти. Тези вноски са авансови. Дружеството ответник не дължи на датата на извършеното от кредиторите плащане нито да върне средствата, нито да предаде владението на недвижимите имоти. Що се отнася до вземанията на молителите в настоящото производство – заемите са предоставени в 2005-2007 г., но няма уговорка за срока на кредитиране, нито за датите, на които заетите средства следва да се върнат на заемодателите – било на вноски, било изцяло. Едва в 2009 г. – края на м. 05.2009 г. ответното дружество е получило нотариални покани, в които е даден едноседмичен срок за връщане на средствата, след изтичането на който дружеството е в забава плащанията на заетите средства. Затова не може да се приеме за начална дата на неплатежоспособността такава в периода 2005-2007г., обвързана с датите на извършени от молителите траншове на суми по договорите за заем. Ако се съди по данните от сметка 401, видно по издадени от други кредитори фактури основно в м. 05.2007 г. – м. 09.2007 г., именно това са първите във времето, изискуеми и неплатени вземания на трети лица, по които дружеството дължи 73 858.23 лева и няма доказателства за е изпълнило задълженията си.

При така изложеното съдът намира молбата за основателна и следва да бъде уважена като бъде постановено решение по чл. 630 ал.1 от ТЗ.

Доколкото указанията на съда в протоколно определение от 10.03.2010 г. за предварително внасяне на сума за текущи разноски в производството по несъстоятелност, са изпълнени от молителя, няма основание за приложение на чл. 632 ал.1 от ТЗ.

За временен синдик съдът ще определи лице, отговарящо на изискванията по чл. 655 от ТЗ и дадо писмено съгласие с текущо възнаграждение в размер на 400 лева месечно – Лъчезар Бажлеков.

На 23.03.2010 г. е постъпила молба от лицето Светлозар Димитров Стоянов с искане да се назначи за временен синдик по настоящото дело. Молбата не следва да се уважава, тъй като не е посочено изрично, че желае да бъде назначен за временен синдик на дружеството ответник, отделно съдът счита, че е по-удачно да се назначи за временен синдик лице с адрес в гр. Варна.

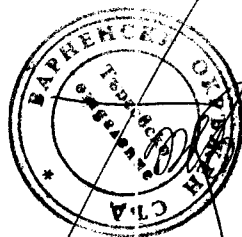
Съдът няма да присъди разноски. За молителя съществува правото да включи направените разноски към вземането, което ще предяви.

Съдът с решението ще продължи действието на обезпечителните мерки – възбрани върху имоти, собственост на длъжника, наложени с определение 1772/06.08.2009 г.

Съдът счита, че следва да се постанови и мярката по чл. 635 ал.2 от ТЗ и длъжника да се лиши от правото да управлява и се разпорежда с имущество и да се предостави това право на синдика, тъй като счита, че длъжникът застрашава интересите на кредиторите – лоша финансова политика и управление на средства, неплащане на заеми, дружеството е без офис и не може да се открие на адреса на управление, счетоводната документация не е ясно къде се намира.

Искането за постановяване на обща възбрана и запор е неоснователно, тъй като такава може да се постанови единствено с решението, с което





длъжникът се обявява в несъстоятелност, но не и настоящото. Тук може да се наложат конкретни мерки на заповест и възбрана. Мерки на възбрана са наложени и ще бъдат продължени. Ще бъде наложен и заповест върху левовите и валутни сметки на дружеството в банка ДСК и „Пиреосбанк България“, посочени в т.2 от молбата /л. 18 по делото/.

По изложените съображения и на осн. чл. 630 ал.1 от ТЗ, съдът

РЕШИ:

ОБЯВЯВА НЕПЛАТЕЖОСПОСОБНОСТТА на „МАРИНА БЛЕК СИИ РИВИЕРА“ ООД, ЕИК 103958265, гр. Варна адрес на управление ул. „Сирма войвода“ № 2, с начална дата 03.05.2007 г., на осн. чл. 630 ал.1 от ТЗ.

ОТКРИВА производство по несъстоятелност на „МАРИНА БЛЕК СИИ РИВИЕРА“ ООД, ЕИК 103958265, гр. Варна адрес на управление ул. „Сирма войвода“ № 2, на осн. чл. 630 ал.1 т.2 от ТЗ.

НАЗНАЧАВА за временен синдик Лъчезар Митков Бажлеков, ЕГН 7604213422, гр. Варна ул. „Д-р Заменхоф“ № 12, ет.2, офис 2, който отговаря на изискванията на чл. 655 от ТЗ и е дал писмено съгласие, на осн. чл. 630 ал.1 т.3 от ТЗ. Определя за дата на встъпване в длъжност на временния синдик 3 /три/ дни след вписване на настоящото решение в регистъра, на осн. чл. 656 ал.1 то ТЗ

ОПРЕДЕЛЯ текущо възнаграждение в размер на 400 /четиристотин/ лева месечно.

ПРОДЪЛЖАВА действието на **ОБЕЗПЕЧИТЕЛНИТЕ МЕРКИ** по чл. 630 ал.1 т.4 от ТЗ, наложени с **Определение № 1772/06.08.2009 г.**

ДОПУСКА ОБЕЗПЕЧЕНИЕ чрез налагане на заповест на банковите сметки в лева и валута на „МАРИНА БЛЕК СИИ РИВИЕРА“ ООД, ЕИК 103958265, гр. Варна адрес на управление ул. „Сирма войвода“ № 2, в „БАНКА ДСК“ ЕАД, ЕИК 121830515 и в „БАНКА ПИРЕОС БЪЛГАРИЯ“ АД, ЕИК 831633691.

ЛИШАВА „МАРИНА БЛЕК СИИ РИВИЕРА“ ООД, ЕИК 103958265, гр. Варна адрес на управление ул. „Сирма войвода“ № 2, от правото да управлява и да се разпорежда с имущество на дружеството и предоставя това право на назначения синдик.

ОПРЕДЕЛЯ дата за първо събрание на кредиторите **14.04.2010 г. от 09.00 ч.** в търговската зала на Варненски окръжен съд, на осн. чл. 630 ал.1 т.5 от ТЗ.

На осн. чл. 623 от ТЗ името, телефонът, адресът и електронният адрес на временния синдик да се впишат в Търговския регистър.

Решението подлежи на вписване на Търговския регистър на осн. чл. 624 вр. чл. 622 от ТЗ. Да се изпрати служебен препис от решението и от **Определение № 1772/06.08.2009 г.** за мерките по чл. 630 ал.1 т.4 от ТЗ.

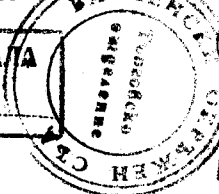
Решението подлежи на обжалване пред ВАпС в седмодневен срок от вписването му в Търговския регистър, на осн. чл. 633 ал.1 от ТЗ с въззивна жалба по реда на ГПК.

Решението подлежи на незабавно изпълнение, на осн. чл. 634 от ТЗ.

Назначения временен синдик да се уведоми по телефона. На страните да се връчи препис от решението.

ОКРЪЖЕН СЪДИЯ:

ВЯРНО С ОРГИНАЛА
СЕКРЕТАР



[Handwritten signature]

