Този файл е копие на електронно подписан документ. Оригиналът е подписан от Maya Peneva Peeva-Kozhuharova на 07.04.2023 г. в 11:13:02 ч., Irena Koleva Ilieva на 07.04.2023 г. в 11:15:13 ч., Galya Vasileva Marinova на 10.04.2023 г. в 14:18:36 ч. Актът е постановен на 10.04.2023

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 73

гр. Велико Търново, 07.04.2023 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВЕЛИКО ТЪРНОВО, ТРЕТИ ГРАЖДАНСКИ И ТЪРГОВСКИ СЪСТАВ, в закрито заседание на седми април през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ГАЛЯ МАРИНОВА
Членове: МАЯ ПЕЕВА
Ирена Колева

като разгледа докладваното от МАЯ ПЕЕВА Въззивно частно търговско дело № 20234001000060 по описа за 2023 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 613а, ал. 3 ТЗ вр. чл. 729, ал. 3 ТЗ.

Образувано е по частна жалба от Национална агенция за приходите, гр. София против определение № 260061/02.03.2015 г. по т.д. № 26/2015 г. на Окръжен съд Ловеч, с което съдът е одобрил след изменение частична сметка за разпределение на налични суми между кредиторите на „Металик“ АД – в несъстоятелност, гр. Ябланица, поправено с Определение № 260065/06.03.2023 г., постановено по същото дело. В жалбата са изложени съображения за неправилност на постановения акт, тъй като съдът е приел, че в полза на НАП следва да бъдат разпределени 57219,97 лв., които представляват пълния размер на приетите и непогасени по давност по смисъла на чл. 171, ал. 2 ДОПК публични вземания. Изразява се несъгласие с извода на съда за погасяване на публични вземания по давност. В част IV на ТЗ не се откриват разпоредби, които да регламентират възможността за погасяване на предявени и приети вземания по давност. Доколкото институтът на погасителна давност се явява санкция за бездействие на кредитора, уреден в общия закон /ЗЗД и ДОПК/, в производството по несъстоятелност законодателят е предвидил изключения от общия режим, тъй като кредиторът не може да повлияе върху момента, в който неговото вземане ще бъде удовлетворено, поради администрирането на производството от синдика и от

Този файл е копие на електронно подписан документ. Оригиналът е подписан от Maya Peneva Peeva-Kozhuharova на 07.04.2023 г. в 11:13:02 ч., Irena Koleva Ilieva на 07.04.2023 г. в 11:15:13 ч., Galya Vasileva Marinova на 10.04.2023 г. в 14:18:36 ч. Актът е постановен на 10.04.2023

съда по несъстоятелността. Поради това, кредиторът не може да бъде санкциониран чрез института на погасителна давност, тъй като не е налице бездействие от негова страна. Възприетата от съда теза за погасяване на публичните задължения по давност, предвид изтичане на срока по чл. 171, ал. 2 ДОПК, би довела до положение, при което разпоредбите на чл. 685а и сл. ТЗ, регламентиращи по общия начин спирането и прекъсването на давността по отношение на вземанията на кредиторите в производството по несъстоятелност, се явяват приложими за всички кредитори, освен за държавата, която е поставена в неравностойно положение спрямо останалите. Във възражението, подадено от НАП, срещу сметката за разпределение на суми, подробно са описани подлежащите на удовлетворяване публични вземания по реда на чл. 722, ал. 1, т. 6 и т. 7 ТЗ, включително при съобразяване на влезлите в сила съдебни решения, постановени по заведени искове с правно основание чл. 694 ТЗ. Цитираното от синдика удостоверение, издадено на основание чл. 87, ал. 6 ДОПК от публичен изпълнител като основание за недължимост на част от приетите публични вземания, не обхваща предявените от НАП публични общински вземания, доколкото същите не са присъединени по изпълнителното дело. Установяването на размера на приетите в производството по несъстоятелност публични вземания не е от компетентността на публичния изпълнител, а на съда по несъстоятелността. Синдикът е бил длъжен да се съобрази при изготвяне на сметката за разпределение с постановените актове на съда по несъстоятелността. Съдът не е обсъдил наведените доводи във възражението относно невключването на всички приети публични вземания в удостоверението по чл. 87, ал. 6 ДОПК, както и не е изследвал за кои периоди са дължими приетите публични общински вземания с поредност на удовлетворяване по чл. 722, ал. 1, т. 7 ТЗ. Видно от молба от 06.07.2020 г. на НАП са предявени публични общински вземания за календарните 2016 – 2020 г., които очевидно не са погасени по давност към датата на предявяването им пред съда по несъстоятелността. Същите са били включени в списък на неприетите вземания и по възражение на НАП с Определение № 260081/02.10.2020 г., постановено по т.д. № 26/2015 г. на Окръжен съд Ловеч, възражението е уважено в частта, в която е направено искане за включване на публични вземания в общ размер на 22435,22 лв. Сочи се Решение № 260027/14.05.2021 г., постановено по т.д. № 85/2020 г. на Окръжен съд Ловеч,

Този файл е копие на електронно подписан документ. Оригиналът е подписан от Maya Peneva Peeva-Kozhuharova на 07.04.2023 г. в 11:13:02 ч., Irena Koleva Ilieva на 07.04.2023 г. в 11:15:13 ч., Galya Vasileva Marinova на 10.04.2023 г. в 14:18:36 ч. Актът е постановен на 10.04.2023

с което е признато съществуване на вземанията в производството по несъстоятелност на НАП в общ размер на 3974 лв. Тези вземания също не са погасени по давност, доколкото са дължими за календарните 2016 – 2020 г.

Отправено е искане за отмяна на обжалваното определение и постановяване на друго, с което бъде изменена частична сметка за разпределение, като сумата, предвидена за внасяне от кредитора „Принтинвест“ ЕООД от 67494,73 лв. бъде уведичена на 459267,94 лв., а предвидената за внасяне сума в полза на НАП от 57219,97 лв. бъде увеличена на 448993,08 лв., от които: 425488,30 лв. – бъде разпределена за пълно удовлетворяване на публични вземания по реда на чл. 722, ал. 1, т. 6 ТЗ и 23504,78 лв. – за пълно удовлетворяване на публични вземания по реда на чл. 722, ал. 1, т. 7 ТЗ. Отправено е искане за спиране на изпълнението на Определенеи № 260061/02.03.2023 г. на основание чл. 277 ГПК вр. чл. 621 ТЗ.

Жалбата е обявена в Търговския регистър на 13.03.2023 г., като по нея няма депозирани становища.

Съдът, след като съобрази оплакванията в частната жалба, мотивите на обжалвания съдебен акт и материалите по приложеното дело, намира следното:

Настоящият състав приема, че жалбата е допустима, тъй като е подадена в срок, от активно легитимирано лице, подало възражение по реда на чл. 728 ТЗ.

Пред съда по несъстоятелността, пред когото е висящо т.д. № 26/2015 г. на Окръжен съд Ловеч, е приложена от синдика частична сметка за разпределение на наличните суми в масата на несъстоятелността на „Металик“ АД – в несъстоятелност. Размерът на разпределената сума възлиза на 710000 лв., като същата е разпределена между кредитори с поредност на удовлетворяване чл. 722, ал. 1, т. 8 ТЗ, както следва: „Принтинвест“ ЕООД – кредитор с прието вземане, необезпечено в размер на 865276,67 лв. и степен на удовлетворяване 82,05 %, суми по ТЗ от чл. 722, ал. 1 ТЗ – 10000 лв. – издръжка на несъстоятелността, НАП – кредитор с приети вземания общо 468333,33 лв., но при справка съгласно удостоверение по чл. 87, ал. 6 ДОПК общо дължими на кредитора 56566,50 лв., удовлетворен на 100 % със сумата 56566,50 лв., Централен депозитар – кредитор с прието вземане 1248 лв., степен на удовлетворяване 100 %. Синдикът е посочил, че „Принтинвест“

Този файл е копие на електронно подписан документ. Оригиналът е подписан от Maya Peneva Peeva-Kozhuharova на 07.04.2023 г. в 11:13:02 ч., Irena Koleva Ilieva на 07.04.2023 г. в 11:15:13 ч., Galya Vasileva Marinova на 10.04.2023 г. в 14:18:36 ч. Актът е постановен на 10.04.2023

ЕООД е купувач за сумата 710000 лв., изплатено капаро 10000 лв., има да привнесе 57814,50 лв. за предходните редове кредитори и остава като кредитор със сумата 155276,67 лв.

Против така обявената сметка е постъпило възражение от НАП, в което подробно се обяснява поредността на предявяване на вземанията, одобряването им от съда, изменението им по повод подавани възражения и водени искови производства, включително с посочване на поредността за удовлетворяване – съответно по чл. 722, т. 6 и по т. 7 ТЗ. Излага се, че в издаденото удостоверение не са включени публични общински вземания, които са приети по надлежния ред в производството по несъстоятелност.

Против постъпилото възражение е депозиран отговор от синдика, в който е заето становище, че част от предявените вземания са погасени по давност и са отписани от самата Агенция по приходите, като се позовава на 10-годишната абсолютна погасителна давност по чл. 171, ал. 2 ДОПК. Приложена е актуална справка удостоверение от НАП за задълженията на несъстоятелния търговец, които към 17.01.2023 г. възлизат на 57219,97 лв.

С обжалваното определение съдът е приел, че с абсолютната давност по чл. 171, ал. 2 ДОПК се погасяват всички публични вземания, предявени в производството по несъстоятелност, по отношение на които нейният срок е изтекъл преди 01.01.2021 г., с оглед изменението на цитираната правна норма от тази дата. С оглед на това е прието, че вземанията на НАП са в размер на 57219,97 лв., съгласно приложената справка за задълженията на „Металик“ АД – в несъстоятелност, от които 32660,23 лв. главница и 24559,74 лв. – лихви. Останалите предявени вземания са погасени по давност. Включена е в сметката сумата от 9026,86 лв., приета под условие с Определение № 260399/13.12.2022 г. на ЛОС.

При тези изложени обстоятелства въззивният съд мотивира следните правни изводи:

В конкретния случай се оспорва частична сметка за разпределение, с доводи, че първоинстанционният съд неправилно е приложил закона, като е приел част от публичните задължения на несъстоятелния длъжник да са погасени по давност, въпреки че те са приети в производството по несъстоятелност и са изискуеми. Аргументите на жалбоподателя в тази насока не могат да бъдат споделени. Съгласно разпоредбата на чл. 171, ал. 2

Този файл е копие на електронно подписан документ. Оригиналът е подписан от Maya Peneva Peeva-Kozhuharova на 07.04.2023 г. в 11:13:02 ч., Irena Koleva Ilieva на 07.04.2023 г. в 11:15:13 ч., Galya Vasileva Marinova на 10.04.2023 г. в 14:18:36 ч. Актът е постановен на 10.04.2023

ДОПК, преди изменението й с ДВ бр. 105/2020 г., в сила от 01.01.2021 г. с изтичането на 10-годишен давностен срок, считано от 1 януари на годината, следваща годината, през която е следвало да се плати публичното задължение, се погасяват всички публични вземания, независимо от спирането или прекъсването на давността, освен в случаите, когато задължението е отсрочено или разсрочено, изпълнението е спряно по искане на длъжника или е подадена жалба за разрешаване на спор по глава шестнадесета, раздел IIа. Разпоредбата е ясна и недвусмислена, като изрично и изчерпателно урежда изключенията от въведеното правило за погасяване на всички публични вземания, независимо от спирането или прекъсването на давността, като изключенията не могат да бъдат разширявани по пътя на тълкуването. Освен това, в текста на чл. 173, ал. 2 ДОПК е предвидено, че вземанията се отписват служебно с изтичане на срока по чл. 171, ал. 2 ДОПК. В този смисъл и с оглед на това, че се касае за публични вземания, разпоредбата на чл. 171, ал. 2 ДОПК се явява специална по отношение на чл. 685а ТЗ и последната не я дерогира. След изменението на текста на чл. 171, ал. 2 ДОПК с ДВ, бр. 105/2020 г., в сила от 01.01.2021 г. сред изключенията за погасяване по давност е предвиден и случая, когато вземането е предявено в производство по несъстоятелност. Нормата е с материално-правен характер и действа занапред, считано от деня на влизане на закона в сила – 01.01.2021 г. Ето защо, на основание изтеклата абсолютна 10-годишна давност по смисъла на чл. 171, ал. 2 ДОПК са се погасили всички публични вземания, предявени в производството по несъстоятелност на „Металик“ АД – в несъстоятелност, по отношение на които този срок е изтекъл до 01.01.2021 г.

За установяване на задълженията на „Металик“ АД – в несъстоятелност синдикът е изискал удостоверение, в което са посочени непогасените и погасени публични задължения на несъстоятелния длъжник. Именно на база на това удостоверение е изготвена и частичната сметка за разпределение, като е призната сума за плащане, съобразно данните в удостоверението. Според настоящия състав възражението в частната жалба, че сметката за разпределение е изготвена само на база издаденото удостоверение, без да държи сметка за приетите вземания в производството по несъстоятелност, съобразно изготвените списъци, одобрени или изменени съответно от съда, след съобразяване с водените искови производства по реда на чл. 694 ТЗ, се явява основателно. При изготвянето на сметката за

Този файл е копие на електронно подписан документ. Оригиналът е подписан от Maya Peneva Peeva-Kozhuharova на 07.04.2023 г. в 11:13:02 ч., Irena Koleva Ilieva на 07.04.2023 г. в 11:15:13 ч., Galya Vasileva Marinova на 10.04.2023 г. в 14:18:36 ч. Актът е постановен на 10.04.2023

разпределение синдикът е длъжен да отчете правата на кредиторите, които са предявили вземания и които вземания са приети за удовлетворяване в производството по несъстоятелността, като одобрения списък по чл. 693 ТЗ стабилизира правата на включените безспорни вземания на кредиторите и обвързва синдика да приеме размерите, привилегиите и обезпеченията така, както са обявени от съда. Синдикът е длъжен да съобрази също и вземанията, за които е бил предявен иск по чл. 694 ТЗ и със сила на присъдено нещо е установено съществуването на вземането, неговия размер или привилегия.

В конкретния случай са предявени следните вземания от страна на НАП:

- с молба вх. № 4215/23.06.2015 г. са предявени вземания за местни данъци и такси в общ размер на 75790,63 лв., с поредност на удовлетворяване чл. 722, ал. 1, т. 6 ТЗ., включени под № 4 в списък на приетите вземания от 07.07.2015 г., одобрен с Определение № 444/15.10.2015 г. по т.д. № 26/2015 г. на ЛОС с изменение на поредността за удовлетворяване за сумата 335,26 лв. – лихва за времето от 21.05.2015 г. до 18.06.2015 г., която следва да се изплати по реда на чл. 722, ал. 1, т. 9 ТЗ. За част от вземанията е водено исково производство по реда на чл. 694 ТЗ, по което е постановено Решение № 42/03.06.2016 г. по т.д. № 93/2015 г., без данни по делото за влизането му в сила;

- с молба вх. № 5427/24.08.2015 г. са предявени вземания за данъци и такси в общ размер на 360383,54 лв., включени в списък на приетите вземания, обявен в ТР на 25.09.2015 г., с поредност на удовлетворяване по чл. 722, ал. 1, т. 1 и т. 6 ГЗ, одобрен с Определение № 429/08.10.2015 г. по т.д. № 26/2015 г. на ЛОС;

- с молба вх. № 4385/08.07.2020 г. са предявени вземания в общ размер на 28350,85 лв. за местни данъци и такси; от тях – 28070,52 лв. – включени в списък на неприети вземания, 280,33 лв. – включени в списък на приети вземания с ред на удовлетворяване чл. 722, ал. 1, т. 7 ТЗ. С Определение № 260081/02.10.2020 г. по т.д. № 26/2015 г. на ЛОС по възражение на НАП са включени в списъка на приетите вземания публични вземания, както следва: публично вземане в размер на 21405,41 лв., от които 18003,02 лв. главница и 3402,39 лв. – лихва до 18.06.2020 г., представляващо неплатено задължение за данък недвижим имот и такса битови отпадъци за

Този файл е копие на електронно подписан документ. Оригиналът е подписан от Maya Peneva Peeva-Kozhuharova на 07.04.2023 г. в 11:13:02 ч., Irena Koleva Ilieva на 07.04.2023 г. в 11:15:13 ч., Galya Vasileva Marinova на 10.04.2023 г. в 14:18:36 ч. Актът е постановен на 10.04.2023

периода 2016 г. – 2020 г., публично вземане в размер на 664,94 лв., от които 574 лв. – главница и 90,94 лв. – лихва до 18.06.2020 г., представляващо данък МПС за периода 2016 – 2020 г., публично вземане в размер на 364,87 лв., от които 310 лв. – главница и 54,87 лв. – лихва до 18.06.2020 г., представляващо данък МПС за периода 2016 – 2020 г., публично вземане за държавна такса в размер на 280,33 лв. В частната жалба се излага, че с Решение № 260027/14.05.2021 г. по т.д. № 85/2020 г. на ЛОС е признато съществуването на вземане в размер на 3974 лв., без по делото да се съдържат данни за това решение и влизането му в сила.

- с молба вх. № 262944/04.10.2021 г. е предявено вземане в общ размер на 163,28 лв. – за държавна такса, включено в списък на приетите вземания, обявен в ТР на 08.12.2021 г., с поредност на удовлетворяване чл. 722, ал. 1, т. 7 ТЗ, одобрен с Определение № 260512/20.12.2021 г.;

- с молба вх. № 261182/31.08.2022 г. предявено вземане в общ размер на 9026,86 лв. – за данъци и такси, включено под условие с Определение № 260399/13.12.2022 г. по т.д. № 26/2015 г. на ЛОС в списъка на приетите вземания.

В обжалваната частична сметка за разпределение е посочен общ размер на приетите вземания за НАП 468333,33 лв., за която сума не е посочено какви вземания включва, по кои списъци, основание, размер и привилегия, съобразена ли е с водените искови производства и установеното в тях. При изчисляването на общия размер на вземанията, които според НАП са приети и подлежат на удовлетворяване, се установява, че същият не съответства на посочения размер от синдика /сборната сума на вземанията по възражението на НАП възлиза на 448993,08 лв./. Вземанията, посочени като дължими в сметката за разпределение – в размер на 56566,50 лв., са изведени от издаденото удостоверение по реда на чл. 87, ал. 6 ДОПК, но видно от удостоверението в него не са включени вземания за местни данъци и такси, каквито вземания са предявени с молба вх. № 4215/23.06.2015 г. и с молба вх. № 4385/08.07.2020 г. и които, видно от данните по делото, касаят публични задължения, непогасени по давност към 01.01.2021 г. От издаденото удостоверение не може да се установи и кои от вземанията, визирани в него като непогасени по давност, са предявени и приети от съда по несъстоятелността. Изготвената сметка е неясна и противоречива и по

Този файл е копие на електронно подписан документ. Оригиналът е подписан от Maya Peneva Peeva-Kozhuharova на 07.04.2023 г. в 11:13:02 ч., Irena Koleva Ilieva на 07.04.2023 г. в 11:15:13 ч., Galya Vasileva Marinova на 10.04.2023 г. в 14:18:36 ч. Актът е постановен на 10.04.2023

въпроса за реда, по който подлежат на удовлетворяване вземанията – в заглавната част е посочено, че се касае за вземания с поредност на удовлетворяване чл. 722, ал. 1, т. 8 ТЗ, но видно от графата „сума за плащане“ на „Принтинвест“ ЕООД е посочено, че това дружество като купувач следва да привнесе 57814,50 лв. за предходни редове кредитори, което противоречие при липсата на пояснения за индивидуализираните вземания, които се погасяват с разпределението, не може да бъде преодоляно.

С оглед на това, че изразената воля на синдика в изготвената частична сметка за разпределение е неясна, липсва индивидуализация на приетите вземания на НАП, очертана на база одобрените списъци на приетите вземания от съда и водените искови производства, съответно липсва индивидуализация на вземанията, които подлежат на удовлетворяване и тяхната поредност, а размерът на приетите вземания не може да бъде изяснен от данните по делото, с оглед водените искови производства, настоящият състав счита, че е в невъзможност да извърши сам ново разпределение, последица от което е връщане на делото на Окръжен съд Ловеч за изготвяне от синдика на „Металик“ АД на нова сметка за разпределение, съобразена със списъците на приетите вземания, одобрени от съда, съобразени с водените искови производства и погасяването по давност на вземания, по отношение на които срокът по чл. 171, ал. 2 ДОПК е изтекъл до 01.01.2021 г.

Тези изводи на настоящия състав не съвпадат с изводите на първостепенния съд, което налага отмяна на обжалваното определение.

Искането в частната жалба за спиране на изпълнението на Определение № 260061/02.03.2023 г., постановено по т.д. № 26/2015 г. на ЛОС е неоснователно. Определението по чл. 729 ТЗ не подлежи на предварително изпълнение, сметката се изпълнява от синдика след одобряването й от съда с влязъл в сила съдебен акт – чл. 729, ал. 4 ТЗ, поради което искането на НАП за спиране на изпълнението на обжалваното определение следва да се остави без уважение.

Водим от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

Този файл е копие на електронно подписан документ. Оригиналът е подписан от Maya Peneva Peeva-Kozhuharova на 07.04.2023 г. в 11:13:02 ч., Irena Koleva Ilieva на 07.04.2023 г. в 11:15:13 ч., Galya Vasileva Marinova на 10.04.2023 г. в 14:18:36 ч. Актът е постановен на 10.04.2023

ОТМЕНЯ Определение № 260061/02.03.2023 г., поправено с Определение № 260065/06.03.2023 г., постановени по т.д. № 26/2015 г. на Окръжен съд Ловеч.

Връща делото на Окръжен съд Ловеч за изготвяне от синдика на „Металик“ АД – в несъстоятелност на нова частична сметка за разпределение, съобразно дадените указания.

Оставя без уважение искането на НАП, гр. София за спиране изпълнението на Определение № 260061/02.03.2023 г., постановено по т.д. № 26/2015 г. на ЛОС.

Определението да се впише в книгата по чл. 634в ТЗ.

Препис от определението да се изпрати за обявяването му в Търговския регистър.

Определението не подлежи на обжалване.

Председател: _____

Членове:

1. _____
2. _____