



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 265181

23.12.2020 г., град Перник

Пернишкият окръжен съд в закрито съдебно заседание на 23.12.2020 г. като разгледа докладваното от съдия Татяна Тодорова търговско дело по несъстоятелност № 16 по описа за 2018 г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.729 от ТЗ за одобряване на частична сметка за разпределение на суми в полза на кредиторите на „БГ Палетс“ ООД, гр. Перник /в несъстоятелност/, ЕИК 113503839 с вх. № 260959 от 18.09.2020 г., обявена по партидата му в Търговския регистър на 05.11.2020 г. Сметката за разпределение е била поставена на определеното за целта видно и общодостъпно място в съда в продължение на 14-ет дни.

В срока по чл.728 от ТЗ е постъпило възражение с вх. № 261619 от 24.11.2020 г. от кредитора НАП, с което възражава срещу предвиденото разпределение на сумата от 31001.01 лева за кредитора „Банка Пиреос България“ АД, тъй като част от реализираните вещи от синдика не са предмет на договор за особен залог на машини и съоръжения № 132-1/2006 г. Поради това счита, че кредитора „Банка Пиреос България“ АД не може да се ползва от привилегията на чл.722, ал.1, т.1 от ТЗ. Моли съда да измени изготвената от синдика частична сметка за разпределение на налични суми постъпили в масата на несъстоятелността на „БГ Палетс“ ООД, като сумата постъпила от продажбата на имущество, което не е предмет на особен залог да бъде разпределена в полза на Националната агенция за приходите по реда на чл.722, ал.1, т.6 от ТЗ.

С депозирано в срок становище, синдикът намира възражението на кредитора НАП за неоснователно, тъй като продадените движими вещи на несъстоятелния длъжник са предмет на договор за особен залог № 132-1/2006 г. и постъпилите суми следва да бъдат разпределени на кредитора „Банка Пиреос България“ АД по реда на чл.722, ал.1, т.1 от ТЗ.

Във връзка с подаденото възражение, съдът съобрази следното:

С молба вх. № 260959 от 18.09.2020 г., синдикът на „БГ Палетс“ ООД /в несъстоятелност/ е представил в съда частична сметка за разпределение на наличните в масата на несъстоятелността парични средства за разпределение на осребрено имущество. Депозираните възражения са подадени в срок.

Синдика намира подаденото възражение за неоснователно, поради това, че вещите предмет на станалите продани били предмет на договор за особен залог № 132-1/2006 г. и постъпилите суми следва да бъдат разпределени на кредитора „Банка Пиреос България“ АД по реда на чл.722, ал.1, т.1 от ТЗ.

Съдът като взе предвид доводите на страните и събраните по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

С обжалваната частична сметка синдикът е разпределил събраната от продани сума от 31001,01 лева. Предвидил е цялата сума да бъде преведена на кредитора „Банка Пиреос България“ АД, за удовлетворяване на приетото му вземане от 3 884 631,49 лева по реда на чл.722, ал.1, т.1 от ТЗ.

По повод депозирана молба от „БГ Палетс“ ООД по чл.625, предл.1 във вр. с чл.607а и чл.608, ал.1, т.2, предл.1 от ТЗ с искане за откриване на производство по несъстоятелност, съдът е насрочил съдебно заседание. В проведеното на 05.07.2018 г. публично съдебно заседание, след приемане на експертизата, и с оглед заключението на вещото лице и изявлението му в съдебно заседание, че дружеството не разполага с парични средства и с бързо ликвидни активи, от които да се покрият първоначалните разноски по несъстоятелност, съдът е дал указания на молителя, респ. на другите кредитори, че следва в едноседмичен срок от вписване на определението в книгата по чл.634в от ТЗ, да предплатят сумата от 3000,00 лева за начални разноски, ако бъде открито производство по несъстоятелност.

С решение № 33 от 18.07.2018 г. е обявена неплатежоспособността на „БГ Палетс“ ООД, с начална дата 25.02.2016 г., открито е производство по несъстоятелност на дружеството, прекратена е дейността на предприятието му и е обявено в несъстоятелност. Със същото решение е спряно производството по делото за период от една година от вписване на решението в търговския регистър към АВ.

С молба от 11.06.2019 г. кредитора „Банка Пиреос България“ АД е представил преводно нареждане за преведи 3000,00 лева, поради което с решение № 43 от 13.06.2019 г. ПОС е възобновил производството по несъстоятелност на „БГ Палетс“ ООД, наложил е обща възбрана и заповед върху имуществото на длъжника, прекратил е правомощията на органите му, лишил го е от правото да управлява и да се разпорежда с имуществото, включено в масата на несъстоятелността, постановил е започване на осребряването на имуществото включено в масата на несъстоятелността и разпределение на осребреното имущество, свикал е първо събрание на кредиторите, определил е временен синдик, като е определил и неговото възнаграждение, и е указал на кредиторите, че срокът за предявяване на вземанията им започва да тече от вписването на решението в търговския регистър.

С влязло в сила определение № 260 от 07.08.2019 г., постановено по делото, съдът е одобрил на основание чл.692, ал.1 от ТЗ списъка на приетите от синдика на кредиторите на „БГ Палетс“ ООД предявени в срока по чл.985, ал.1 от ТЗ които са обявени в търговския регистър към АВ на 25.07.2019 г.

Съгласно този списък са приети вземания на кредитора „Банка Пиреос България“ АД в размер на 3 884 631,49 лева, с ред на удовлетворяване по реда на чл.722, ал.1, т.1 от ТЗ, като обезпечени с ипотека и особени залози на вещи по ЗОЗ.

Със същия списък са приети вземания и на кредитора НАП, представляващи публични вземания за данъци и такси, в това число: възникнали до датата на решението за откриване на производството по несъстоятелност в размер на 73915,03 лева, в.т.ч. главници – 33860,98 лева и лихви – 40054,05 лева; главници възникнали след датата на решението за откриване на производството по несъстоятелност, в периода от 19.07.2018 г. до 03.07.2019 г. - 2130,80 лева; възникнали лихви след датата на съдебното решение за откриване на производството по несъстоятелност, в периода от 19.07.2018 г. до 03.07.2019 г. в

ВЪРНО С ОРИГИНАЛА
Секретар...



размер на 3269,04 лева, лихви върху главницата до окончателното и погасяване и публични вземания за задължителни осигурителни вноски възникнали до датата на решението за откриване на производство по несъстоятелност в общ размер на 21135,63 лева, както и лихви върху главницата до окончателното и погасяване, които вземания за сумата в размер на 418,22 лева са обезпечени с постановление изх. № 77-00-3628/29.07.2014 г., издадено от публичен изпълнител при ТД на НАП, с което е наложен запор върху налични и постъпващи суми по банкови сметки, у по депозити, вложени вещи в трезори, вкл. и съдържанието на касетите, както и суми, предоставени за доверително управление в ТБ „Алианц Банк България“ АД, обезпечаващ вземане към 03.07.2019 г., който е вписан в ЦРОЗ под № 201409020189, с ред на удовлетворяване по чл.722, ал.1, т.1 от ТЗ, и за сумата в размер на 9120,74 лева, приетото вземане е обезпечено с постановление изх. № 77-00-3628/29.07.2014 г., издадено от публичен изпълнител при ТД на НАП, с което е наложен запор върху налични и постъпващи суми по банкови сметки, у по депозити, вложени вещи в трезори, вкл. и съдържанието на касетите, както и суми, предоставени за доверително управление в ТБ „Алианц Банк България“ АД, обезпечаващ вземане към 03.07.2019 г., който е вписан в ЦРОЗ под № 201409020189, с ред на удовлетворяване по чл.722, ал.1, т.1 от ТЗ. В останалата част приетите вземания са с ред на удовлетворяване по чл.722, ал.1, т.6 от ТЗ, включващи и необезпечени вземания, по чл.722, ал.1, т.7 от ТЗ – необезпечени вземания и по чл.722, ал.1, т.9 от ТЗ - законна лихва след датата на решението за откриване на производството по несъстоятелност.

Разпределената сума е набрана вследствие извършени продани на следните вещи:

1. Товарен автомобил ОПЕЛ АСТРА с рег. № РК 9489 АТ, тип ФУРГОН; рама № W0L0TGF7018071579, двигател БЕЗ НОМЕР, цвят БЯЛ, ДИЗЕЛ, дата на първа регистрация 21.02.2001 г. Обем на двигателя 1995 кубични см, продаден за сумата от 800,00 лева.

2. Мотопед ПИАДЖО ССП 2 М с рег. № РК 1085 С; рама № SSP2T1001939, двигател № SSP2M8181, цвят лилав металик/сив металик, БЕНЗИН, дата на първа регистрация 21.06.1997 г. Обем на двигателя 49 кубични см., продаден за сумата от 401,01 лева.

3. „Телферен мостови кран“, производство на „Техника Търговище“ - 2 тона, продаден за сумата от 3050,00 лева.

4. „Метална цистерна 50 тона – бункер за трици“ за сумата от 750,00 лева.

5. „Машина за обрязване, редене и печатане на палета MAYPRO,S.A. (GR UPO APILADOR)“, серия 0524, модел 5-1, фабричен № 1246, включваща в себе си: обрезащка за палета, редачка за палета, печатарка за палета, транспортъри голям и малък, маса за доковаване плюс ролков път към нея за изкарване на палетата извън халето, за сумата от 22000,00 лева.

6. „Аспирационна инсталация“ за сумата от 2000,00 лева и

7. „Машина за капаци ведно с ръчна пендула хоризонтална“ със заводски № 02505 за сумата от 2000,00 лева.

ВЪРНО СЪОБЩАВА
Секретар



Чрез тези продани е набрана сумата в размер на 31001,01 лева, която следва да бъде разпределена между кредиторите.

Във възражението основния довод, който се сочи от кредитора НАП, е че част от продадените вещи не били предмет на договор за особен залог на машини и съоръжения № 132-1/2006 г., а освен това не можела да бъде установена идентичността между заложените и продадените вещи, поради което част от сумата следвало да бъде разпределена за кредитора НАП по чл.722, ал.1, т.6 от ТЗ.

Видно от приложения по делото договор за особен залог и анекс към същия, продадените движими вещи: "Телферен мостови кран", производство на „Техника Търговище“ - 2 тона; „Метална цистерна 50 тона – бункер за трици“; „Машина за обрязване, редене и печатане на палета MAYPRO,S.A. (GR UPO APILADOR)“, серия 0524, модел 5-1, фабричен № 1246, включваща в себе си: обрязвачка за палета, редачка за палета, печатарка за палета, транспортъри голям и малък, маса за доковаване плюс ролков път към нея за изкарване на палетата извън халето; „Аспирационна инсталация“ и „Машина за капаци ведно с ръчна пендула хоризонтална“ със заводски № 02505 са предмет на същия.

Що се отнася до възражението на НАП, че вещите не били достатъчно индивидуализирани, за да се приеме, че същите са предмет на договора за особен залог, съдът намира следното:

По делото е представен писмен договор за особен залог на машини и съоръжения № 132-1/2006 г. от 30.05.2006 г., от който е видно, че залогодателят – „Дървоекспорт“ ООД, сега „БГ Палетс“ ООД в несъстоятелност, е учредил в полза на кредитора „Банка Пиреос България“ АД особен залог върху собствени машини и съоръжения на стойност 874410 лева, съгласно опис – приложение № 1, като обезпечение за изпълнение на задълженията на залогодателя по договор за кредит № 132/2003 и анекс № А6-132/2006 към него. Приложение № 1 е неразделна част от договора, подписано е от представител на двете страни по сделката и е част от неговото съдържание.

Видно от описанието на движимите вещи, предмет на залога, направено в приложение № 1 към договора, заложените вещи представляват машини и съоръжения, които се намират в производствената база на дружеството в гр. Перник, като вещите са индивидуализирани поотделно с посочване на вида на всяка една движима вещ, на инвентарния ѝ номер, с който тя е заприходена счетоводно като част от имуществото на дружеството, както и по стойност в лева.

С оглед изложеното съдът намира, че посочването на вида на всяка една движима вещ, която е предмет на договора за особен залог и на нейния инвентарен номер, с който тя е заведена в счетоводството на дружеството, както и местонахождението ѝ, са признаци, които са напълно достатъчни, за да индивидуализират конкретната вещ и да направят възможно разграничаването ѝ от останалите движими вещи от същия род. Това означава, че имуществото, което е предмет на договора за особен залог, сключен на 30.05.2006 г., е ясно индивидуализирано в неговото съдържание, поради което и възражението на НАП в тази връзка е неоснователно. Следва да се посочи, че дори и да се приеме, че

движимите вещи, които са предмет на особения залог, не са описани в договора по такъв начин, че да е възможно да бъдат разграничени от друг вид вещи от същия род, то това не може да доведе до извод, че договорът за особен залог не е произвел действие, за което не се и излагат твърдения от НАП. Това е така, тъй като в този случай трябва да се приеме, че предмет на залога са не индивидуални, а родово определени движими вещи, което законът допуска с нормата на чл.4, ал.2 от ЗОЗ, в редакцията, която е действаща към момента на сключване на процесния договор за особен залог.

Продадените вещи - товарен автомобил ОПЕЛ АСТРА с рег. № РК 9489 АТ и моторен велосипед ПИАДЖО ССП 2 М с рег. № РК 1085 С, не са предмет на този договор. С оглед на това сумата в размер на 1201,01 лева е осребрена след продажба на необезпечено имущество, собственост на несъстоятелния длъжник. Този факт е следвало да бъде взет предвид от синдика при разпределение на сумите от осребреното имущество и съставяне на частичната сметка. В останалата част на постъпилата от продажбата сума в размер на 29800,00 лева, правилно е разпределена от синдика в полза на кредитора „Банка Пиреос България“ АД с привилегия по чл.722, ал.1, т.1 от ТЗ.

Макар и неоснователно възражението на НАП по изложените в него доводи, тъй като сумата в размер на 1201,01 лева е получена вследствие продажба на необезпечено имущество на длъжника, то същата следва да бъде отнесена за погасяване на следващия ред вземания – по чл.722, ал.1, т.3 от ТЗ, и предвид сторените от кредитора „Банка Пиреос България“ АД предвнесени разноски в производството по несъстоятелност по чл.629б от ТЗ, то сумата от 1201,01 лева следва да бъде разпределена за удовлетворяване вземането на посочения кредитор за сторените разноски по несъстоятелността, поради което изготвената от синдика частична сметка следва да бъде коригирана съобразно горните съображения, като от разпределението на сумата от 31001,01 лева, сумата от 29800,00 лева се заплати на „Банка Пиреос България“ АД по чл.722, ал.1, т.1 от ТЗ, а сумата от 1201,01 лева се заплати на „Банка Пиреос България“ АД по чл.722, ал.1, т.3 от ТЗ, като съставената частична сметка, ведно с измененията в нея се одобри.

Водим от гореизложеното Пернишки окръжен съд

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ възражението на кредитора НАП срещу частична сметка за разпределение на наличните в масата на несъстоятелността на „БГ Палетс“ ООД в несъстоятелност парични средства за разпределение на осребрено имущество, постъпила в съда на 18.09.2020 г.

ОДОБРЯВА частична сметка за разпределение на наличните в масата на несъстоятелността на „БГ Палетс“ ООД в несъстоятелност, съставена от синдика на обявения в несъстоятелност длъжник „БГ Палетс“ ООД, с ЕИК 113503839, обявена в търговския регистър на 05.11.2020 г., като **ИЗМЕНЯ** същата и подлежащата на разпределение сума в размер на 31001,01 лева, да бъде разпределена по следния начин:

ВЕРНО С ОДОБРЕНА
СЪДЪТЪТ



1) за вземанията с ред по чл.722, ал.1, т.1 от ТЗ – за частично удовлетворяване вземането на кредитора „Банка Пиреос България“ АД - сумата в размер на 29800,00 лева.

2) за вземанията с ред по чл.722, ал.1, т.3 от ТЗ – за частично удовлетворяване вземането на кредитора „Банка Пиреос България“ АД - в размер на 1201,01 лева.

Определението да се впише в книгата по чл. 634в ТЗ.

Съобщение за определението на съда за одобряване на частичната сметка, да се изпрати за вписване в Търговския регистър по партидата на длъжника „БГ Палетс“ ООД /в несъстоятелност/, на основание чл.729, ал.2 от ТЗ.

Определението може да се обжалва от длъжника и от кредитора НАП в седмичен срок от обявяването му в Търговския регистър с частна жалба пред Софийски апелативен съд /по арг. на противното от чл.729, ал.3 от ТЗ вр. Чл.613а, ал.4 от ТЗ/.

Съдия:

