

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№260896

гр. София, 02.05.2023 г.

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ТЪРГОВСКО ОТДЕЛЕНИЕ, VI-21 състав, в откритото съдебно заседание на трети април две хиляди и двадесет и трета година, в състав:

СЪДИЯ:РАДОСТИНА ДАНАИЛОВА

С участието на секретаря Елеонора Георгиева, като разгледа **т.д.427/2020 г**. по описа на СГС, намери следното:

Производството е по чл.692, ал.2-4 ТЗ.

Синдикът на Интерстройпроект 90 ООД, ЕИК 121877053 е съставил списък на приетите от синдика вземания на кредиторите, предявени в срока по чл.685, ал.1 ТЗ, обявен в търговския регистър съответно на 29.12.2022 г.

Срещу списъка на приетите от синдика вземания, предявени от кредиторите в срока по чл.685, ал.1 ТЗ, обявен в регистъра по партидата на длъжника са подадени в срок възражения с вх.№260478/05.01.2023 г. от Юлиян Драганов Маринов, както и възражения с вх.№ 260621/06.01.2023 г., вх.№ 260619/06.01.2023 г. и с вх.№ 260620/06.01.2023 г. от длъжника Интерстройпроект 90 ООД, които възражения са разгледани в открити съдебни заседания на 15.02.2023 г. и 03.04.2023 г. , поради което и съдът следва да се произнесе по основателността им и одобряване на съставения списък.

1. **По възраженията с вх.№260478/05.01.2023 г. от Юлиян Драганов Маринов и с вх.№ 260621/06.01.2023 г. от длъжника срещу включване в списъка на вземания, предявени от НАП.**

Длъжникът оспорва бланково съществуването на приетите вземания, като твърди да не са възникнали и да не съществуват в посочените размери, а кредиторът Юлиян Маринов – поредността, с която са приети за удовлетворяване с доводи вписването на наложени обезпечителни мерки от публичен изпълнител в ЦРОЗ да не дава привилегия, евентуално с доводи, че вписването е извършено след откриване на производството.

Кредиторът с оспорени вземания счита възраженията за неоснователни.

Синдикът оспорва възраженията, като сочи, че длъжникът не е доказал несъществуване на вземанията, а относно привилегията сочи съществуване на противоречива съдебна практика, както и че застъпва становище за буквалното тълкуване на чл.722, ал.1, т.1 ТЗ.

Възражението на длъжника срещу публичните вземания е неоснователно, тъй като същите са установени с два броя ревизионни актове, които са му връчени и не се твърди да са били отменени в частта относно предявените и приети вземания, а останалата част от задълженията са установени въз основа на подадени от самия длъжник декларации за данъци и осигурителни вноски именно в декларирания от самия него размер.

Възражението на кредитора Юлиян Маринов във връзка с поредността на удовлетворяване е изцяло основателно. Съдът намира, че разпоредбата на чл.722, ал.1, т.1 ТЗ следва да се тълкува коректив но и във връзка с разпоредбите на чл.638, ал.4 ТЗ и чл.724 ТЗ, което тълкуване води до единствения извод, че вписването на запор по реда на Закона за особените залози не учредява никаква привилегия на кредитора в производството по несъстоятелност. Вписването по реда на ЗОЗ на запор върху вземания и вещи представлява обезпечителна мярка с единствена последица забрана на длъжника да се разпорежда със запорираното имущество.

Съгласно чл.638, ал.4 ТЗ наложените в индивидуалното принудително изпълнение обезпечителни мерки са непротивопоставими на кредиторите на несъстоятелността, като след откриване на производството по несъстоятелност е недопустимо налагането на запор и възбрана върху имущество, включено в масата, като разпоредбата не въвежда изключение по отношение на запори, вписани по реда на ЗОЗ. Разпоредбата на чл.724 ТЗ урежда правилата за удовлетворяване на обезпечен кредитор и на кредитор с право на задържане, като под обезпечен кредитор разпоредбата има предвид единствено кредитор, в чиято полза са учредени ипотека или залог, но не и кредиторите, наложили в чиято полза са допуснати обезпечителни мерки по реда на обезпечителното производство, включително и запор, вписан по реда на ЗОЗ. Нещо повече, в самия закон за особените залози не се съдържат правила, предвиждащи друго действие на вписания запор по реда на закона, различни от общото действие по чл.451 и чл.452 ГПК, като вписването в регистъра има значение само за правото на кредитора да участва в разпределението по ЗОЗ с оглед разпоредбата на чл. 40 и чл.41 ЗОЗ, тъй като кредитори, чиито права не са вписани в ЦРОЗ не могат да се присъединяват при разпределение на суми от осребряване на заложено по ЗОЗ имущество.

В индивидуалното принудително изпълнение по ГПК наложените запори, включително вписаните по реда на ЗОЗ, не създават друга привилегия на кредиторите, които са ги вписали, освен правото да се присъединят и да участват в разпределението съобразно правата и привилегиите по чл.136 ЗЗД.

ВЯРНО С ОРИГИНАЛА
ДЕЛОВОДИТЕЛ

В индивидуалното принудително изпълнение по ДОПК наложените запори не пораждат дори и право на присъединяване, а още по-малко на предпочтително удовлетворение. Право на присъединяване и предпочтително удовлетворение е предвидено единствено за обезпечените кредитори, като под „обезпечени“ разпоредбата на чл.194 ДОПК има предвид същото като чл.724 ТЗ, а именно кредитори с учредена ипотека или залог, но не и такива с наложени обезпечителни мерки.

Следователно макар и разпоредбата на чл.722, ал.1, т.1 ТЗ да поставя сред обезпечените кредитори и тези вписали запор и възбрана по реда на ЗОЗ, то очевидно разпоредбата в тази й част е в противоречие с останалите правила за разпределение в универсалното принудително изпълнение, с целта на производството по несъстоятелност, с правилата за разпределение при индивидуално принудително изпълнение и общите правни принципи и по същество неприложима.

Единствената привилегия, която следва от наложени обезпечителни мерки по реда на ДОПК е правото на държавата при открито производство по несъстоятелност и в рамките на 6 месеца от откриването му да реализира имуществото, върху което са наложени мерките по реда на ДОПК / чл.193 ДОПК, вр.чл.638, ал.1 ТЗ/, но дори и в този случай вписването на мерките в ЦРОЗ не създава привилегия за предпочтително удовлетворени на държавата.

По изложените съображения възражението следва да се уважи, като по отношение на всички публични вземания за главници и лихви по т.1.1. – 1.4, 1.7.-1.10,т.1.27, т.2.1 – 2.4, включително, възникнали до датата на откриване на производството по несъстоятелност, поредността за удовлетворяване е по чл.722, ал.1, т.6 ТЗ, в който смисъл следва да се измени списъка.

2. По възражението с вх.№ 260619/06.01.2023 г. на длъжника Интерстройпроект 90 ООД срещу включване в списъка с приети вземания на вземания на Юлиян Драганов Маринов.

Доводите на длъжника са, че вземанията не съществуват, тъй като макар и да е сключен договор за заем, не са представени доказателства, че сумата реално е предоставена на заемополучателя. Оспорва се и привилегията на удовлетворяване на вземанията като обезпечени с ипотека без конкретни доводи.

Кредоторът с оспорени вземания оспорва възражението, като счита, че представените доказателства установяват сключването на договора за заем, както и предоставянето на заемната сума по уговорения начин.

Синдикът счита възражението за неоснователно.

Към молбата за предявяване на вземанията си кредиторът Юлиян Маринов е представил договор за заем от 01.08.2017 г., сключен с Интерстройпроект 90 ООД, по силата на който страните са постигнали

уговорка за предоставяне на заем от Маринов на Интерстройпроект 90 ООД в размер на 100000 евро по посочена от заемателя банкова сметка и след учредяване на договорна ипотека върху недвижим имот за обезпечаване на задълженията по заема, като заемателят се задължава да върне сумата в срок до 30.12.2017 г., както и да заплаща възнаградителна лихва в размер на 10 % годишно, която се начислява след изтичане на четвъртия месец от предоставяне на заемната сума. С нотариален акт от 02.08.2017 г. Интерстройпроект 90 ООД е учредило договорна ипотека за обезпечаване на задължението по сключения договор за заем, като с нотариалния акт са допълнени уговорките относно начина на предоставяне на заема, а именно по посочена конкретна банкова сметка в Уникредит Булбанк АД с титуляр Аделина Владимирова Вълева / управител на Интерстройпроект 90 ООД/, както и на два транша- първи от 80000 лв., представляващи левова равностойност на 40903 евро в срок до три дни от датата на подписване на нотариалния акт и втори транш от 115583 лева, представляващи левова равностойност на 59097 евро, платими в тридневен срок от получаване на удостоверение от Служба по вписвания на вписаната ипотека.

По делото се установява от изисканата след разкриване на банкова тайна информация от УниКредит Булбанк АД, от заключението на съдебно –счетоводната експертиза, както и представените в съдебно заседание доказателства относно идентичността на имената, че Юлиян Маринов е превел по посочената в нотариалния акт банкова сметка на Аделина Владимирова Бериевски, с предходна фамилия „Вълева“, на 02.08.2017 г. сумата от 80000 лв. и на 16.08.2017 г. сумата от 115583 лв., с което е предоставил реално заемната сума на длъжника, съобразно уговорките им. Установява се, че задължението по заема е осчетоводено от Инстерстройпроект 90 ООД в размер на 195583 лв., каквато е левовата равностойност на посочената в договора за заем сума от 100000 евро, който размер съответства и на преведените суми от Юлиян Маринов по банковата сметка на управителя на длъжниковото дружество и следователно съдът приема, че въз основа на договора за заем за Интерстройпроект 90 ООД е възникнало задължение да върне заемната сума.

Длъжникът не е доказал изпълнение на това задължение, поради което и вземането е останало непогасено, съществува, предявено е в срока по чл.685, ал.1 ТЗ и възражението срещу включването му в списъка с приети вземания е неоснователно. Вземането е обезпечено с ипотека, поради което и с ползва с привилегия за удовлетворяването му при осребряване на ипотекирания имот.

3. По възражението с вх.№ 260620/06.01.2023 г. на длъжника срещу включването в списъка с приети вземания на вземания на Хидроинжект ООД

Доводите във възражението са, че приетите вземания не съществуват, тъй като липсват доказателства за възникването и размера им.

Кредиторът с оспорено вземане оспорва възражението, като счита, че представените с молбата за предявяване на вземания доказателства установяват възникването на вземанията.

Синдикът оспорва възражението като сочи, че са представени доказателства за сключването на договор и неговото изпълнение.

С молбата за предявяване на вземания кредиторът са представени книжа, които са били изгубени, като по отношение на тях е проведено производство по възстановяване на съдебни книжа. Представени са договор от 15.11.2018 г., с който длъжникът е възложил на Хидроинжект ООД изпълнение на СМР , изразяващи се в изкопни и укрепителни работи, които работи са приети с двустранно подписани сметка и протокол от 31.11.2018 г., които доказват изпълнението на възложените СМР, тяхната стойност и приемането им без забележки от Интерстройпроект 90 ООД, за което дружество е възникнало задължение за заплащане на възнаграждение от 82235,18 лв.

Длъжникът, който носи тежестта, не е доказал погасяване на вземанията, като по признание на кредитора те са погасени частично до размера на 67000 лв. и следователно Интерстройпроект ООД е останало задължено за вземането в размер на 15235,18 лв., което е предявено в производството по несъстоятелност и възражението му следва да се отхвърли.

По изложените съображения възражението следва да се отхвърли, като съставените от синдика списъци се одобрят без изменения и на основание чл.674 ал.2 от ТЗ, следва да се свика събрание на кредиторите с дневен ред по чл.677 ал.1 т.8 от ТЗ, както и с точка относно избор на постоянен синдик, тъй като такъв не е избиран поради непровеждане на първото събрание на кредиторите.

Воден от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ възражения с вх.№ 260619/06.01.2023 г., **вх.№ 260620/06.01.2023 г. и** вх.№ 260621/06.01.2023 г на Интерстройпроект 90 ООД.

ИЗМЕНЯ по възражението с вх.№260478/05.01.2023 г. от Юлиян Драганов Маринов поредността на удовлетворяване на публичните вземания за главници и лихви, възникнали до датата на откриване на производството по несъстоятелност, предявени от НАП и посочени в списъка на приетите от синдика вземания на кредиторите, предявени в срока по чл.685, ал.1 ТЗ, обявен в търговския регистър на 29.12.2022 г. по пункт 3 , т.1.1. – 1.4, 1.7.-1.10, т.1.27, т.2.1 – 2.4, , включително, която поредност да се счита по чл.722, ал.1, т.6 ТЗ.

ОДОБРЯВА с посочените изменения съставения от синдика на Интерстройпроект 90 ООД, ЕИК 121877053 списък на приетите от синдика вземания на кредиторите, предявени в срока по чл.685, ал.1 ТЗ, обявен в търговския регистър съответно на 29.12.2022 г.

СВИКВА, на основание чл.669, ал.4 и чл. 674 ал.2 от ТЗ, Събрание на кредиторите на Интерстройпроект 90 ООД, ЕИК 121877053 **на 17.05.2023 г. от 14.00 часа** в гр.София, Съдебна палата, бул. "Витоша" №2, заседателна зала на VI—21 състав, със следния дневен ред: избор на постоянен синдик и определяне на възнаграждението му; определяне реда и начина за осребряване имуществото на длъжника, метода и условията на оценка на имуществото, избор на оценители и определяне на възнаграждението им.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

Да се извърши обявяване в търговския регистър на определението за одобряване на списъците и поканата за насрочване на събранието на кредиторите на основание чл. 692 ал.5 и чл.675 ал.2 от ТЗ, като на Агенция по вписванията се изпрати заверено копие от настоящото определение, което да се впише и в нарочната книга по чл.634в ТЗ.

СЪДИЯ:

ВЯРНО С ЕЛЕКТРОННО ПОДПИСАНИЯ ОРИГИНАЛ
Деловодител: .....