РЕШЕНИЕ

Номер 5767	Дата 10.12.2015	Град Благоевград

В ИМЕТО НА НАРОДА

Гражданско отделение Осми състав

Окръжен Съд - Благоевград

На 03.12	Година 2015

В публично заседание в следния състав:

Председател: ЕМИЛИЯ ТОПАЛОВА Секретар: МАЯ ДИМИТРОВА

Членове:

Съд. заседатели: Прокурор:

като разгледа докладваното от съдията Емилия Топалова

Търговско дело

номер 20151200900147 по описа за 2015 година

И за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.625 ТЗ във вр. с чл.630 ал.2 ТЗ и чл. 607а ,ал.1 ТЗ и е образувано по молба на длъжника „МЕРИАМ-90"АД ,ЕИК 1211499205 със седалище и адрес на управление :с.Катунци,Община Сандански,Благоевградска обл. за откриване по отношение на него на производство по несъстоятелност едновременно с обявяването му в несъстоятелност и постановяване прекратяване на дейността по реда на чл. 630 ал.2 ТЗ с начална дата на неплатежоспособност 01.09.2015г.

В молбата се твърди,че дружеството –молител има непогасени парични задължения към кредитори ,които не е в състояние да изпълни.Сочи ,че дължи на „Общинска банка"АД 37 000лв по договор за банков кредит №ФК-01-ОМ/ 29.10.2009г. ,сключен за сумата 180 000лв.Твърди,че има парично задължение към „Бета фест" ООД за сума в размер на 669 533,13лв, като сочи,че за принудителното събиране на това вземане е образувано изп.дело №1192/2013г. по описа на ЧСИ №701 по регистъра на Камарата на ЧСИ,както и че има непогасени публични задължения към държавата в размер на 140 251,55лв ,които задължения признава като безспорни.Твърди,че има затруднения в погасяването на задълженията ,които не са временни и че е изпаднал в неплатежоспособност търговец,за когото са налице основания за

ВЯРНО
С ОРИГИНАЛА ПРИ
ОКРЪЖЕН СЪД-БЛАГОЕВГРАД
Подпис: .....

откриване на ПН.Поддържа,че не може да обслужва дългосрочните задължения,нито да погасява краткосрочните вземания на кредиторите си и че показателите за финансовото му състояние ясно установяват невъзможността да покрива задълженията с имуществото си без опасност за кредиторите.С молбата са представени писмени доказателства- годишни счетоводни баланси, годишни отчети за приходите и разходите и отчети за собствения капитал за периода от 2010г. до 2014г.Молителят –длъжник е представил уведомление до НАП по реда на чл.78 ал.2 ДОПК, а молбата за откриване на ПН е публикувана по партидата му в ТР в съответствие с изискването на чл.629 ал.1 ТЗ.

По делото е изслушано и прието като неоспорено експертно заключение за извършената СИЕ ,съдържащо анализ на икономическите показатели на длъжника за периода от 2010.2015г. ,извършен само на база представените с молбата счетоводни баланси и отчети.В съд.заседание на 03.12.2015г. експертът Дюлгерова поясни ,че в обследвания период от 2010г. до 2015г. дружеството-длъжник не е водило счетоводство по реда на ЗСч.,липсва счетоводна отчетност,не са водени счетоводни записвания въз основа на първични счетоводни документи,няма никаква аналитична информация и не е ясно въз основа на каква документация са съставени приложените към молбата за ОПН счетоводни баланси и отчети.При липсата на аналитична информация и счетоводни книги при длъжника достоверността на представените от длъжника счетоводни баланси и финансови отчети не може да бъде проверена.Установява се от представеното от длъжника удостоверение по изп.д.№1192/2013г. по описа на ЧСИ Александър Цанковски с рег.№701,район на действие ОС-Благоевград,че индивидуалното принудително изпълнение по посоченото изп.дело е предприето от взискателя „БЕТА ФЕСТ" ООД ,при присъединяване на държавата чрез НАП като взискател,за събиране на вземания за главница ,лихви и разноски,вкл.разноски по изпълнението в общ размер на 799 533,13 лв.Само разноските по изпълнителното дело,вкл. такси по Тарифата към ЗЧСИ към датата на издаване на удостоверението-01.10.2015г. възлизат на 44 437,11 лв.Посочено е,че по изпълнителното дело са наложени запори върху движими вещи-машини и съоръжения на длъжника, и вземанията по сметки в банки ,проведена е публична продан и на 23.09.2015г. за купувач на вещите е обявен взискателят „БЕТА ФЕСТ"ООД.Върху недвижимите имоти на длъжника са наложени възбрани ,а притежаваните МПС са запорирани. От посоченото удостоверение съдът прави извод,че индивидуалното принудително изпълнение за събиране вземанията на кредиторите „БЕТА ФЕСТ"ООД и Държавата чрез НАП относно публичните вземания ,е в напреднала фаза като са направени разноски по изпълнението в голям размер.Съдът констатира,че определените начални разноски по несъстоятелността не са предплатени нито от длъжника ,нито от някой от кредиторите му.При така установените данни съдът приема следните правни изводи:

Производството е образувано по искане на търговско капиталово дружество-длъжник за откриване на производство по несъстоятелност поради неплатежоспособност и едновременно с това обявяването му в несъстоятелност и прекратяване на търговската дейност на основание чл.630 ал.2 ТЗ.С оглед спазване принципа на диспозитивното начало съдът е длъжен

ВЯРНО
С ОРИГИНАЛА ПРИ
ОКРЪЖЕН СЪД-БЛАГОЕВГРАД
Подпис: .....

да се произнесе по искането,както е заявено в молбата на длъжника.Обявяването на длъжника в несъстоятелност едновременно с откриване на производството по несъстоятелност, и прекратяване на дейността му по реда на чл.630 ал.2 ТЗ предпоставя първо произнасяне на съда по чл.630 ал.1 ТЗ за наличие на предпоставките за откриване на производство по несъстоятелност ,обявяване неплатежоспособността на длъжника и началната й дата ,назначаване на временен синдик и насрочване на първо събрание на кредиторите ,в което участват само кредиторите по извлеченията от търговските книги на длъжника/ чл.669 ал.2 от ТЗ/.Произнасянето по предпоставките за ОПН-обявяване неплатежоспособност/респ.свръхзадълженост/ на търговец-ООД , определяне началната дата на неплатежоспособността и откриване на производството представлява същинска част на решението по чл.630 ал.1 ТЗ /в този смисъл решение №44/25.03.2014г. на ВКС-ТК-Второ т.о. по т.д. №3286/2013г.,постановено по реда на чл.290 ГПК/. За да формира убеждение за осъществяването на релевантните за откриване на производството по несъстоятелност факти и обстоятелства,съдът следва да анализира показателите за финансовото състояние на молителя ,за установяване на които е била допусната експертизата.В случая обаче вещото лице заявява,че дадените в заключението финансови показатели са определени само на база представените от самия молител счетоводни отчети и баланси,които не са съставени въз основа на аналитична информация.Такава липсва поради обстоятелството ,че длъжникът въобще не е водил счетоводство /счетоводни книги и счетоводни записвания/ в пълно противоречие с изискванията на ЗСч.Следователно съставените от него счетоводни баланси и отчети не отразяват обективна информация и не могат да служат за установяване на показателите за финансовото състояние на дружеството/ ликвидност ,финансова автономност,нетен оборотен капитал и др./ При отсъствие на аналитична счетоводна отчетност проверката дали данните по счетоводните баланси обективно отразяват финансовото състояние на молителя ,е невъзможна.Съгласно чл.25 ЗСч. ,информацията, представена във финансовия отчет, трябва да отговаря на следните изисквания:

1. разбираемост - да е полезна за потребителите при вземането на икономически решения;

2. уместност - да дава възможност на потребителите да оценяват минали, настоящи или бъдещи събития и да потвърждават или коригират свои предишни оценки при вземането на икономически решения;

3. надеждност - да не съдържа съществени грешки или пристрастност;

4. сравнимост - да дава възможност за сравняване на информацията на предприятието от различни години, както и с информация от други предприятия, за да се оценят ефективността, финансовото състояние и промените в него;

А съгласно чл.2 и чл.9 ЗСч. търговците са длъжни да осъществяват счетоводното записване на стопанските операции в хронологичен ред, съответстващ на извършването им и да поддържат счетоводна система,която да осигурява всеобхватно хронологично регистриране на счетоводните операции; систематични счетоводни регистри за обобщаване на счетоводната информация, които се откриват в началото на отчетния период и се приключват в неговия край; синтетични и аналитични счетоводни регистри, както и равенство и връзка между тях; междинно и годишно приключване на счетоводните регистри, съставяне на оборотна ведомост;изменения в

ВЯРНО
С ОРИГИНАЛА ПРИ
ОКРЪЖЕН СЪД-БЛАГОЕВГРАД
Подпис: .....

извършените счетоводни записвания чрез съставяне на коригиращи счетоводни статии; прилагане на индивидуален сметкоплан.

Представените от длъжника финансови отчети и счетоводни баланси не отговарят на посочените изисквания,поради което съдът приема,че само въз основа тях не могат да се определят показателите за финансовото състояние на длъжника и оттам-да се даде отговор на относимите за производството въпроси-в състояние ли е длъжникът да погасява краткосрочните си задължения към кредитори,разполага ли с имущество за погасяване на задълженията си,кога е спрял плащанията .При липсата на счетоводна информация от аналитични счетоводни регистри и хронологично регистрирани счетоводни операции,съдът не може да определи началната дата на неплатежоспособност,която според непротиворечивата съдебна практика не съвпада с датата на спиране на плащанията,а следва да се определи към момента,в който обективното финансово състояние на длъжника препятства изпълнението на изискуемите му задължения./ решение №115/25.06.2010г. на ВКС-ТК-Второ т.о. по т.д.№169/2010г., постановено в производство по чл.290 ГПК/.Действително при спиране на плащанията неплатежоспособността на длъжника се предполага съгласно установената в чл.608 ал.2 от ТЗ оборима законова презумпция.В случая обаче молителят-длъжник не сочи доказателства и не се установява със събраните кога е спрял плащанията.Прекратяването на концесията за добив на минерална вода от сондаж №236 находище „Катунци" –с.Катунци ,Община Сандански и постановеното изземване на водовземно съоръжение –сондаж №236 от молителя като концесионер по прекратения договор за концесия за добив на минерална вода,което се установява с представената заповед №ОА-ДС-586/12.08.2015г. на Областния управител на област Благоевград индикира прекратяване на дейността по добив и бутилиране на минерална вода, но не обосновава извод за прекратяване на търговската дейност на молителя въобще.Видно от вписванията в ТР по партидата на длъжника ,регистрирания предмет на дейност е много по-широк от посочената по-горе дейност за добив и бутилиране на минерална вода.При отсъствие на счетоводни регистри и записвания не може да се установи какви търговски сделки е извършвал длъжникът и дали те са свързани само и единствено с прекратената дейност по добив и бутилиране на минерална вода от находището в с.Катунци.Вложеното от законодателя съдържание в понятието „неплатежоспособност" според легалната му дефиниция в чл.608 ал.1 ТЗ означава ,че не е достатъчно длъжникът само да спре плащанията по изискуеми вземания на кредиторите си по търговски сделки,а обективно да не е в състояние да погасява паричните си задължения.За да се установи обаче дали длъжникът е изпаднал в състояние на неплатежоспособност, следва да е възможно обективно да се установи цялостното му икономическо състояние, което е подвижна величина и подлежи на изследване в неговата динамичност за период поне 4-5 г. преди сезиране на съда с искане за откриване на производство по несъстоятелност. В случая такова обективно изследване е невъзможно поради обстоятелството,че длъжникът не е водил счетоводство в съответствие с изискванията на ЗСч.И не става въпрос за нередовни вписвания в счетоводните книги ,а за неводено въобще счетоводство според констатациите на вещото лице.Поради това не може да се установи дали продължаването на дейността на длъжника би увредило масата на несъстоятелността и интересите на кредиторите по смисъла на чл.630 ал.2 ТЗ. Неплатежоспособността представлява обективна и трайна невъзможност на длъжника

ВЯРНО
С ОРИГИНАЛА ПРИ
ОКРЪЖЕН СЪД-БЛАГОЕВГРАД
Подпис: .....

краткотрайните си активи да погасява краткосрочните си задължения, изразена преди всичко чрез стойностите на коефициентите за ликвидност. Този показател в четирите му изражения -обща,незабавна,бърза и абсолютна ликвидност ,изчислени от вещото лице само по данни от счетоводните баланси без аналитична счетоводна информация, не би могъл да бъде обективен критерий за установяване твърдяната неплатежоспособност на длъжника.Но дори и така установените показатели за ликвидност не показват невъзможност на длъжника да погасява краткосрочните си задължения.Изчисленият от вещото лице коефициент за обща ликвидност на база годишните счетоводни баланси за периода от 2010г. до 31.08.2015г. не е падал под 1.00,което показва ,че молителят е способен да изплаща текущите си парични задължения.Коефициентът за финансова автономност,определящ съотношението на собствения капитал към привлечения и пасивите ,в последните три години от обследвания период не е неблагоприятен. Привлеченият капитал не надвишава препоръчителните стойности в съотношението спрямо собствения капитал, което сочи относителна финансова независимост на длъжника.Коефициентът за задлъжнялост според балансово отразените стойности на привлечения капитал спрямо собствения за периода от 2012 г. до 31.08.2015г. е в препоръчителните граници от 0,35 до 1.00.Двата показателя за финансова автономност и за финансова задлъжнялост ,преценени в съвкупност навеждат на извод,че дружеството не е декапитализирано и привлеченият капитал не надвишава собствения. Налице е и увеличение на ДМА състоящи се основно от придобито производствено оборудване и сгради .При това положение дори да се изхожда от анализа на показателите ,изчислени от вещото лице само въз основа на съставените от длъжника баланси,не се установява твърдяното основание за откриване на производство по несъстоятелност. По аргумент за противното от чл. 608, ал.3 от ТЗ, неизпълнението на паричните задължения на длъжника към определен кредитор само по себе си не е от естество да обоснове наличието на презумираната предпоставка по чл. 608 ал.2 от ТЗ. За формиране на извод относно неплатежоспособността на длъжника е необходима и липсата на отрицателните предпоставки (материалноправни пречки), алтернативно изброени в чл. 631 от ТЗ- временен характер на затрудненията на длъжника или наличие на достатъчно имущество за покриване на задълженията на длъжника , без опасност за интересите на кредиторите.

Установява се от данните по представеното удостоверение по изп.д. №1192/2013г. по описа на ЧСИ Александър Цанковски,че е установено имущество на длъжника –вземания по банкови сметки ,два товарни автомобила и един лек автомобил ,няколко недвижими имоти, в т.ч. УПИ I-521,кв.71 с площ от 4900 кв.м по ПУП-ПР на с.Катунци от 2009г. ,УПИ IV-705,кв.71 с площ от 1 390 кв.м по същия ПУП ,едноетажна производствена сграда ,в която се помещава цех за бутилиране на минерална вода и безалкохолни напитки ,построена в първия от описаните УПИ , склад за готова продукция със застроена площ 750 кв.м ,построен в УПИ II-521,в кв.81 по плана на с.Катунци,с площ от 3 200кв.м.Пак от представеното удостоверение по посоченото по-горе изп.дело се установява,че вземанията на взискателите и дължимите разноски по изпълнението /последните към момента на издаване на удостоверението/ възлизат общо на 799 533,13лв . Съпоставката на установените вземания на кредитори,за събиране на които се провежда индивидуално принудително изпълнение с активите от

ВЯРНО
С ОРИГИНАЛА ПРИ
ОКРЪЖЕН СЪД-БЛАГОЕВГРАД
Подпис: .....

имуществото на длъжника и съотношението между активи и пасиви по балансовите стойности към момента на подаване на молбата за ОПН навежда на извод,че имуществото е достатъчно за покриване на задълженията без опасност за интересите на кредиторите.При тази констатация и съвкупната преценка на доказателствата ,на основание чл.631 ТЗ молбата следва да се отхвърли.

По изложените съображения и на основание чл.631 във вр. с чл.630 ал.2 от ТЗ и чл.607 ал.1 ТЗ ,Благоевградският Окръжен съд

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ като неоснователна молбата на длъжника „МЕРИАМ 90"АД,ЕИК 121499205,със седалище и адрес на управление:с.Катунци,Община Сандански,подадена чрез упълномощен процесуален представител ,за откриване на производство по несъстоятелност за длъжника-молител поради неплатежоспособност и едновременно с това да се обяви в несъстоятелност и да се постанови прекратяване на търговската дейност на основание чл.630 ал.2 ТЗ.

Решението може да се обжалва пред САС в двуседмичен срок от връчването му на молителя

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ВЯРНО
С ОРИГИНАЛА ПРИ
ОКРЪЖЕН СЪД-БЛАГОЕВГРАД
Подпис: .....