

В ИМЕТО НА НАРОДА

Хасковският окръжен съд осми граждански състав
На първи ноември две хиляди и единадесета година
В открито заседание, в следния състав:

СЪДИЯ : ЖУЛИЕТА СЕРАФИМОВА

Секретар: Цветелина Бакалова

Прокурор:

Като разгледа докладваното от съдията Серафимова

Дело по несъстоятелност № 136 по описа на съда за 2009 година
за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.703,ал.5 от Търговския закон/ ТЗ/.

Образувано е по възражение от „Райфайзенбанк / България/ ЕАД, със седалище и адрес на управление гр.София срещу приетия от събранието на кредиторите план за оздравяване на „Каратур“ ООД / в несъстоятелност/.Твърди се във възражението,че приетият план за оздравяване на „Каратур“ ООД не отговаря на изискванията на закона и не следва да бъде утвърден от съда, тъй като с плана не се предвижда оздравяване на предприятието, а осребряване / продажба/ на всички активи при пряко договаряне с купувача и на разсрочено плащане.С приетия план за оздравяване се предвиждало платежоспособно трето лице – „инвеститор“ да придобие чистата и необременена с тежести собственост върху всички недвижими и движими активи на длъжника. Планът влизал в грубо нарушение на правилата за осребряване на масата на несъстоятелността и целял заобикалянето на императивните правила на ТЗ, създадени с цел защита на интересите на всички кредитори.

Твърди се, че планът противоречи на разпоредбата на чл. 718, ал. 1, изр. 1 ТЗ, съгласно която по предложение на синдика съдът по несъстоятелността може да разреши продажбата да се извърши чрез пряко договаряне или чрез посредник, когато вещите и имуществените права като цяло, обособената част или отделната вещ или имуществено право са предложени по реда на чл. 717 и следващите, но продажбата не е извършена поради неявяване на купувач или купувачът се е отказал. В противоречие с това императивно правило в плана се предвиждало пряко договаряне без изчерпване на възможностите за продажба чрез търг по реда на чл. 717 и сл. ТЗ и разсрочено за пет години плащане.Твърди, че при очевидно противоречие с чл. 722, ал. 1 ТЗ в плана се предвиждало със сумата, получена от продажбата на хотелската сграда, да бъдат удовлетворени кредитори, които не са обезпечени, включително и такъв кредитор, който твърди да има вземане, но не е изпълнил насрещната си престация по договора „Течлайн индъстриъл дейта сървисиз корп.“ Република Панама, като не било посочено, че той ще изпълни тази престация.От друга страна не бил оценен и т.нар. нестандартен софтуер, представляващ система за управление на хотели, сгради с хотелски апартаменти, вилни селища и обслужващите ги заведения за хранене СПА и фитнес центрове, за който се твърди да е изготвен от този кредитор, което е и

основанието на неговото вземане. От Приложение 6 към Плана - Презентация на инвеститора „ХКД Трейд“ ЕООД ставало ясно, че купувачът „ХКД Трейд“ ЕООД „няма да използва печалбите от текущата си дейност, а се предвижда чрез допълнителни дялови вноски и привличането на италиански партньори да бъде увеличен капитала на „ХКД Трейд“ ЕООД към момента на плащане, с което да се гарантира изплащането на суми към кредиторите според оздравителния план“. Т.е. изпълнението на плана от страна на инвеститора „ХКД Трейд“ ЕООД било поставено под условието трети лица - италиански партньори да станат съдружници и с техните вноски да се изпълни плана. Не ставало ясно дали тези италиански партньори знаят това и дали въобще ще направят тези инвестиции. В този смисъл и тъй като според плана и предварителния договор длъжник е оздравителят, а изпълнението от негова страна е възможно само при събъдването на бъдещото и несигурно събитие, зависещо от волята на трети лица - „италиански партньори“ банката счита, че изпълнението на плана е подчинено на условие, чието събъдване е извън контрола на съда, синдика, длъжника, кредиторите и т.н. оздравител.

На следващо място изрично условие на плана, чието неизпълнение е основание инвеститорът да се откаже от изпълнението е, че съдът по несъстоятелността, с решението за утвърждаване на оздравителния план следвало да заличи всички вещни тежести върху предвидените за придобиване активи, в това число и заличаване на учредената с нотариален акт № 59, том XXII, рег. № 6967, дело № 2159 от 2007 г. на нотариус Мария Бакърджиева, с район на действие Районен съд Несебър, договорна ипотека, в полза на „Райфайзенбанк България“ ЕАД. Това условие било неизпълнимо. Съгласно чл. 179, ал. 1 ЗЗД: „Вписването на ипотека се заличава въз основа на съгласието на кредитора, което трябва да бъде дадено в нотариално заверена форма или въз основа на влязло в законна сила съдебно решение“. Под „влязло в законна сила съдебно решение“ следвало да се разбира решение по исков процес, а не постановен в друга процедура съдебен акт озаглавен „решение“, в т.ч. и решението на съда по несъстоятелността, с което се утвърждава плана за оздравяване по чл. 707 ТЗ.

От друга страна съгласно чл. 109 от ГПК искът за заличаване на ипотека е подсъден на съда по местонахождението на ипотекирания имот, който очевидно не е ОС Хасково. При това положение изпълнението на плана било подчинено и на второ невъзможно условие.

По изложените съображения според банката пристигат от събранието на кредиторите план бил незаконен и очевидно няма да бъде изпълняван, защото е подчинен на невъзможни условия и предлагането му има смисъл единствено, с оглед противоправната цел на длъжника да освободи имота си от ипотека на „Райфайзенбанк България“ ЕАД, без да се търси какъвто и да е друг положителен за кредиторите резултат, защото било ясно, че дори да бъде утвърден, този план и договорът няма да бъдат изпълнявани.

Пристигнат план за оздравяване на „Каратур“ ООД не отговарял и на изискванията на чл. 700 и чл. 705 ТЗ, тъй като приложения към плана съгласно чл. 700, ал. 4 ТЗ предварителен договор е нищожен съгласно посоченото по-горе в т. 1., което е категорична пречка за утвърждаване на плана. Съдържанието на пристигия план според банката не отговаряло на изискванията на чл. 700, ал. 1 ТЗ, тъй като в плана не се съдържало необходимото според чл. 700, ал. 1, т. 3 съдържание „степен на удовлетворяване, което получава всеки клас кредитори, в сравнение с това, което би получил при разпределение на имуществото по предвидения от закона ред“. Съгласно приложената към оздравителния план оценка на избрания оценител Караславов стойността на ипотекирания недвижим имот - УПИ V -237 от кв. 10 по плана на гр. Несебър, ведно с построената в него хотелска сграда, находяща се на ул. „Венера“ № 8, е 2 112 500 лв. и следователно при продажбата същата тази ипотекирана в полза на „Райфайзенбанк България“ ЕАД хотелска сграда следва да се очаква, че банката би получила за удовлетворяване на обезпеченото си вземане 2 006 992. 12 лв. или на 100 %. Според Плана за оздравяване обаче „Райфайзенбанк

България „ЕАД ще получи плащане в размер не на 100 %, а до 37.17% от присъденото й вземане или 745 990 лева, вместо 2 006 992.12 лв.. при това само ако вземането й бъде съдебно признато до края на третата година, или само 18,2% - 365 268 лв, (365 193 лв. според Плана за оздравяване), ако вземането й бъде признато след трета година, а ако вземането на банката бъде признато след петата година тя няма получи нищо, тъй като не предвидено такова плащане в плана за оздравяване. От значение било също и кога ще се получават плащанията - дали в един по-кратък период на индивидуално изпълнение върху ипотекирания имот, или в едно бъдеще време след три или пет години. При посоченото в самия оздравителен план съотношение интересите на банката се увреждат еднозначно. На следващо място се твърди, че планът не съдържа и изискванията по чл. 700, ал. 1. т. 1 и т. 4 ТЗ гаранции. С плана се предвиждало цялото имущество от масата на несъстоятелността да бъде придобито чисто и без никакви тежести от трето лице с неустановена платежоспособност срещу обещанието на това трето лице да плати в рамките на пет години сума за частично удовлетворяване на кредиторите, без тези плащания от страна на третото лице да са с нещо обезпечени. В оценката, приложена към плана, не били оценени част от активите на „Каратур“ ООД, а предвидена тяхната продажба заедно с хотелската сграда, тъй като е приложен списък с тези активи - излиза, че те ще бъдат „подарени“ на купувача, понеже влязат в цената, по която ще бъде продаден хотела. От друга страна, въпросната оценка е с изрично посочен срок на валидност до 24.09.2010 г., което показвало, че към датата на приемане на плана въобще не е налице валидна оценка. Планът нарушавал гарантирани от закона интереси на кредиторите, в частност на „Райфайзенбанк България“, ЕАД, който е несъгласен кредитор по смисъла на чл. 705. ал. 1. т. 4 ТЗ. Планът не осигурявал на банката плащане, каквото би получила по реда на чл. 722 ТЗ. Напротив, според плана „Райфайзенбанк България“, ЕАД ще получи вместо 100% плащане, съгласно чл. 722, ал. 1, т. 1 от ТЗ плащане равно на плащането на необезпечен кредитор или удовлетворяване на 18.2 % или удовлетворяване 0 %. Интересите на „Райфайзенбанк България“, ЕАД били увредени и от обстоятелството, че съгласно плана за оздравяване кредитори от четвърти клас получават плащания в процентно изражение, както следва: ако искът на банката бъде уважен до третата година

В процент, равен на процента на банката от плана за оздравяване : ако иска на банката бъде уважен след третата, но преди края на петата година, кредиторите от четвърти клас получават 47.22% , а банката – 18,2%, ако иска на банката бъде уважен след петата година банката не получава нищо, а кредиторите от четвърти клас получават процент на удовлетворяване в размер на 56.85% . Освен това удовлетворяването на кредиторите основно ставало с продажбата на ипотекирания имот — хотелската сграда. И в този смисъл считат, че при положение че въпросното удовлетворяване става за сметка на стойността на ипотекиран в полза на „Райфайзенбанк България“, ЕАД недвижим имот, е очевидно не само, че „Райфайзенбанк България“, ЕАД ще бъде сериозно увредена, но и че самият план е незаконосъобразен и не може да бъде утвърден.

Поради изложените съображения моли съда да се произнесе с решение по чл. 707 ТЗ, с което да откаже да утвърди плана за оздравяване на „Каратур“ ООД“, предложен от длъжника с молба, вх. № 6101/28.06.2010 г. и приет от събранието на кредиторите на 04.10.2010 г.

Постъпило е възражение и от Националната агенция за приходите, София, в което са изложени съображения срещу приетия на събранието на кредиторите, проведено на 04.10.2010 г., план за оздравяване на „КАРАТУР“ ООД, предложен от длъжника. Твърди се, че приетият оздравителен план на „КАРАТУР“ ООД, предложен от дружеството не съответства на императивни изисквания на закона –чл. 700, ал. 1 от ТЗ. От друга страна и предвид разпоредбата на чл. 189 ДОПК, оздравителният план в

производството по несъстоятелност не можел да предвижда намаляване, отсрочване или разсрочване на публични вземания, без предварителното съгласие на министъра на финансите - чл. 189, ал. 5 от ДОПК. Приетият оздравителен план предвиждал публичноправните вземания на държавата, които съгласно одобрения от съда по несъстоятелността списък с приети вземания са в размер на 11 770,43 лв. да бъдат удовлетворени незабавно и напълно веднага след влизане в сила на решението за утвърждаване на плана без да е конкретизирана дата. Считат, че това е отсрочване на публични вземания, за което предварително съгласие от министъра на финансите не е давано, а даването на съгласие от министъра на финансите е абсолютна процесуална предпоставка за приемането на оздравителния план. На следващо място, в оздравителния план не се поемал ангажимент за заплащане публичните вземания, които са предявени от Националната агенция за приходите, като до настоящия момент няма произнасяне от страна на синдика (със списък) и от съда (с определение по чл. 692 от ТЗ) относно тяхното приемане в производството по несъстоятелност. Същите били в общ размер на 13 260,30 лв. По същество това представлява незаконосъобразно редуциране на публични вземания. Съгласно чл. 189, ал. 1 във вр. с ал. 4 от ДОПК намаляването на главниците на публичните вземания е недопустимо. На следващо място, съгласно чл. 703, ал. 2, т. 5 от Търговския закон, в клас пети били вземанията за лихви върху необезпечени вземания, възникнали след датата на съдебното решение за откриване на производството по несъстоятелност, а в оздравителния план не било предвидено изплащане на задължения за лихви, възникнали след датата на съдебното решение за откриване на производство по несъстоятелност - нито за кредитори с вземания по трудови правоотношения, нито за кредитори по търговски сделки, нито пък за публичноправните вземания, възникнали след датата на съдебното решение за откриване на производството по несъстоятелност. Липсата на предвиждане на плащане на публичноправни задължения за лихви, възникнали след датата на съдебното решение за откриване на производството по несъстоятелност представлявало редуциране на лихвените задължения по публичните вземания, за което не е поискано предварително съгласие на Министъра на финансите, което било в противоречие с изискванията на чл. 189, ал. 4 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс. На следващо място планът не отговарял на изискването на чл. 700, ал. 1, т. 3 от ТЗ - в предложеният оздравителен план нямало сравнителни данни относно степента на удовлетворяване на всеки клас кредитори, в сравнение с това, което би получил при разпределение на имуществото по предвидения в Търговския закон ред. Не била спазена и разпоредбата на чл. 700, ал. 1, т. 4 от Търговския закон. Не се предлагали реални гаранции за изпълнение на плана. Планът предвиждал изплащането на задълженията да се извърши от инвеститор, който да придобие собствеността на дружеството - както недвижими, така и движими активи, съгласно приложен към оздравителния план опис, които на практика представляват 100% от имуществото на дружеството. Не били предложени и реални гаранции, във връзка с предвиждането в оздравителния план да бъдат прехвърлени активи на длъжника срещу задължението за изплащане на цената в 5-годишен срок. Не бил приложен проект на договор, подписан от купувача, поради което оздравителният план не отговарял на изискванията на чл. 700, ал. 4 от Търговския закон - условие за допустимост на решението за утвърждаване на допуснат до разглеждане от събранията на кредиторите оздравителен план. Съгласно посочената разпоредба когато планът за оздравяване предвижда продажба на цялото предприятие или на обособена част от него към плана се прилагал и проект на договор, подписан от купувача. Предложеният оздравителният план предвиждал „ХКД ТРЕЙД“ ЕООД, ЕИК 117682236 като инвеститор да придобие „чистата и необременена с тежести и права собственост върху определени недвижими и движими активи на длъжника, като срещу това извърши плащания“, предназначени за кредиторите, с приети вземания, съответстващи на справедливата пазарна стойност на придобитите активи с общ размер 2 200 000 лв., без ДДС, като между двете дружества - инвеститорското и длъжниковото, се сключи безсрочен договор, с който инвеститорият възлагал на длъжника управлението на придобитите активи.

Предвид гореизложените съображения, моли съда да постанови решение, с което откаже да утвърди приетия от събранието на кредиторите от 04.10.2010 г. оздравителен план на „КАРАТУР“ ООД, гр. Свиленград, като недопустим и незаконосъобразен и на основание чл. 710 ТЗ, във вр. с чл. 711, ал. 1 от Търговския закон да обяви дружеството в несъстоятелност.

СЪДЪТ, като взе предвид направените възражения, становището на синдика и въз основа на събраните по делото доказателства, приема от фактическа страна следното:

С решение от 14.10.2009 г. по гр.дело № 136/2009 г. по описа на Окръжен съд Хасково е обявена неплатежоспособността на „Каратур“ ООД, със седалище и адрес на управление гр.Свиленград, ул."Асен Илиев" № 1, ЕИК 102853165, с начална дата на неплатежоспособността – 31.12.2008 год. и е открито производство по несъстоятелност на длъжника "Каратур" ООД.С определение от 16.11.2009 г. по гр.дело № 136/2009 г. по описа на ОС Хасково за постоянен синдик на "Каратур" е назначен Красимир Петров Иванов, който е встъпил в длъжност. С молба вх.10346/27.11.2009 г. и в изпълнение на задълженията си по чл.686 ТЗ, във връзка с чл.685,ал.1 от ТЗ синдикът е представил списък на приетите предявени вземания по реда на постъпването им, с отбелязване на кредитора, размера и основанията на вземането, привилегиите и обезпеченията и датата на предявяване, списък на вземанията по чл.687 от ТЗ и Списък на неприетите предявени вземания.Представени са ГФО за предходната календарна година и за последния месец преди датата на откриване на производството по несъстоятелност.

С молба, вх.№ 6101/28.06. 2010 г. от длъжника „КАРАТУР“ ООД, гр.Свиленград"ООД /н/ е представен план за оздравяване на предприятието на длъжника, който предвижда степенята на удовлетворяване на вземанията на кредиторите с приети в производството по несъстоятелност вземания.

С определение от 19.07.2010 г. планът за оздравяване на предприятието на длъжника е допуснат до разглеждане и е насрочено събрание на кредиторите на „Каратур“ ООД, в несъстоятелност, за разглеждане и приемане на предложени план за оздравяване на предприятието. На 04.10.2010 г. е проведено събрание на кредиторите за приемане на допуснатия до разглеждане план. На събранието присъстваха представители на кредиторите по класове по смисъла на чл.703, ал.2 от Търговския закон. „Райфайзенбанк България“ ЕАД претендира вземане в размер на 2 006 992,19 лв,което вземане не е включено в одобрения списък на приетите вземания.За вземането банката е предявила иск с правно основание чл.694 от ТЗ.Образувано е производство по реда на чл.679 от ТЗ - по искане на длъжника, за отмяна на решенията взети на събранието на кредиторите от 18.06.2010 г. От страна на длъжника се оспорва предоставянето на право на глас на „Райфайзенбанк България" ЕАД София.

Поради предоставянето на право на глас на „Райфайзенбанк" /България/ ЕАД гр.София и допускането на банката до участие в събранието на кредиторите гласовете на кредиторите с право на глас се преизчислиха, както следва: Кредиторът - „Течлайн Индъстриъл Делта сървисиз корпорейшън" Р Панама е с вземане в размер на - 3 053 862.51 лв.,което представлява 55,40 %, Кредиторът - „Мако консулт" ООД гр.Пловдив е с вземане в размер на 432,00 лева, Кредиторът - Андреана Миткова Дренчева е с вземане в размер на 439 840,91 лв., което представлява 7,98 %, Кредиторът - „ЛТТ-Холдинг" АД гр.Пловдив е с вземане в размер на 14 338,23 лв., Кредиторът - „Мидланд Интерспед" ООД е с вземане в размер на 3452,21 лв. Останалите кредитори от клас IV нямат представители на събранието кредиторите. Общият размер на вземанията на кредиторите от клас IV, които са кредитори с необезпечени вземания са в размер на 3 790 976,91 лв.Вземането на НАП гр.София който е единствен кредитор от клас III /чл.703,ал.2,т.3 от ТЗ е в размер на 11 770,43 лв., което представлява 0,21 %.Вземанията на кредиторите от клас II, които не се явяват и не изпращат представители са в размер на 33 185,80 лв.Вземането на „Райфайзенбанк България" ЕАД гр.София, което вземане не е включено в списъка на кредиторите с приети вземания е 2 006 967,84 лв. и представлява

31,46 %. От така представените на събранието кредитори „ЗА“ приемането на плана за оздравяване на „Каратур“ ООД гр.Свиленград гласуваха представители на следните кредитори. От общо гласувалите кредитори с необезпечени вземания по чл.703,ал.2,т.4 от ТЗ клас IV размера на вземанията на които е общо в размер на 3 511 925,86 лв. „ЗА“ гласуваха - 3 508 473,65 лв. – 99,90 %, „ПРОТИВ“ гласуваха 3 452,21 лв. – 0,10 %. От клас V-ти лихви по необезпечени вземания, възникнали след датата на решението за откриване на производството по несъстоятелност общо гласували 322 883,03 лв. Гласували „За“ - 321 622,93 лв., или 99,61 %, гласували „ПРОТИВ“ – 1260,10 лв. – 0,39 %. Или общо гласували „ЗА“ плана за оздравяване на „Каратур“ ООД Свиленград са 3 508 473,65 лева – в проценти 63,44 %, Общо гласували „ПРОТИВ“ – 2 022 190,48 лв – в проценти 36,56 % Общо гласували 5 530 664,13 лв.

Въз основа на изложеното следва да се приеме, че са налице предпоставките на чл.705,ал.1,т.1 и т.2 от ТЗ, плана за оздравяване е приет с мнозинство на кредитори с повечето от половината приети вземания в клас IV. Общо гласували „ЗА“ плана за оздравяване на „Каратур“ ООД Свиленград са 3 508 473,65 лева – в проценти 63,44 %,а общо гласували „ПРОТИВ“ са 2 022 190,48 лв , или в проценти - 36,56 %.

Постъпилото от „Райфайзенбанк България“ ЕАД София възражение срещу приетия план за оздравяване на предприятието на длъжника е неоснователно и следва да се остави без уважение,тъй като приетият оздравителен план отговаря на изискванията на чл.700 ал.-ал.4 от ТЗ.В оздравителният план са обсъдени всички въпроси, съдържащи се в разпоредбите на чл.700,ал.1- ал.4 от ТЗ. С оздравителният план се предвижда степента на удовлетворяване на вземанията на кредиторите с приети в производството по несъстоятелност вземания, като се предвиждат вземанията на кредиторите по чл.722,ал.1,т.4 от ТЗ - вземания в общ размер 33 185,80 лв., произтичащи от трудови правоотношения да бъдат удовлетворени незабавно и напълно, веднага след влизане в сила на решението за утвърждаване на плана. III клас –Данъчните и осигурителните задължения към НАП в общ размер - 11 770,43 лв.се предвижда да бъдат удовлетворени незабавно и напълно веднага след влизане в сила на решението за утвърждаване на плана.Планът предвижда вземанията на кредиторите от IV клас да бъдат удовлетворени в размер на 56,85 % от размера на приетото от съответния кредитор вземане. Предвидено е плащането да бъде извършено в конкретно посочени срокове в т.4.4 и в т.4.5 от представения план.С плана се предвижда да бъдат заделени и суми за включената в списъка с неприети вземания претенция на „Райфайзенбанк България“ ЕАД, гр.София в размер на 2 006 992,19 лв.,за която е предявен иск с правно основание чл.694 от ТЗ.Записано е,че в случай че тя бъде установена с влязло в сила съдебно решение и бъде включена в списъка на приетите вземания, банката ще получи плащания в размерите и сроковете посочени в т.4.4 и 4.5,като в този случай плащанията към кредиторите от IV клас ще бъдат редуцирани, като те ще получат различна степен на удовлетворяване,които са посочени в т.4.6 и в т.4.7 .Посочени са и гаранции които се дават на всеки клас кредитори във връзка с изпълнението на представения оздравителен план. Предвидено е плащането към кредиторите да бъде извършено с финансови средства на платежоспособно трето лице-инвеститор, което при изрично изискване от страна на кредиторите може да предостави допълнителни гаранции, във връзка с изпълнението на оздравителния план. Към плана е приложена и техническа експертиза на УПИ V - 237 кв.10 по плана на гр. Несебър, в едно с построената в него хотелска сграда, нахояща се на ул."Венера" № 8 / Приложение № 1/.Приложени са още и : извлечения от сметка 204,206,208 от Инвентарната книга на дълготрайните активи,наличност на материали към месец 5 2010 г./ Приложение № 5/, Презентация на инвеститора „ХКД Трейд“ЕООД с приложени към нея финансов резултат за календарната година на база прогноза за приходи и разходи,счетоводен баланс към 31.12.2009 г. В този смисъл неоснователно се явява твърдението на банката, че с приетия оздравителен план се цели заобикалянето на императивните правила на ТЗ, създадени с цел защита на интересите на всички кредитори и че с оздравителния план се нарушават императивни правила на ТЗ, създадени с цел защита на интересите на всички кредитори. Приетият оздравителен план

съдържа вариант за оздравяване на предприятието, който е посочен и в закона – чл.700,ал.2 от ТЗ,съгласно която разпоредба може да се извърши продажба на обособена част от предприятието на длъжника. Планът предвижда условията, вида и начина на извършване на продажбата,като начинът на изплащане на продажната цена е едно от условията за продажба, които според закона се определят с плана за оздравяване на предприятието на длъжника.Разсроченото плащане е предвидено изрично от законодателя, предоставяйки на кредиторите по несъстоятелността гаранции относно разпореждането преди изплащането.От представения проект на предварителен договор за продажба е видно,че договора има за предмет недвижимия имот и движимите вещи,както и че е сключен на основание чл.700,ал.2 от ТЗ.С плана за оздравяване е представена и пазарната оценка на имуществото предмет на договора. На следващо място в договора е посочено,че цената ще бъде изплатена в сроковете за които купувачът се е съгласил и в този смисъл за изпълнението на плана от значение е обстоятелството,че договорената цена и начинът за нейното изплащане са записани изрично в договора,както и че тези задължения изцяло са поети от купувача .При преценка основателността на възражението на кредитора следва да се има предвид и обстоятелството,че имуществото на длъжника не е достатъчно за да се удовлетворят всички вземания на кредиторите,както и ,че с приетия от събранието на кредиторите оздравителен план не биха могли да се удовлетворят всички кредитори,предвид и целта на оздравителния план да се оздрави предприятието на длъжника за да могат да се удовлетворят и кредиторите с приети вземания.

Като неоснователно съдът прецени и възражението на Националната агенция за приходите, София.По отношение на вземанията на НАП спрямо длъжника планът за оздравяване предвижда пълно и незабавно удовлетворяване на всички публични вземания, които са включени в одобрения от съда списък на приетите от синдика вземания. В приетия оздравителен план не се предвижда намаляване или отсрочване на публичните вземания на НАП спрямо длъжника. След като в приетия оздравителен план се предвижда ,че публичните вземания ще бъдат удовлетворени незабавно и изцяло и веднага, след влизане в сила на решението, с което се утвърждава плана за оздравяване на длъжника, не е необходимо предварително съгласие на Министъра на финансите, поради което и възражението на НАП се явява неоснователно.С приетия план не е предвидено отсрочване и на вземанията за лихви върху публични вземания и задължения, а е предвидено,че всички публични задължения главница и лихви ще бъдат изплатени изцяло и веднага след влизане в сила на решението за утвърждаването на плана.

По изложените по-горе съображения възраженията срещу приетия план за оздравяване на длъжника като неоснователни следва да се оставят без уважение.

Предвид гореизложените съображения и предвид неоснователността обсъдените по възражения от „Райфайзенбанк България “ ЕАД София и от Националната агенция за приходите, София съдът намира, че са налице предпоставките за утвърждаване на оздравителния план, предложен от длъжника „Каратур” ООД гр.Свиленград и приет от събранието на кредиторите. Спазени са законовите изисквания за своевременното представяне и необходимото съдържание на плана за оздравяване на предприятието на длъжника, поради което оздравителният план следва да бъде утвърден.

С оглед утвърждаването на оздравителния план следва да се прекрати производството по несъстоятелност, както и да се прекратят правомощията на синдика.

Мотивиран така и на основание чл.704 от ТЗ ,съдът

Р Е Ш И :

УТВЪРЖДАВА Плана за оздравяване, допуснат с определение на Хасковския окръжен съд от 19.07.2010 г. за оздравяване на длъжника „Каратур” ООД, в производство по несъстоятелност, предложен от длъжника „Каратур” ООД гр.Свиленград.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ възражението на „Райфайзенбанк / България/ ЕАД, със седалище и адрес на управление гр.София срещу приетия от събранието на кредиторите план за оздравяване на „Каратур“ ООД / в несъстоятелност/ като неоснователно.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ възражението на Националната агенция за приходите, София срещу приетия от събранието на кредиторите план за оздравяване на „Каратур“ ООД / в несъстоятелност/ като неоснователно.

ПРЕКРАТЯВА правомощията на избрания от събранието на кредиторите синдик - Красимир Петров Иванов.

ПРЕКРАТЯВА производството по несъстоятелност на "Каратур" ООД гр.Свиленград.

Решението може да се обжалва пред Апелативен съд Пловдив, в 7 дневен срок от вписването му в Търговския регистър.

Да се изпрати препис от решението за вписването му в Търговския регистър

СЪДИЯ



Вярно с оригинала!
Деловодител:

