



**РЕШЕНИЕ № 455**

гр.София, 15.05.2009 г.

**В ИМЕТО НА НАРОДА**

**СОФИЙСКИ АПЕЛАТИВЕН СЪД**, търговско отделение, трети състав, в публично заседание на двадесет и четвърти април, през две хиляди и девета година, в състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ : НЕЛИ КУЦКОВА**  
**ЧЛЕНОВЕ : СВЕТЛА БОЖКОВА**  
**РОСИЦА БОЖИЛОВА**

при секретаря Елеонора Михайлова, като разгледа докладваното от съдия Божилова т.д. № 319 по описа за 2009 година и за да се произнесе взе предвид:

Производството е по чл.196 и сл. от ГПК /отм./ във връзка с пар.2 ал.1 от ПЗР на ГПК.

Образувано е по жалба на Огнян Петков Митов против постановеното на 4 декември 2008 год. решение на СГС, Фирмено отделение, 1 състав, по ф.д. № 246 / 2006 год., с което е отхвърлен предявеният от жалбоподателя против „Ниагара“, ООД иск с правно основание чл.74 ал.1 от ТЗ, за отмяна на решенията на Общото събрание на дружеството, проведено на 29.05.2006 година. Жалбоподателят оспорва правилността на изводите на първоинстанционния съд относно редовността на връчването му на поканата за свикване на Общото събрание на 29.05.2006 год., предвид неустоверяване личния му отказ да я получи със свидетел, в съответствие с чл.50 от ЗННД вр. с чл.47 ал.1 от ГПК /отм./, което релевира като единствено и достатъчно основание за отмяна на решението на Общото събрание по реда на чл.74 ал.1 от ТЗ.

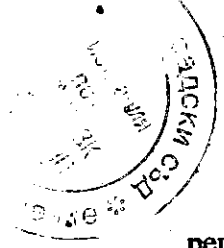
Отвeтната страна оспорва жалбата и моли решението да бъде потвърдено.

Съдът констатира, че жалбата е подадена в срока по чл.197 ал.1 от ГПК /ом./ от легитимирана да обжалва и обуславяща правен интерес страна и като процесуално допустима следва да се разгледа по същество.

Въз основа представените доказателства, доводите и възраженията на страните, преценени по реда на чл.188 ал.1 от ГПК /отм./, съдът констатира следното:

Искът е предявен в рамките на 14-дневния преклузивен срок, считано от датата на провeлото се събрание, протокол от което е представен по делото. В същият не е удостоверено участието на жалбоподателя. С т.1 от приетите на това събрание решения са прекратени управителните и представителни функции на Огнян Митов, без освобождаването му от отговорност за действията му като управител. Промените по партидата на дружеството, по прекратяване качеството на управител на съдружника Огнян Митов, са вписани с решение № 3 от 29.05.2006 год. на СГС, ФО, по ф.д. № 1667 / 1995 година. Отвeтникът не оспорва качеството на съдружник на ищеца.

Относно уведомяването на Огнян Митов за провeлото се Общо събрание е представена нотариална покана, връчена му при отказ на 17.05.2006 год., при удостоверяване последното от помощник - нотариус Михаела Здравкова към Нотариус Цветанка Симеонова, с рег. № 30 по



регистъра на Нотариалната камара, с район на действие СРС , на 23.05.2006 година . Друго удостоверение връчване на поканата за Общото събрание на Огнян Митов няма .

При така установената фактическа обстановка съдът достигна до следните правни изводи :

Предявеният иск е допустим , с оглед спазване преклузивния срок на чл.74 ал.2 от ТЗ и подаването му от лице, с неоспорена активна материално-правна легитимация на съдружник и понастоящем в „ Ниагара „ ООД . Съгласно чл.74 ал.1 от ТЗ , релевираното от ищеца основание е от естество да обоснове отмяна на решенията на ОС от 29.05.2006 год. , предвид противоречие с императивната норма на чл.139 ал.1 от ТЗ , а именно : задължението на дружеството да покани лично всеки от съдружниците, с писмена покана получена от адресата поне 7 дни преди датата на свикването събрание .

Настоящият състав намира, че в случая разпоредбата на чл.139 ал.1 от ТЗ е нарушена и решенията на ОС от 29.05.2006 год. на това основание следва да бъдат отменени . ТЗ действително въвежда специални правила относно уведомяването на съдружниците за Общото събрание. Смисълът на чл.139 ал.1 от ТЗ е уведомяването лично на адресата, като по мнение на настоящия състав е допустимо това да бъде предприето и с нотариална покана . Последниците, с оглед обстоятелствата по връчването ѝ , обаче, ще бъдат съобразени само и доколкото е удостоверение лично връчване или личен отказ на адресата да получи отправената покана . Безспорно в случая е удостоверен личен отказ на адресата, но не надлежно, в съответствие с реда предвиден в чл.50 от ЗННД; изрично препращащ към разпоредбите на чл.37 – 58 от ГПК /отм./ относно приложими правила при връчването . В този смисъл, основателен е доводът на жалбоподателя, че съгласно чл.47 ал.1 от ГПК /отм./ личният отказ на адресата е следвало да бъде удостоверен с подписа на поне един свидетел, упоменавайки трите имена и адреса на същия . Само в този случай удостовереното връчване на нотариалната покана би имало значението на официален свидетелстващ документ относно отказа , обвързващ адресата и предполагащ оборване на истинността му в тежест на последния .

Първоинстанционният съд необосновано е ограничил проверката си до спазване срока за получаване на писмената покана , в съответствие с чл.139 ал.1 от ТЗ, въпреки ясната обстоятелствена част на исковата молба , сочеща като основание не получаването изобщо на писмена покана за Общото събрание . Предположенията на ответната страна, че удостоверяването на отказа от помощник – нотариуса е станало въз основа на удостоверен от друг връчител, с приподписване от свидетел, отказ на адресата , останаха недоказани . Изрично оспорване на нотариалната покана в този смисъл от страна на ищеца не е било необходимо, с оглед неползуването на удостоверяването по същата със сила на официален свидетелстващ документ за отказа , предвид ненадлежност на връчването .

Водим от горното, съдът



РЕШИ :

ОТМЕНЯВА решението на СГС , фирмено отделение, 1 състав, постановено на 4 декември 2008 год. по ф.д.№ 246 / 2006 год. и вместо това ПОСТАНОВЯВА :

ОТМЕНЯ по иска на ОГНЯН ПЕТРОВ МИТОВ , с правно основание чл. 74 ал.1 от ТЗ решенията на Общото събрание на „ Ниагара „ ООД от 29.05.2006 год. , вписани в търговския регистър по партидата на дружеството с решение № 3 от 29.05.2006 год. по ф.д. № 1667/ 1995 година на СГС, фирмено отделение .

ОСЪЖДА „ НИАГАРА „ ООД на основание чл.64 ал.1 от ГПК / отм./ да заплати на Огнян Петров Митов разноски за двете инстанции , в размер на 745 / седемстотин четиридесет и пет / лева .

Решението може да обжалва в едномесечен срок от уведомяване на страните, пред Върховен касационен съд .

ПРЕДСЕДАТЕЛ :

ЧЛЕНОВЕ :

Handwritten signatures of the court members.

