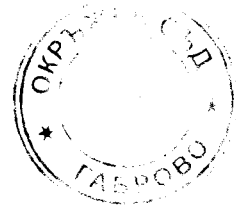


РЕШЕНИЕ № 136

гр. Габрово, 09.06.2017 г.



В ИМЕТО НА НАРОДА

Габровският окръжен съд, в открито съдебно заседание на шести юни през две хиляди и седемнадесета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: И. ДИМОВА

при секретаря Ваня Григорова като разгледа докладваното от съдията И. Димова дело по несъстоятелност № 26 по описа за 2017 г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 625 и сл. от ТЗ.

Подадена е молба от „ДИСКО ДУРА ТЕРА“ АД, ЕИК 202369681, представлявано от Румяна Русева Велчева, чрез адв. Найден Найденов от АК – Плевен, с която моли, на основание чл. 625 и сл. ТЗ да се постанови решение, с което да бъде обявено в неплатежоспособност и да бъде открито производство по несъстоятелност на „ДИСКО ДУРА ТЕРА“ АД, заедно с всички произтичащи от това последици.

Молителят твърди, че към датата на подаване на молбата не е във възможност да обслужва своите кредитори. Създадена е тежка финансова ситуация за дружеството, която е следствие от обявяването за предсрочно изискуеми на кредитите към банка „ПИРЕОС БЪЛГАРИЯ“ АД, които са в размер на 1 744 155,69 лв. и образуватите във връзка с тях изп.д. №№ 19/2017 г., 20/2017 г., 21/2017 г. и 22/2017 г. при ЧСИ Зв. Василева с район на действие Окръжен съд – Габрово.

С разпореждане № 146 от 24.03.2017 г., съдът е разпоредил да се обяви молбата с искане за откриване на производство по несъстоятелност в търговския регистър на „ДИСКО ДУРА ТЕРА“ АД, ЕИК 202369681.

С определение № 148 от 24.03.2017 г., съдът е оставил без разглеждане молбата от 15.03.2017 г., подадена от „ДИСКО ДУРА ТЕРА“ АД, ЕИК 202369681, представлявано от Валентин Евгениев Василев, чрез адв. Найден Найденов от АК – Плевен, с която се иска да се назначи предварително временен синдик с правомощията по чл. 635, ал. 1 от ТЗ и да се постанови спиране на изпълнителните дела срещу имуществото на длъжника по изп.д. № 19/2017 г.; № 20/2017 г.; № 21/2017 г.; № 22/2017 г. по описа на ЧСИ Зв. Василева, като недопустима. Определението, като необжалвано е влязло в сила.

Съдът е постановил определение № 157 от 27.03.2017 г., с което приема представените от молителя с молбата доказателства, допуска изготвянето на съдебно -финансово икономическа експертиза и прави предварителен доклад по делото.

Окръжният съд, като взе предвид събраните по делото писмени доказателства, намира за установено от фактическа страна следното:

В изпълнение на изискванията на чл. 628, ал. 1 от ТЗ, молителят е представил уведомление по чл. 78 от ДОПК, счетоводен баланс към 27.02.2017 г. /л.9-11/; инвентарна книга на дълготрайните активи /л.12-37/; покана за доброволно изпълнение – 4 бр.; изрично пълномощно от представляващия дружеството понастоящем Валентин Евгениев Василев; договор за правна помощ; счетоводен баланс към 31.12.2015 г.; отчет за приходите и разходите към 31.12.2015 г.; отчет за собствения капитал за 2015 г.; отчет за паричните потоци по преки метод за 2015 г.; оценка на активите към 27.02.2017 г. /л.68-71/; списък на кредиторите; нотариален акт за учредяване на договорна ипотека 0 131, том IV, рег. № 7 443, дело № 440 от 11.06.2015 г.; счетоводен баланс към 31.12.2016 г., заедно с отчет за приходите и разходите /л.75-83/; отчет за паричните потоци по прекия метод за 2016 г.; справка за нетекущите /дълготрайните/ активи към 31.12.2016 г. /л.86-89/; отчет за разхода на горива и енергия за 2016 г.; справка за разходите за придобиване на дълготрайни материални активи за 2016 г.;

справка за разходите на суровини и материали за 2016 г.; отчет за заетите лица средствата за работна заплата и други разходи за труд за 2016 г.

Съдът служебно събра данни от НАП, ОД на МВР- сектор „Пътна полиция” – Габрово и Служба по вписванията – Севлиево, за наличното имущество на молителя.

За установяване на финансовото състояние на дружеството са необходими специални знания и съдът е назначил съдебно финансово-икономическа експертиза, която след проверка на счетоводството на дружеството и на база представените писмени доказателства да даде заключение по поставените задачи: да даде стойността на имуществото по последния годишен финансов отчет, съобразявайки и инвентаризационните описи и сравнителната ведомост, изготвени във връзка със съставянето на този отчет, ако има достъп до последните; каква е структурата на активите и пасивите на молителя, показателите за ликвидност- коефициент на обща, бърза, незабавна и абсолютна ликвидност на длъжника, какви са показателите за финансова автономност, като посочи коефициент на финансова автономност и задлъжнялост и коефициентите на ликвидност и обрачаемост за периода от 2011 г. до 2016 г. и въз основа на това да направи обоснован икономико-финансов анализ на състоянието на дружеството – молител за всяко от посочените години, като посочи и дали за тези години молителят е имал неизплатени изискуеми задължения, произтичащи от търговска сделка, публични задължения, свързани с търговската му дейност или частно държавно вземане и в какъв размер са, ако са налице. Вещото лице при определянето на коефициентите за ликвидност да съобрази и базисните отраслови коефициенти дадени от НОИ да съответния период за отрасъла, в който попада ответника. В състояние ли е длъжникът да покрива краткосрочните си задължения, като се посочи положителен или отрицателен е нетния оборотен капитал; на коя дата е извършено последното плащане на парично задължение към кредитор – търговец или на публични задължения към Държавата и/или общините; отразени ли са коректно задълженията на длъжника и вземанията на кредиторите във водените от длъжника счетоводни книги; да посочи има ли висящи изпълнителни дела за индивидуално принудително изпълнение срещу длъжника, включително по ДОПК за събиране публични държавни вземания.

Заключението на съдебно -финансово икономическата експертиза е от съществено значение за установяване наличието на материалноправните предпоставки на неплатежоспособността, респ. за постановяване на решението по чл. 630, ал. 1 от ТЗ, тъй като други доказателства в тази насока не са представени.

В съдебно заседание вещото лице поддържа представеното по делото експертно заключение и допълва, че дружеството води двустранно счетоводно записване, всяко записване се отразява в две сметки – активна и пасивна, а когато се отразяват условни задължения или вземания, винаги те касаят двете задбалансови сметки – едната активна, едната пасивна. Не може да се посочи сума само в едната страна. Не може да се ползват балансови и задбалансови сметки едновременно. Балансът на дружеството е небалансиран, защото събрани пасивите, включително и условните не са равни на активите, включително условните. При одиторска заверка това следва да бъде отстранено. През 2015 г. условното взаимоотношение не е намерило отражение в годишния отчет и това се отразява на самостоятелността на финансовата автономност на предприятието. Няма го посочено в 2015 г., като задбалансови поети ангажименти и съответно вземания. Дружеството само си признава активите и пасивите. Решение на собственика е дали трябва да бъде в баланса или под черта, като условен. Видно е, че дружеството има вземания от „Бета логистик” в размер на 306 384,54 лв., от „Млека груп”, „Релакс милк”, както и три фактури от „Мегаван трейдинг”. Показателят за ликвидност е нула, защото няма налични парични средства в каса и в банка към 27.02.2017 г. Коефициентите са изчислени, съгласно статиите в баланса. Показателите за ликвидност изразяват способността на предприятието да изплаща текущите си задължения с наличните краткотрайни активи, в които не се включват разходите за бъдещи периоди. Показателите за ликвидност се определят като коефициенти, при изчислението, на които се съпоставят активи и задължения. Базовата величина, ползвана за намиране на отделните коефициенти е различна – краткосрочни задължения и текущи задължения. Вещото лице е определило коефициентите, както следва: Коефициентът на незабавна ликвидност е нула. Коефициентът на финансова автономност е

1,34 към м. февруари 2017 г. Общата ликвидност е 17,19231, бързата ликвидност е 17,15385, незабавната ликвидност е 17,15385 и абсолютната ликвидност е нула. С изключение на показателя незабавна ликвидност, който е нула, останалите показатели са над единица, което е показателно, че предприятието би могло да покрие текущите си задължения в един следващ период след осребряване на вземанията си. Липсва абсолютна ликвидност, тъй като няма налични парични средства, т.е. предприятието не е във възможност веднага да удовлетвори кредиторите си. Коефициентът на задлъжнялост е 0,744467. При изготвянето на финансовия анализ за състоянието на дружеството за всяка една от годините, вещото лице е направило извод, че предприятието до 2016 г. има добри показатели за ликвидност и финансова автономност. Финансовият резултат от стопанската дейност на дружеството е положителен. През 2016 г. за първи път настъпва обратна тенденция. Реализира се отрицателен финансов резултат и се появяват в голям размер нетекущи задължения в баланса в размер на 1462 хил. лв., от които преобладаваща е сумата дължима към г-н Ганев, свързано лице с дружеството. Това обстоятелство рязко променя показателите за финансова автономност и от коефициент 10,21 през 2015 г., през 2016 г. този показател става 1,34. Тази промяна означава, че дружеството е под контрола на своя основен кредитор. През периода 2012 г. – 2015 г., дружеството няма просрочени задължения към доставчици, персонал и данъчни задължения. Изключения правят задълженията по отношение на местните данъци и такси, които не са платени от 2014 г. Неплатените фактури към доставчици към 31.12.2016 г. са само от 2016 г., основно по две фактури от охрана и банков сервиз с дата от м. септември 2016 г. на обща стойност 3 902,00 лв. Данъчните задължения в баланса на дружеството към 31.12.2016 г. са 11 000 лв. – МДТ и 11 000,00 лв. – ДДС. Дължимите осигуровки и данъци върху доходите, налични като задължения към 31.12.2016 г. са платени с банкови трансфери от разплащателната сметка на дружеството през м. януари 2017 г. Задължението към бюджета към 27.02.2017 г. е в размер на 8 641,25 лв. – ДДС за внасяне. От заключението на вещото лице е видно, че нетния оборотен капитал към м. февруари 2017 г. е 419, което е положителна величина и се приема, че краткотрайните активи на дружеството са финансирани от дългосрочни задължения. Приема се, че това е положителна страна от дейността, понеже тези активи имат висока степен на ликвидност и по-малък срок на обращаемост. От друга страна може да се приеме, че прекалено големият размер на нетния оборотен капитал може да означава, че фирмата разполага с голям обем свободен оборотен капитал, който в случая е вземания. Има риск, ако тези вземания се окажат трудно събираеми или изобщо несъбираеми. Последното плащане на парично задължение към кредитор е било извършено на 20.01.2017 г. към НАП. Последният одитиран отчет на дружеството е към 31.12.2015 г., като срокът за одит и финансовият отчет не е приключил. Вещото лице е установило, че няма отразено условното задължение на дружеството към момента на възникването на това обстоятелство – вписването на „ДИСКО ДУРА ТЕРА” АД като ипотекарен длъжник към „Банка Пиреус” АД, съгласно нотариален акт от 11.06.2015 г., както и възникването на условно вземане от кредитополучателя по тази сделка „Млека груп” ООД в отчета за 2015 г. На вещото лице не е била представена информация по основни пера в баланса на дружеството, поради което не може да се произнесе доколко вярно са отразени вземанията и задълженията. Има неяснота и некоректно отразяване и признаване на активи и пасиви в баланса на дружеството към м. февруари 2017 г.

Съдът е приел заключението на вещото лице и го кредитира като доказателство по делото.

Тъй като липсват доказателства, от които по категоричен начин да се направи извод за наличие на материалноправните предпоставки за откриване на производство по несъстоятелност, съдът намира искането за неоснователно и недоказано и счита, че молбата за по чл. 630 ТЗ следва да бъде отхвърлена и прилага разпоредбата на чл. 631 от ТЗ.

В чл. 24, ал.2 от Тарифата за държавните такси събирани от съдилищата по ГПК изрично е посочено, че когато производството по несъстоятелност започва по молба на длъжника, такса при подаването на молбата не се събира, а същата се събира от масата на несъстоятелността. Същевременно в чл. 24, ал.1, т.2 от същата тарифа е посочено, че

държавната такса е в размер на 250 лв. и молителят следва да бъде осъден да заплати по сметка на Окръжен съд държавна такса в размер от 250,00 лв., на основание чл. 77 ГПК.

По изложените съображения, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ молбата на „ДИСКО ДУРА ТЕРА“ АД, ЕИК 202369681, представлявано от Румяна Русева Велчева, чрез адв. Найден Найденов от АК – Плевен по искане за откриване на производство по несъстоятелност по чл. 625 от ТЗ, като неоснователна и недоказана.

ОСЪЖДА „ДИСКО ДУРА ТЕРА“ АД, ЕИК 202369681, представлявано от Румяна Русева Велчева, чрез адв. Найден Найденов от АК – Плевен да заплати по сметка на Окръжен съд – Габрово сумата от 250,00 лв./двеста и петдесет лева/ държавна такса на основание чл. 77 ГПК във вр. с чл. 24, ал. 1, т. 2 от Тарифата за държавните такси събирани по ГПК.

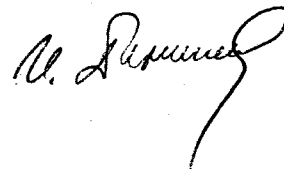
Решението да се впише в книгата по чл. 634в ТЗ.

Решението да се изпрати незабавно на Агенцията по вписванията за вписване в Търговския регистър.

Препис от решението да се връчи на страните на основание чл. 634в, ал. 2 от Търговския закон.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Апелативен съд – Велико Търново в седмичен срок от съобщението по реда на ГПК до молителя, на основание чл. 633, ал.2 ГПК.

ОКРЪЖЕН СЪДИЯ:



ВЯРНО С ОРИГИНАЛА!

ПРИСЪДАТА (решението) има ЗАКОННА СИЛА

на 20.09.2017г.

Председател: А. Димитров

Съдебен секретар: _____

