



**ЧРЕЗ
ВАРНЕНСКИ ОКРЪЖЕН СЪД**

**ДО
ВАРНЕНСКИ АПЕЛАТИВЕН СЪД**

ВЪЗЗИВНА ЖАЛБА

от адв.Свилена Николова – ВАК
като пълномощник на
Камен Антонов Катев
ЕГН 4906251127,
съдебен адрес: гр.Варна,
ул.“Алеко Константинов“ №11

**ПРОТИВ
Решение №149/03.04.2024г.
по т.д.№76/2022г. на ВОС**

УВАЖАЕМИ АПЕЛАТИВНИ СЪДИИ,

Доверителят ми не е доволен от решението на Варненски окръжен съд , постановено по т.д.№76/2022г. , с което е оставена без уважение молбата му за възобновяване на производството по делото на основание чл.632 , ал.2 от ТЗ. В установения от закона срок го обжалваме пред Вас, с искане да го отмените и вместо него постановите ново , с което да отмените решението на ВОС и възобновите производството по делото . Считаме , че решението на първоинстанционния съд е неправилно и необосновано . Съображенията ни за това са следните:

На първо място намирам , че молбата на кредитора е следвало да бъде разгледана в открито заседание с призоваване на длъжника, като бъдат изслушани и евентуални доказателствени искания във връзка с представените с молбата писмени доказателства.

Безспорно е , че дружеството има налично имущество , част от което може да се осребри , за да послужи за покриване на разноските. Намирам , че цената на притежаваното имущество и доколко същото е ликвидно следва да се изследва в производството посредством ангажирането по делото на специални знания.

На следващо място в обжалваното решение ВОС приема , че в патримониума на дружеството след извършения апорт е останало само учреденото право на строеж върху недвижим имот , представляващ ПИ №10135.2515.3699 по плана на с.о. „Ален мак“ за обекти в новострояща се сграда блок 3 с обекти подробно описани в сезиращата съда молба по чл.632 , ал.2 от ТЗ.

След запознаване с материалите по настоящото дело установих , че направения от длъжника апорт на недвижими имоти уврежда масата на несъстоятелността. С възобновяване на настоящото производство кредиторът Катев би имал правен интерес от провеждането на отменителни иски и иск по чл.135 от ЗЗД , на основание чл.649 от ТЗ с оглед попълване масата на несъстоятелност . И това е така , тъй като учредителната апортна вноска има характер на сделка – решение , която е насочена към учредяване на нов правен субект.

На следващо място , доколкото апортът има характер на сделка с прехвърлителен ефект за правото на собственост , той е подчинен на общия гражданско-правен режим на сделките , в т.ч. и разпоредбите за недействителността.

След запознаване с документите , касаещи направения от дружеството- длъжник апорт намирам , че същият е недействителен , поради неспазена законова форма на извършването му , както и поради липса на съгласие на „Камстрой – Варна “ ООД. В конкретния случай видно от изготвените документи дружеството –длъжник не е представило писмено съгласие с нотариална заверка на подписа за внасянето на имотите в капитала на КД „Драгомир Иванов –ремонт строй 2017“ с подробно описание на същите . В тази връзка застъпвам тезата , че предвид нищожността на учредителния апорт , имотите на дружеството- длъжник не са напуснали неговия патримониум.

Считам , че доверителят ми , в качеството на съдружник в „Камстрой– Варна “ ООД е бил обект на измамна схема , целяща безвъзмездно прехвърляне на имотите , собственост на дружеството . Към настоящия момент само земята , нахождаща се в с.о.“Ален мак“ в гр.Варна е на значителна стойност.

Горепосочените обстоятелства считам , че са добре известни на назначения на дружеството ликвидатор , но до настоящия момент не са предприети действия по предявяване на иски и претенции.

Намирам , че така изложените обстоятелства представляват нови такива , които не са били известни на съда при постановяване на решението му по чл.632 , ал.1 от ТЗ.

Освен това считам , че съдът е следвало да укаже на молителя сумата за предплащане на началните разноски , като даде срок за изпълнение.

Предвид всичко изложено до тук Ви моля да уважите жалбата ни като отмените изцяло решението на Варненския окръжен съд.

ДОКАЗАТЕЛСТВА :

Моля да бъде назначена съдебно-оценителна експертиза , която да даде заключение каква е среднопазарната стойност на наличното на дружеството –длъжник имущество; каква е възможността за реализация на сделки по продажба на същото.

С УВАЖЕНИЕ :

Svilena
Yordanova
Nikolova

Digitally signed by Svilena
Yordanova Nikolova
Date: 2024.04.12 21:04:01
+03'00'