

86

# РЕШЕНИЕ

№ 6

гр. Кюстендил, 29.10.2021 г.



## В ИМЕТО НА НАРОДА

**ОКРЪЖЕН СЪД – КЮСТЕНДИЛ** в публично заседание на двадесет и девети септември през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Татяна Хр. Костадинова

при участието на секретаря Вергиния Хр. Бараклийска като разгледа докладваното от Татяна Хр. Костадинова Търговско дело № 20211500900034 по описа за 2021 година

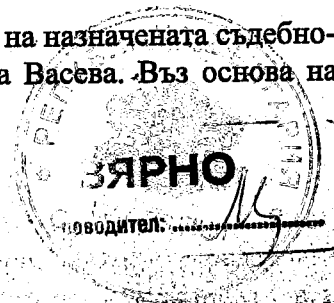
Производството е по реда на Част Четвърта „Несъстоятелност“, Глава 39 „Откриване на производство по несъстоятелност“, чл.625 и сл. от Търговския закон /ТЗ/.

Делото е образувано по молба на „Шабарков, Михов, Игнатов и СИЕ“ СД, ЕИК 206442177, със седалище и адрес на управление: гр. Кюстендил, ул. „Търговска“ № 54, представлявано от управителя Трифон Евгениев Михов чрез адв. Николай Островски от САК, със съдебен адрес: гр. София, ул. „Евлоги и Христо Георгиеви“ №61, ап. 13.

В молбата се сочат твърдения, че дружеството е изпаднало в неплатежоспособност, тъй като няма КМА, подлежащи на осребряване и можещи да послужат за удовлетворяване на задълженията си към кредитори, както и не разполага с ДМА. Твърди се, че размерът на задълженията на дружеството към клиенти е в размер на 5 000 лв., поради което е налице хипотезата на чл. 608, ал.1 от ТЗ, тъй като молителят не е в състояние да изпълни изискуемо парично задължение по търговска сделка, свързана с търговската му дейност.

Прави се искане за обявяване неплатежоспособността на дружеството и обявяване на началната ѝ дата- 01.05.2021 г., за откриване на производство по несъстоятелност, за допускане на обезпечителни мерки чрез налагане на заповед, възбрана или др. обезпечителни мерки, постановяване прекратяване на дружеството, обявяване на дружеството, заедно с неограничено отговорните съдружници, както и дружеството- съдружник в него в несъстоятелност, както и за и спиране на производството по делото.

По делото е прието заключение с вх.№ 830/16.08.2021 г. на назначената съдебно-счетоводна експертиза, изпълнена от вещото лице Маргарита Васева. Въз основа на извършените проверки, вещото лице е установило следното:



Съгласно предоставените финансови отчети, дружеството не притежава налични парични средства; същото няма вземания от трети лица. Съгласно сключен Договор за маркетингова услуга от 01.04.2021 г. между дружеството и „Изитубай“ ЕООД гр. София възложителят следва да заплати на изпълнителя дължимата сума в срок до 01.05.2021 г., като по представените счетоводни отчети вещото лице е установило, че сумата не е разплатена. Коефициентите на обща, бърза и незабавна ликвидност са 0. Финансовата автономност и задлъжнялост са също 0.

При така установената по делото фактическа обстановка, съдът формира следните правни изводи:

Предмет на разглеждане е молба за откриване на производство по несъстоятелност, поради неплатежоспособност, на дружеството - молител.

Молител е длъжникът „Шабарков, Михов, Игнатов и СИЕ“ СД, който е поискал откриване на производство по несъстоятелност спрямо себе си.

Материалноправните предпоставки за откриване на производство по несъстоятелност са посочени в чл.607а от ТЗ и се изразяват в едно от следните две имуществени състояния на длъжника: 1/ неплатежоспособност – общо основание, приложимо спрямо всички видове длъжници, и 2/ свръхзадлъжненост – специално основание, приложимо спрямо капиталовите търговски дружества, по смисъла на чл.64 ал.3 от ТЗ – дружества с ограничена отговорност, акционерни дружества и командитни дружества с акции.

В разглеждания случай молителят поддържа наличие на основание за откриване на производство по несъстоятелност, изразяващо се в неплатежоспособност.

Съгласно чл.608 ал.1 от ТЗ, неплатежоспособен е търговец, който не е в състояние да изпълни изискуемо: 1/ парично задължение, породено от или отнасящо се до търговска сделка, включително нейната действителност, изпълнение, неизпълнение, прекратяване, унищожаване и разваляне, или последиците от прекратяването ѝ, или 2/ публичноправно задължение към държавата и общините, свързано с търговската му дейност, или 3/ задължение по частно държавно вземане, или 4/ задължение за изплащане на трудови възнаграждения към най-малко една трета от работниците и служителите, което не е изпълнено повече от два месеца. Цитираната разпоредба, преценявана във връзката ѝ с нормата на чл.631 от ТЗ, според която съдът отхвърля молбата, когато установи, че затрудненията на длъжника са временни или че той разполага с имущество, достатъчно за покриване на задълженията, без опасност за интересите на кредиторите, води до извода, че за да бъде налице неплатежоспособност, имущественото състояние на длъжника следва да се характеризира с трайна невъзможност на същия да изпълни посочено в чл.608 ал.1 от ТЗ изискуемо парично задължение чрез наличните краткотрайни и реално ликвидни активи.

В настоящия случай съдът намира, че не е доказана настъпилата неплатежоспособност на дружеството. Задължението на същото към "Изитубай" ЕООД, произтича от договор за маркетингова услуга, който е сключен на 01.04.2021 г. и чийто срок е шест месеца. В представената по делото заявка за маркетингова услуга е посочена цена- 10 000 лв. и срок за изпълнение 30 дни- до 01.05.2021 г. Вещото лице въз основа на представените счетоводни отчети е установило, че сума от 5000 лв. не е

Съд. деловодител: 

80

разплатена. Съдът приема, че доколкото се касае за единствено задължение на дружество- молител, част от което е изпълнено, то не е налице трайна, обективна невъзможност то да обслужва своите задължения.

От друга страна, съдът счита, че няма опасност интересите на кредитора да бъдат накърнени, тъй като се касае за събирателно дружество, поради което съдружниците отговарят за задълженията му и с личното си имущество, а от представените по делото справки от Агенцията по вписванията за имотното състояние на физическите лица- съдружници се установява, че същите притежават недвижимо имущество като не са доказали в настоящото производство, че то е несеквестируемо.

Настоящият съдебен състав намира, че само въз основа на неизпълнено единствено задължение на дружеството не би могла да се предположи неплатежоспособност. Спирането на плащанията е правнорелевантно за несъстоятелността само ако е последица от трайна и обективна невъзможност дружеството да изпълнява задълженията си.

Поради изложеното по- горе, съдът счита, че длъжникът не е доказал наличието на материалноправните предпоставки на чл.608, ал.1 от ТЗ. Ето защо подадената от него на основание чл. 626, ал.1 във вр. с чл. 625 от ТЗ молба се явява неоснователна и следва да бъде отхвърлена.

Молителят следва да бъде осъден да заплати държавна такса от 250, 00 лв., дължима на основание чл. 24, ал. 1, т. 2 от Тарифата за държавните такси, които се събират от съдилищата по ГПК.

Мотивиран от горното, Кюстендилският окръжен съд

## РЕШИ:

**ОТХВЪРЛЯ** молбата на „Шабарков, Михов, Игнатов и СИЕ“ СД, ЕИК 206442177, със седалище и адрес на управление: гр. Кюстендил, ул. „Търговска“ № 54, представлявано от управителя Трифон Евгениев Михов за откриване производство по несъстоятелност поради неплатежоспособност.

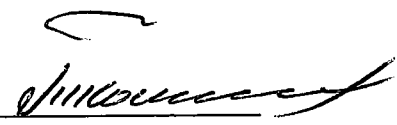
**ОСЪЖДА** „Шабарков, Михов, Игнатов и СИЕ“ СД, ЕИК 206442177, със седалище и адрес на управление: гр. Кюстендил, ул. „Търговска“ № 54, представлявано от управителя Трифон Евгениев Михов, да заплати в полза на бюджета на съдебната власт по сметка на Окръжен съд- Кюстендил държавна такса в размер на 250, 00 лв. /двеста и петдесет лева/.

Решението подлежи на обжалване пред Софийския апелативен съд в 7-дневен



срок от връчването му на молителя-длъжник.

Съдия при Окръжен съд – Кюстендил: \_\_\_\_\_



РЕШЕНИЕТО  
Е ВЛЯЗЛО В СИЛА  
на 12.03.2022 г.  
Съд. деловодител: \_\_\_\_\_  
Съдия: \_\_\_\_\_

