

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 4310

гр. София, 07.12.2023 г.

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ТО VI-21, в закрито заседание на седми декември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Радостина Данаилова

като разгледа докладваното от Радостина Данаилова Търговско дело № 20231100901079 по описа за 2023 година

Производството е по чл.638, ал.2 ТЗ

Постъпила е молба от УниКредит Булбанк АД с вх.№ 114748/06.12.2023 г., с която е поискано от съда по несъстоятелността разрешение на основание чл.638, ал.2 ТЗ за продължаване на изпълнението по изпълнително дело №20227350400921 на ЧСИ Ивайло Илиев.

По делото е постановено решение от 23.10.2023 г., с което е открито на основание чл.630, ал.1 ТЗ производство по несъстоятелност на Евро Алианс Инженеринг ЕАД.

Доводите на кредитора са, че има учредени обезпечения върху цялото имущество на длъжника по силата на договори за ипотека и особен залог на отделни имущества и цялото търговско предприятие на длъжника, като по образуваното изпълнително дело на ЧСИ Ивайло Илиев са предприети действия по оценка и насочване на изпълнението срещу притежавано от длъжника, направени са значителни разноски в размер на 45000 лв. Отделно от това кредиторът заплащал разноски за наем и охрана на заложен в негова полза движими вещи. При тези факти счита, че е налице опасност от увреждане на интересите му, тъй като спирането на индивидуалното принудително изпълнение отлага удовлетворяването му, съществува необходимост от заплащане на допълнителни разноски за охрана и наем, трупат се лихви, с което се намалявала масата на несъстоятелността и се увреждат другите необезпечени кредитори, изпълнителното производство било напреднало, а цената на недвижимите имоти и движимите вещи намалявала.

Съдът намира искането за неоснователно по следните съображения:

Съгласно разпоредбата на чл.638, ал.1 от ТЗ с откриване на производството по несъстоятелност се спират изпълнителните производства срещу имуществото, включено в масата на несъстоятелността, с изключение на имуществата по чл. 193 от ДОПК и имуществата, за които има обявен купувач по реда на ГПК. Нормата е императивна, като цели запазване

имуществото на длъжника с оглед охраняване на масата на несъстоятелността, включително чрез накръняване интересите на отделен кредитор или трети лица. Изключение от правилото е посочено в разпоредбата на ал.2 на същия текст, в която законодателят е предоставил право на съда да прецени във всеки конкретен случай доколко спирането на предприети принудителни действия по изпълнително дело биха накрънили интересите на вискателя – обезпечен кредитор и доколко те биха намалили имуществото на длъжника, с което ще се поставят в неблагоприятно положение други кредитори. Относими към преценката по чл.638,ал.3ТЗ са обстоятелствата за принадлежността на имуществото, върху което е насочено индивидуалното принудително изпълнение към масата на несъстоятелността и съществува ли опасност от увреждане интересите на кредитора - вискател в изпълнителното производство, което не следва да е за сметка на останалите кредитори.

От представените по делото доказателства безспорно може да се направи извод, че действията по принудително изпълнение по изпълнително дело №20227350400921 на ЧСИ Ивайло Илиев са насочени срещу недвижими имоти, които са собственост на длъжника, т.е. представляват част от масата по несъстоятелността, която обхваща имуществените права на търговеца към датата на решението за откриване на производството по несъстоятелност, както и че върху същите имоти са учредени обезпечения в полза на УниКредит Булбанк АД, което е вискател по същото изпълнително дело и има качеството на обезпечен кредитор. В случая обаче не е налице третата предпоставка на чл. 638, ал. 3 от ТЗ - опасност от увреждане интересите на кредитора.

Опасността от увреждане интересите на даден кредитор следва да бъде пряка, конкретна и определена, респ. определяема, като между нея като причина и очакваното увреждането като следствие, трябва да има безспорна връзка. В настоящия случай такава възможност за увреждане не е налице, тъй като учредените в полза на кредитора УниКредит Булбанк АД обезпечения му гарантират участие като кредитор от Клас първи, в случай, че вземанията му бъдат приети в производството по несъстоятелност, съгласно чл.722, ал.1, т.1 ТЗ и следователно в производството по несъстоятелност всички постъпления от осребряване на имуществото на длъжника първо биха удовлетворили именно обезпечения кредитор, за разлика от индивидуалното принудително изпълнение, в което таксите по изпълнението биха имали по преден ред за удовлетворение.

Обстоятелството, че вземането на кредитора е лихвоносно е насрещен аргумент срещу тезата му, че забавянето на удовлетворяването му е от естество да го увреди, тъй като именно лихвата компенсира кредитора за времето, през което не е получил изпълнение.

Неоснователни са и аргументите за основателност на искането по чл.638, ал.3 ТЗ във връзка с обстоятелството, че по изпълнителното дело кредиторът

е направил разноси. Тъкмо обратното —очевидно същите разноси не са довели до положителен резултат във връзка с удовлетворението му чрез индивидуално принудително изпълнение, а продължаването му изисква извършването на нови такива без каквато и да било гаранция за успех.

Няма основание да се приеме, че индивидуалното принудително изпълнение би дало по-бързи и по-ефективни резултати от универсалното такова, нито има обективни факти, които да сочат, че стойността на имуществото, притежавано от длъжника би намаляла с времето или под влияние на вида на производството, в което се осребрява, тъй като универсалното принудително изпълнение съдържа достатъчно гаранции и правила за осребряване, които не се отличават съществено от правилата за осребряване в индивидуалното изпълнение.

Никаква връзка с решаване на въпроса за основателността на искането нямат твърденията за направени разходи за охрана на имущество на длъжника от конкретния кредитор, тъй като охраната на имуществото е обезпечена и в производството по несъстоятелност и както посочва сам кредиторът - е правомощие на назначения синдик.

Противно на поддържаната от кредитора теза съдът счита, че тъкмо продължаването на индивидуалното принудително изпълнение допълнително би обременило и застрашило интересите на кредиторите, включително и на молителя, тъй като за развиването му паралелно с несъстоятелността ще бъде необходимо да се покриват както разноските по едното производство, така и тези по другото, като непокриването на разноските по несъстоятелността води като резултат до прекратяването на производството и заличаването на търговеца, в който случай и индивидуално принудително изпълнение няма да е възможно, а такова няма да е възможно и за всички вземания, за които направилият искането обезпечен кредитор не разполага с вече издаден изпълнителен лист, тъй като последващо образуване на дела срещу длъжника не е допустимо, а не е мислимо паралелно осребряване на имущество в две производства.

Следва да се посочи, че именно провеждането на индивидуални изпълнително производство създава опасност от увреждането и на интересите на останалите кредитори, а не обратното, тъй като ги лишава от възможност за участие във вземането на решение относно осребряването и възможността да се постигне най-висока цена при извършването му, съответно разноските по изпълнението за такси на ЧСИ конкурират техните вземания и намаляват възможностите за удовлетворяването на останалите кредитори.

По изложените съображения, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата на УниКредит Булбанк АД с вх.

№ 114748/06.12.2023 г., с която е поискано от съда по несъстоятелността разрешение на основание чл.638, ал.2 ТЗ за продължаване на изпълнението по изпълнително дело № 20227350400921 на ЧСИ Ивайло Илиев.

Определението подлежи на обжалване от УниКредит Булбанк АД с частна жалба пред Софийския апелативен съд в едноседмичен срок от обявяването му в търговския регистър.

Определението да се изпрати за обявяване в търговския регистър по партидата на Евро Алианс Инженеринг ЕАД, ЕИК 131112094

Съдия при Софийски градски съд: _____

