

РЕШЕНИЕ

№ 1608

гр. София, 22.12.2023 г.



В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ТО VI-21, в публично заседание на двадесети декември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Радостина Данаилова

при участието на секретаря Елеонора Анг. Георгиева
като разгледа докладваното от Радостина Данаилова Търговско дело № 20231100901079 по описа за 2023 година

Производството е по чл.630, ал.2 ТЗ.

С молба от 21.11.2023 г. длъжникът Евро Алианс Инженеринг ЕАД е поискал на основание чл.630, ал.2 ТЗ да бъде обявен в несъстоятелност и дейността му да бъде прекратена, като поддържа, че дейността му е фактически прекратена, а продължаването ѝ би могло да увреди масата на несъстоятелността поради натрупване на задължения, както и че оздравяване не е възможно, тъй като дружеството вече няма работници, нито действащи договори, загубило е част от машините и оборудването си в индивидуално изпълнение, предхождащо откриване на производството, като в съдебно заседание доводите са допълнени с това, че се дължат данъци и осигурителни вноски за управителя, че дружеството трупа задължения за електроенергия в базата, където се съхранява имуществото му, както и че управителят счита, че решението по чл.630, ал.2 ТЗ приключва производството и задълженията му.

Кредиторът Уникредит Булбанк АД счита молбата по чл.630, ал.2 ТЗ за неоснователна, като сочи, че възможността за оздравяване не може да се изключи, като вземането на решение за предлагане на план е обусловено от идентифициране на кредиторите, вземанията им и обезпеченията на същите.

Синдикът счита молбата за основателна, тъй като не вижда възможност за оздравяване на предприятието.

Съдът, като взе предвид доводите на страните и въз основа на събраните по делото доказателства, приема следното от фактическа и правна страна:

По делото е постановено решение от 23.10.2023 г., с което е обявена

неплатежоспособността, определена е началната ѝ дата и е открито производство по несъстоятелност по отношение на Евро Алианс Инженеринг ЕАД, като решението е постановено в хипотезата на чл.630, ал.1 ТЗ, тъй като макар и да не е установено ликвидно имущество, което да покрие началните разноси, то такива са привнесени в определения от съда размер от 10000 лв. от кредитора, подал молбата по чл.625 ТЗ.

В хода на производството е установено, че дейността на длъжника е прекратена фактически през 2022 г., като не се твърди от самия него, нито от другите страни да са настъпили нови обстоятелства в тази връзка. Твърденията в молбата и в съдебно заседание са също, че дейност не се извършва, дружеството няма служители, нито действащи договори за изпълнение.

Постановяването на решение в хипотезата на чл.630, ал.2 ТЗ е предпоставено от преценка, че продължаването на дейността от длъжника може да увреди масата на несъстоятелността и следователно релевантни за преценката са именно действия/бездействия на длъжника, а не и действия на трети лица, включително кредитори, нито възможността на оздравяване, каквито доводите се поддържат.

Съдът намира, че нито твърденията в молбата, нито наличните до момента доказателства, тъй като нови не са представени, могат да обуславят извод за поведение на длъжника или управителните му органи, което може да се квалифицира като увреждащо масата на несъстоятелността, а още по-малко това да е очевидно.

Не представлява увреждане на масата, нито е в причинна връзка с поведение на длъжника, обстоятелството, че и при открито производство за дружеството продължават да възникват публични задължения и такива към частни субекти, тъй като не е мислима хипотеза, в която съществуващ правен субект не влиза в никакви отношения, поради което и при открито производство, независимо от етапа му, длъжникът ще дължи осигурителни вноски, най-малкото тези за сметка на синдика, съответно ако ползва услуги по охрана и комунални такива, за него ще възникват и задължения към частно-правни субекти.

Не следва извод за основателност на молбата и от безспорния между страните факт, че Евро Алианс Инженеринг ЕАД не извършва реално търговска дейност, тъй като това обстоятелство само по себе не представлява увреждане на масата, нито изключва възможността за оздравяване по аргумент от изрично предвиденото в чл.700, ал.2 ТЗ съдържание на плана, което не предполага само варианти на оздравяване чрез продължаване на търговската дейност. Целта на производството по несъстоятелност е както справедливото удовлетворяване на кредиторите, така и възможност за оздравяване на предприятието на длъжника, като втората цел не само не изключва първата, а именно е насочена пряко към изпълнението ѝ, доколкото чрез оздравяване би могло да се постигне и удовлетворяване на кредиторите

и/или на по-голяма част от тях и/или в по-голяма степен, отколкото чрез осребряване на наличното имущество, което по презумпция е недостатъчно при открито производство по несъстоятелност.

По изложените съображения съдът намира за неоснователна молбата на Евро Алианс Инженеринг ЕАД по чл.630, ал.2 ТЗ, с оглед което

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ искането на длъжника Евро Алианс Инженеринг ЕАД, ЕИК 131112094 по чл.630, ал.2 ТЗ за обявяване му в несъстоятелност и прекратяване на дейността му.

Решението може да се обжалва с въззивна жалба пред Софийския апелативен съд в едноседмичен срок от обявяването му търговския регистър.

Решението да се изпрати за обявяване в регистъра на основание чл.613а, ал.1 ТЗ.

Съдия при Софийски градски съд:

