

до

СОФИЙСКИ АПЕЛАТИВЕН СЪД

ЧРЕЗ

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД

т. д. № 1079/2023г., VI-21 състав

ЧАСТНА ЖАЛБА

От „УНИКРЕДИТ БУЛБАНК“ АД, ЕИК 831919536, със седалище и адрес на управление гр. София, район Възраждане, пл. „Света Неделя“ №7 /“Банката“/, чрез пълномощника на изпълнителните директори – старши юрисконсулт Красимир Атанасов

СРЕЩУ:

ОПРЕДЕЛЕНИЕ № 4310/07.12.2023 г. на СГС, ТО, VI-21 състав по т. д. № 1079/2023г.

УВАЖАЕМИ АПЕЛАТИВНИ СЪДИИ,

На 08.12.2023 г. в Търговския регистър беше обявено под акт № 20231208110215 **ОПРЕДЕЛЕНИЕ № 4310/07.12.2023 г. по т.д. № 1079/2023г. на СГС, ТО, VI-21 състав**, с което се оставя без уважени искането ни за продължаването на изпълнителните действия по изпълнително дело № 20227350400921 по описа на ЧСИ Ивайло Илиев /“Определението“/. В законоустановения и указан срок обжалваме определението, като считаме същото за необосновано, неправилно и незаконосъобразно, поради което следва да бъде изцяло отменено, а вместо него моля да постановите акт, с който да разрешите продължаване на изпълнителните действия по цитираното по-горе изпълнително дело.

В подкрепа на твърденията си излагаме следните мотиви:

Факти и обстоятелства:

Със Заповед № 32163/08.11.2022г. за незабавно изпълнение и Изпълнителен лист № 21534/08.11.2022г., издадени по ч.гр.д. № 58931/2022г. по описа на 163 състав на СРС, в полза на “УНИКРЕДИТ БУЛБАНК” АД, длъжниците “ЕВРО АЛИАНС ИНЖЕНЕРИНГ” ЕАД, ЕИК 131112094, “ЕВРО АЛИАНС ГЕОТЕХНИКА” АД, ЕИК 831635557, “ЕВРО АЛИАНС ТУНЕЛИ” ЕАД, ЕИК 831478586 и “ЕВРО АЛИАНС КЪНСТРАКШЪН” ЕАД, ЕИК 130529925 и “ЕВРО АЛИАНС ФЛИЙТ” ЕООД, ЕИК 202980683 по извлечение от счетоводните книги на Банката по Договор за банков кредит под условие за посмане на кредитни ангажименти по линия за револвиращ кредит №206/30.11.2011 г., ведно с анексите към него, са осъдени да заплатят солидарно на “УниКредит Булбанк” АД, просрочена главница в размер **200 000 евро** ведно със законна лихва по главница считано от 28.10.2022 г. до окончателното изплащане на сумата, както и сумата от **7 823.32 лева** за съдебни разноски. Въз основа на издадената заповед за незабавно изпълнение и изпълнителния лист, Банката образува изпълнително дело № 20227350400921 по описа на ЧСИ Ивайло Илиев. С молбата за образуване на изпълнителното дело поискахме опис, оценка и публична продажба на недвижимите

СЕКРЕТАР:

имоти и движимите вещи, ипотекирани и заложили по договора за кредит, съгласно Договор за особен залог върху търговско предприятие №1/20.12.2019г., вписан в ТР под акт №20200102094500 и отбелязан вторично в Служба по вписванията – Габрово под акт № 2, том 1, вх. рег. № 858/12.05.2020г. и Служба по вписванията - Трявна под акт № 1, том 1, вх. рег. № 358/12.05.2020г. и Нотариален акт за договорна ипотека върху недвижими имоти № 375, том II, рег. № 4523, дело 313/23.12.2011г., вписан в Служба по вписванията – Габрово под акт № 198, том I, вх. рег. № 3128 от 23.12.2011г., подновена с молба за подновяване, вписана в СВ-Габрово под акт № 129, том III, вх. рег. № 3755/16.12.2021г. Допълнително по делото присъединихме и Заповед № 13806/17.05.2023г. и Изпълнителен лист № 11273/17.05.2023г. издадени по ч.гр.д. 18370/2023г. на 36-ти състав на СРС, съгласно които солидарните длъжници посочени по-горе са осъдени да заплатят солидарно на “УниКредит Булбанк” АД, просрочена главница в размер **1 208 015 лева и 24 160.31 лева** разноски, както и законна лихва по главница считано от 05.04.2023 г. до окончателното изплащане на сумата. На проведените 2 публични продани в периода от на 07.07.2023г. до 14.08.2023г. бяха продадени част от недвижимите имоти, а за останалите непродани имоти бяха насрочени втори по ред продани в периода от 13.10.2023г. – 27.11.2023г. Поради постановеното решение № 1267/23.10.2023г. по т.д. № 1079/2023г., VI-21 състав на СГС за откриване на производство по несъстоятелност на “ЕВРО АЛИАНС ИНЖЕНЕРИНГ” АД последващите изпълнителни действия спрямо имущество на длъжника бяха спрени по силата на разпоредбата на чл. 638, ал. 1 ТЗ.

С молба вх. на СГС № 114748/06.12.2023г. поискахме от съда по несъстоятелността да ни бъде разрешено да продължим с изпълнителните действия по спряното дело, като мотивирахме молбата с голям брой доказателства, включително за заплатени разноски които Банката продължава да прави за да съхрани и предпази имуществото на длъжника от разграбване и унищожаване. В противовес на изложените от нас аргументи съдът по несъстоятелността прецени, че липсват предпоставките на разпоредбата на чл. 638, ал. 2 ТЗ за допускане на исканото разрешение. Считаю този извод за абсолютно неоснователен и неаргументиран и по-долу в жалбата ще изложа подробни аргументи за тази констатация.

Разглеждайки постановеното Определение от 07.12.2023г. няма как да се съгласим с аргументите на съда, че не е налице опасност от увреждане на интересите ни ако изпълнителните действия не бъдат продължени. На първо място към молбата представихме много на брой платежни нареждания които доказват по несъмнен начин, че Банката в качеството ѝ на обезпечен кредитор и вискател по изпълнителното дело е плащала и продължава да плаща разноски за охрана, за пазачи на описаното имущество, за оценки и разноски по изпълнителните дела, които на етапа на които се намира в момента изпълнението има голяма вероятност да бъдат погасени с евентуални продажби. Както посочихме в молбата на първата продан бяха реализирани 8 броя недвижими имота, а за следващата продан постъпиха още запитвания от потенциални кандидати за участие в търговете. Този факт не кореспондира с извода на съда в определението, че няма гаранции за успех разноските по изпълнителните дела да бъдат събрани ако делото бъде продължено.

На следващо място съгласни сме с извода на съда, че направените разноски биха ни били приети в Клас първи в списъка на приетите вземания, но от друга съда не преценява факта, че за Банката е по-важно дали ще ги събере ефективно и кога ще стане това, а не просто да ѝ се увеличи вземането в производството по несъстоятелност. Освен това повече от месец след изтичането на законоустановения срок на временния синдик за представяне на списъци на приети вземания, съгласно чл. 686 ТЗ такива не се представят, което води единствено до увеличаване на вземането на Банката без да има яснота каква част би се събрала от продажбите в несъстоятелността. Аргументите на съда, че лихвата която се дължи върху непогасеното вземане би компенсирала забавянето в събирането на вземането би вала единствено ако има ясни гаранции, че същите биха се събрали. А такива гаранции към момента липсват.



Не сме съгласни и с твърдението на съда, че направените разноски за запазване на имуществото нямат връзка с основателността на искането ни за продължаване на изпълнителните действия. Както посочих по-горе, ако продадите продължат без да се налага да се плаща повторно за нови оценки и възнаграждения в несъстоятелността, Банката би успяла поне частично да събере натрупаните разноски без да се налага да чака неясно колко време това да се случи през несъстоятелността. Обратното води несъмнено до увреждане на интересите ни противно на изложеното от съда по несъстоятелността. От друга страна самото разрешение би важало за ограничен период от време, т.е. до приемане на решение на събрание на кредиторите по чл. 677, ал. 1, т. 8 ТЗ, което означава, че няма как да се нарушат правата и на другите кредитори в несъстоятелността, както се опитва съда по несъстоятелността да аргументира своя отказ да даде разрешение. Защитата на останалите кредитори няма как да бъде използвано като аргумент за отказ, тъй като такова изискване законодателя не е предвидил с въпросната разпоредба. Напротив законодателя се е опитал да даде на обезпечения кредитор една допълнителна възможност с ясното съзнание, че същия е най-заинтересован да предпази ипотеканото имущество и да го продаде на възможно най-високата цена. Ако тази функция се предостави единствено и само на синдика, както съда излага и Банката спре да плаща разноските, резултатът за производството е пределно ясен – ще бъде спряно делото поради липса на разноски, ще се разграби и погине движимото имущество и всички кредитори ще бъдат увредени, нещо което съдът пропуска да сподели в определението.

Само за пълнота бихме споделили, че по друго дело по несъстоятелността срещу друг от солидарните длъжници по издадените изпълнителни листа на база на абсолютно същите аргументи и доказателства получихме разрешение за продължаване на изпълнителните действия, съгласно Определение № 4038/20.11.2023г. по т.д. № 1386/2023г., VI-8 състав на СГС.

Въз основа на горното,

УВАЖАЕМИ АПЕЛАТИВНИ СЪДИИ,

Моля да постановите Определение, с което да отмените **ОПРЕДЕЛЕНИЕ № 4310/07.12.2023 г. по т.д. № 1079/2023г. на СГС, ТО, VI-21 състав**, с което се оставя без уважение молбата ни по чл. 638, ал. 2 ТЗ за продължаването на изпълнителните действия по изпълнително дело № 20227350400921 по описа на ЧСИ Ивайло Илиев, като вместо него постановите друго, с което да уважите направено искане.

Приложения:

1. Определение № 4038/20.11.2023г. по т.д. № 1386/2023г., VI-8 състав на СГС;
2. Платежен документ за внесена държавна такса;
3. Препис от жалбата и доказателствата за длъжника.

С уважение:

Красимир Атанасов –
старши юристконсулт

СЕКРЕТАР:

ДО
СОФИЙСКИ АПЕЛАТИВЕН СЪД

ЧРЕЗ
СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД
т. д. № 1079/2023г., VI-21 състав

ЧАСТНА ЖАЛБА

От „УНИКРЕДИТ БУЛБАНК“ АД, ЕИК
831919536, със седалище и адрес на управление гр.
София, район Възраждане, пл. „Света Неделя“ №7
/“Банката“/, чрез пълномощника на изпълнителните
директори – старши юрисконсулт Красимир
Атанасов

СРЕЩУ:
ОПРЕДЕЛЕНИЕ № 4310/07.12.2023 г. на СГС,
ТО, VI-21 състав по т. д. № 1079/2023г.

УВАЖАЕМИ АПЕЛАТИВНИ СЪДИИ,

На 08.12.2023 г. в Търговския регистър беше обявено под акт № 20231208110215
ОПРЕДЕЛЕНИЕ № 4310/07.12.2023 г. по т.д. № 1079/2023г. на СГС, ТО, VI-21 състав, с
което се оставя без уважени искането ни за продължаването на изпълнителните действия по
изпълнително дело № 20227350400921 по описа на ЧСИ Ивайло Илиев /“Определението“/. В
законоустановения и указан срок обжалваме определението, като считаме същото за
необосновано, неправилно и незаконосъобразно, поради което следва да бъде изцяло
отменено, а вместо него моля да постановите акт, с който да разрешите продължаване на
изпълнителните действия по цитираното по-горе изпълнително дело.

В подкрепа на твърденията си излагаме следните мотиви:

Факти и обстоятелства:

Със Заповед № 32163/08.11.2022г. за незабавно изпълнение и Изпълнителен лист №
21534/08.11.2022г., издадени по ч.гр.д. № 58931/2022г. по описа на 163 състав на СРС, в полза
на “УНИКРЕДИТ БУЛБАНК” АД, длъжниците “ЕВРО АЛИАНС ИНЖЕНЕРИНГ” ЕАД, ЕИК
131112094, “ЕВРО АЛИАНС ГЕОТЕХНИКА” АД, ЕИК 831635557, “ЕВРО АЛИАНС
ТУНЕЛИ” ЕАД, ЕИК 831478586 и “ЕВРО АЛИАНС КЪНСТРАКШЪН” ЕАД, ЕИК
130529925 и “ЕВРО АЛИАНС ФЛИЙТ” ЕООД, ЕИК 202980683 по извлечение от
счетоводните книги на Банката по Договор за банков кредит под условие за поемане на
кредитни ангажименти по линия за револвиращ кредит №206/30.11.2011 г., ведно с анексите
към него, са осъдени да заплатят солидарно на “УниКредит Булбанк” АД, просрочена
главница в размер **200 000 евро** ведно със законна лихва по главница считано от 28.10.2022 г.
до окончателното изплащане на сумата, както и сумата от **7 823.32 лева** за съдебни разноски.
Въз основа на издадената заповед за незабавно изпълнение и изпълнителния лист, Банката
образува изпълнително дело № 20227350400921 по описа на ЧСИ Ивайло Илиев. С молбата за
образуване на изпълнителното дело поискахме опис, оценка и публична продажба на недвижимите

ВЯРНО СОПРОВОДИТЕЛ
СЕКРЕТАР:

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 4038

гр. София, 20.11.2023 г.

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ТО VI-8, в закрито заседание на
двадесети ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Стою Хр. Згуров

като разгледа докладваното от Стою Хр. Згуров Търговско дело №
20231100901386 по описа за 2023 година

за да се произнесе, съобрази следното:

Постъпила е молба с вх. № 107034/17.11.2023 г. от кредитора "Уникредит Булбанк" АД, ЕИК 831919536, с която е поискано да бъде продължено производството по изпълнително дело No 20219210400867 по описа на ЧСИ Стефан Петров, по отношение на движимото имущество на „ЕВРО АЛИАНС ГЕОТЕХНИКА“ АД, ЕИК 203236851 (в качеството му на заложен длъжник).

Кредиторът твърди, че за обезпечаване на вземания на „Уникредит Булбанк“ АД по Договор за поемане на кредитни ангажименти по линия за револвиращ кредит № 28/27.03.2015 г., ведно с анексите към него, "ЕВРО АЛИАНС ГЕОТЕХНИКА" АД, ЕИК 831635557 е учредило залог на търговското си предприятие, съгласно Договор за особен залог върху търговско предприятие №1/15.07.2020г., вписан в ТР под акт №20200730114904 и отбелязан вторично в ЦРОЗ под ре г. №2020080601951, като заложеното имущество е посочено в приложен към договора опис.

За събирането на вземането си по Договор за поемане на кредитни ангажименти по линия за револвиращ кредит от 27.03.2015 г., на 24.08.2022 г. банката се е присъединила като възискател към образуваното изпълнително дело с № 20219210400867 по описа на ЧСИ Стефан Петров срещу длъжниците по изпълнителен лист, издаден по ч.г.д № 32450/2022 г. по описа на СРС, 45 състав, сред които е и „ЕВРО АЛИАНС ГЕОТЕХНИКА“ АД. Част

ВЯРНО С-ОРИГИНАЛ
СЕКРЕТАР:

от изпълнителните действия са били насочени към всички движими вещи, посочени като приложение към договора за залог (Приложение 4.), които преимуществено представляват превозни средства, машини и съоръжения.

Наложено е заповед в ЦРОЗ и извършен опис на находящите се в базата на длъжника движими вещи на 26.01.2023г. На проведени две публични продажби в периода от 24.03.2023г. до 08.06.2023г. са продадени част от заложените вещи, а на останалите непродани вещи е извършена актуализация на оценката на 16.08.2023г. (Приложение 9), но поради постановеното в настоящото производство решение за откриване на производство по несъстоятелност на "ЕВРО АЛИАНС ГЕОТЕХПИКА" АД, последващите действия били спрени по силата на разпоредбата на чл. 638, ал. 1ТЗ.

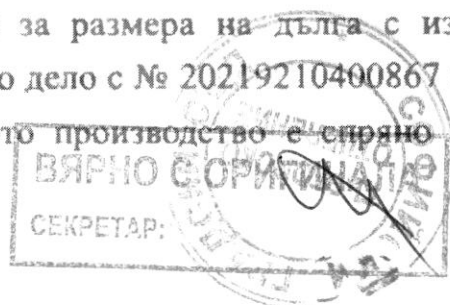
Сочи, че спирането на изпълнението води до увреждане интереса на банката, тъй като тя заплаща ежемесечно по 18 000 лв. без ДДС за охрана на вещите, включени в предприятието на длъжника и предмет на особения залог. Освен това счита, че за вземанията на банката продължава да се начислява лихва за забава, което води до увреждане на интересите и на длъжника, а и на останалите кредитори.

Съдът, като обсъди доводите в молбата и данните по делото, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Разглежданата молба е процесуално допустима – подадена е от надлежна страна, легимираща се като кредитор в производството, с обезпечено вземане, доказателства за което се съдържат в делото.

Кредиторът "Уникредит Булбанк" АД, ЕИК 831919536 е предявил вземането си в производството по несъстоятелност с молба от 05.10.2023г.

Видно от представеното Удостоверение за размера на дълга с изх. №37855/14.11.2023г., издадено по изпълнително дело с № 20219210400867 по описа на ЧСИ Стефан Петров, изпълнителното производство е спряно по



отношение на описани и оценени движими вещи, собственост на „ЕВРО АЛИАНС ГЕОТЕХНИКА“ АД, ЕИК 203236851, които представляват 19 на брой, описани конкретно автомобили, багери, кранове и машини.

В Глава четиридесета от Търговския закон законодателят е уредил действието на решението за откриване на производство по несъстоятелност. Разпоредбата на чл. 638, ал. 1 от ТЗ предвижда, че с откриване на производството по несъстоятелност се спират изпълнителните производства срещу имуществото, включено в масата на несъстоятелността, като изключение е направено само по отношение на имуществата, спрямо които е започнало принудително изпълнение по реда на чл. 193 от ДОПК.

На основание чл. 638, ал. 6 от ТЗ, спряното изпълнително производство се прекратява, ако вземането на кредитора бъде предявено и прието при условията на чл. 693 от ТЗ, т.е. с одобрения от съда списък на приетите вземания по чл. 692 от ТЗ.

В подадената молба кредиторът „Уникредит Булбанк“ АД, ЕИК 831919536 се позовава на разпоредбата на чл. 638, ал. 2 от ТЗ, че ако е предприето действие в полза на обезпечен кредитор по реализация на обезпечението, съдът може да разреши производството да продължи при съществуваща опасност от увреждане интересите на кредитора. Съдът приема, че изключението, предвидено в цитираната разпоредба, може да бъде осъществено само след предявяване и преди приемане на вземането на кредитора-взискател в производството по несъстоятелност по реда на чл. 692 от ТЗ.

Нормата на чл. 638, ал. 2 ТЗ, на която се позовава молителят, има характера на изключение от правилото, че производството по несъстоятелност е универсално изпълнение от принудителен характер и с уважаването на молбата се изключва като последица спиране на индивидуалните изпълнителни производства. Предпоставките за допускане на това изключение са следните: качество на кредитор, обезпечен, имащ качество на взискател в спрения изпълнителен процес и наличие на опасност

за интересите му.

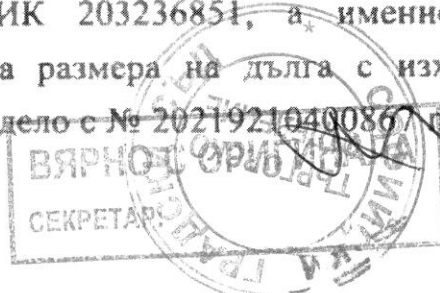
При преценка на представените от молителя доказателства, се установява качеството му на обезпечен кредитор, включително и твърдението, че вещите, върху който е учреден особения залог, служи за обезпечение на вземането на молителя, и са предприети принудителни действия спрямо тях, изразяващи се в опис и оценка.

При така установеното съдът намира, че искането на кредитора "Уникредит Булбанк" АД, ЕИК 831919536 е основателно и следва да бъде уважено, като по аргумент от нормата на чл. 638, ал. 6 ТЗ продължаване на изпълнението следва да бъде разрешено до приемане на вземането на кредитора по чл. 693 от ТЗ или приемане на решение от събранието на кредиторите по чл. 677, ал. 1, т. 8 от ТЗ за осребряване на имуществото от масата на несъстоятелността на длъжника, независимо което от двете настъпи първо.

Мотивиран от гореизложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

РАЗРЕШАВА на основание чл. 638, ал. 2 ТЗ по искане на "Уникредит Булбанк" АД, ЕИК 831919536, да се продължи производството и действията по изпълнително дело No 20219210400867 по описа на ЧСИ Стефан Петров, с рег. №921, съгласно регистъра на КЧСИ, по отношение на принудителното изпълнение, насочено към имуществото, предмет на Договор за особен залог върху търговско предприятие №1/15.07.2020г., вписан в ТР под акт №20200730114904 и отбелязан вторично в ЦРОЗ под рег. №2020080601951, включено в масата на несъстоятелността на „ЕВРО АЛИАНС ГЕОТЕХНИКА“ АД (в несъстоятелност), ЕИК 203236851, а именно, представляващо посочени в Удостоверение за размера на дълга с изх. №37855/14.11.2023г., издадено по изпълнително дело с № 20219210400867 по



описа на ЧСИ Стефан Петров, 19 на брой автомобили, багери, кранове и машини, находящи се в гр.София, бул.Цариградско шосе №170, База „Горубляне“, до приемане на вземането на “Уникредит Булбанк” АД, ЕИК 831919536 по чл. 693 ТЗ или приемане на решение от събранието на кредиторите по чл. 677, ал. 1, т. 8 от ТЗ за осребряване на имуществото от масата на несъстоятелността на длъжника, независимо кое от двете настъпи първо.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски градски съд: _____



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 4038

гр. София, 20.11.2023 г.

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ТО VI-8, в закрито заседание на
двадесети ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Стою Хр. Згуров

като разгледа докладваното от Стою Хр. Згуров Търговско дело №
20231100901386 по описа за 2023 година

за да се произнесе, съобрази следното:

Постъпила е молба с вх. № 107034/17.11.2023 г. от кредитора "Уникредит Булбанк" АД, ЕИК 831919536, с която е поискано да бъде продължено производството по изпълнително дело № 20219210400867 по описа на ЧСИ Стефан Петров, по отношение на движимото имущество на „ЕВРО АЛИАНС ГЕОТЕХНИКА“ АД, ЕИК 203236851 (в качеството му на заложен длъжник).

Кредиторът твърди, че за обезпечаване на вземания на „Уникредит Булбанк“ АД по Договор за поемане на кредитни ангажименти по линия за револвиращ кредит № 28/27.03.2015 г., ведно с анексите към него, "ЕВРО АЛИАНС ГЕОТЕХНИКА" АД, ЕИК 831635557 е учредило залог на търговското си предприятие, съгласно Договор за особен залог върху търговско предприятие №1/15.07.2020г., вписан в ТР под акт №20200730114904 и отбелязан вторично в ЦРОЗ под ре г. №2020080601951, като заложеното имущество е посочено в приложен към договора опис.

За събирането на вземането си по Договор за поемане на кредитни ангажименти по линия за револвиращ кредит от 27.03.2015 г., на 24.08.2022 г. банката се е присъединила като взыскател към образуваното изпълнително дело с № 20219210400867 по описа на ЧСИ Стефан Петров срещу длъжниците по изпълнителен лист, издаден по ч.г.д № 32450/2022 г. по описа на СРС, 45 състав, сред които е и „ЕВРО АЛИАНС ГЕОТЕХНИКА“ АД. Част

ВЕРНО С ОРИГИНАЛ
СЕКРЕТАР:

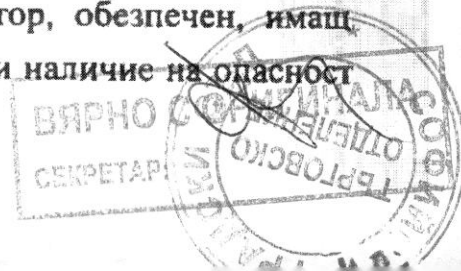
отношение на описани и оценени движими вещи, собственост на „ЕВРО АЛИАНС ГЕОТЕХНИКА“ АД, ЕИК 203236851, които представляват 19 на брой, описани конкретно автомобили, багери, кранове и машини.

В Глава четиридесета от Търговския закон законодателят е уредил действието на решението за откриване на производство по несъстоятелност. Разпоредбата на чл. 638, ал. 1 от ТЗ предвижда, че с откриване на производството по несъстоятелност се спират изпълнителните производства срещу имуществото, включено в масата на несъстоятелността, като изключение е направено само по отношение на имуществата, спрямо които е започнало принудително изпълнение по реда на чл. 193 от ДОПК.

На основание чл. 638, ал. 6 от ТЗ, спряното изпълнително производство се прекратява, ако вземането на кредитора бъде предявено и прието при условията на чл. 693 от ТЗ, т.е. с одобрения от съда списък на приетите вземания по чл. 692 от ТЗ.

В подадената молба кредиторът „Уникредит Булбанк“ АД, ЕИК 831919536 се позовава на разпоредбата на чл. 638, ал. 2 от ТЗ, че ако е предприето действие в полза на обезпечен кредитор по реализация на обезпечението, съдът може да разреши производството да продължи при съществуваща опасност от увреждане интересите на кредитора. Съдът приема, че изключението, предвидено в цитираната разпоредба, може да бъде осъществено само след предявяване и преди приемане на вземането на кредитора-взискател в производството по несъстоятелност по реда на чл. 692 от ТЗ.

Нормата на чл. 638, ал. 2 ТЗ, на която се позовава молителят, има характера на изключение от правилото, че производството по несъстоятелност е универсално изпълнение от принудителен характер и с уважаването на молбата се изключва като последица спиране на индивидуалните изпълнителни производства. Предпоставките за допускане на това изключение са следните: качество на кредитор, обезпечен, имащ качество на взискател в спрения изпълнителен процес и наличие на опасност



за интересите му.

При преценка на представените от молителя доказателства, се установява качеството му на обезпечен кредитор, включително и твърдението, че вешите, върху който е учреден особения залог, служи за обезпечение на вземането на молителя, и са предприети принудителни действия спрямо тях, изразяващи се в опис и оценка.

При така установеното съдът намира, че искането на кредитора "Уникредит Булбанк" АД, ЕИК 831919536 е основателно и следва да бъде уважено, като по аргумент от нормата на чл. 638, ал. 6 ТЗ продължаване на изпълнението следва да бъде разрешено до приемане на вземането на кредитора по чл. 693 от ТЗ или приемане на решение от събранието на кредиторите по чл. 677, ал. 1, т. 8 от ТЗ за осребряване на имуществото от масата на несъстоятелността на длъжника, независимо което от двете настъпи първо.

Мотивиран от гореизложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

РАЗРЕШАВА на основание чл. 638, ал. 2 ТЗ по искане на "Уникредит Булбанк" АД, ЕИК 831919536, да се продължи производството и действията по изпълнително дело № 20219210400867 по описа на ЧСИ Стефан Петров, с рег. № 921, съгласно регистъра на КЧСИ, по отношение на принудителното изпълнение, насочено към имуществото, предмет на Договор за особен залог върху търговско предприятие № 1/15.07.2020г., вписан в ТР под акт № 20200730114904 и отбелязан вторично в ЦРОЗ под рег. № 2020080601951, включено в масата на несъстоятелността на „ЕВРО АЛИАНС ГЕОТЕХНИКА“ АД (в несъстоятелност), ЕИК 203236851, а именно, представляващо посочени в Удостоверение за размера на дълга с изх. № 37855/14.11.2023г., издадено по изпълнително дело с № 20219210400867 по

СЕКРЕТАР:

описа на ЧСИ Стефан Петров, 19 на брой автомобили, багери, кранове и машини, находящи се в гр.София, бул.Цариградско шосе №170, База „Горубляне“, до приемане на вземането на “Уникредит Булбанк” АД, ЕИК 831919536 по чл. 693 ТЗ или приемане на решение от събранието на кредиторите по чл. 677, ал. 1, т. 8 от ТЗ за осребряване на имуществото от масата на несъстоятелността на длъжника, независимо кое от двете настъпи първо.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски градски съд: 12/





До/To

Юробанк България АД

Клон/Branch

Адрес/Address

Уникален регистрационен номер/Unique registration number

100/446/18748488

Дата и час на представяне/Date and hour of submission

14.12.2023 11:18:02

Подпис на наредителя / Signature of the ordering party

Платете на – име на получателя / Please pay to – name of the beneficiary

Софийски Апелативен съд

IBAN на получателя / IBAN of the beneficiary

BG18UNCN96603120375314

BIC на банката на получателя/BIC of the beneficiary bank

UNCRBGSF

При банка – име на банката на получателя/At bank – name of the bank of beneficiary

БАНКА Уникредит Булбанк АД

Вид плащане / Type of payment

ПЛАТЕЖНО НАРЕЖДАНЕ/ВНОСНА БЕЛЕЖКА PAYMENT ORDER/DEPOSIT SLIP
за плащане от/към бюджета for payment from/to the budget

Вид валута
Type of currency
BGN

Сума
/Amount
15.00

Основание за плащане / Reason for payment

д.т. по жалба с/у Опр.4310/07.12.23 т.д. 1079/23г. СГС

Още пояснения / Additional comments

Задължено лице – наименование на юридическото лице или трето лице на физическото лице

Liable person – name of the corporate or individual

ДИ СИ ЕЙ МЕНИДЖМЪНТ АД

БУЛСТАТ на задълженото лице / BULSTAT of the liable person ЕГН на задълженото лице / UCN of the liable person

206858118

ЛНЧ на задълженото лице / UFN of the liable person

Наредител – наименование на юридическото лице или трето лице на физическото лице / Ordering party – name of the corporate or individual

ДИ СИ ЕЙ МЕНИДЖМЪНТ АД

IBAN на наредителя / IBAN of the ordering party

BG568PBI79421025818601

BIC на банката на наредителя / BIC of the bank of the ordering party

BPBIBGSF

Платежна система / Payment System

БИСЕРА

Такси / Fees

Дата на изпълнение/Date of execution
002 14.12.2023

Вид плащане
Type of payment

* В документа може да се попълва само един идентификатор: „ЕИК/код по БУЛСТАТ“, „ЕГН“, „ЛНЧ“ или „Код в СЕБРА/идентификатор за централизация на титуляря“. Only one identifier can be filled in the document: "UIC/BULSTAT code", "EGN", "LNC" or "SEBRA code/identifier for centralization of the holder".

** При превод на суми по сметки с идентификатор за вид сметка 8x (тринадесета и четиринадесета позиция от IBAN) задължително следва да бъде попълнен един от идентификаторите „ЕИК/код по БУЛСТАТ“, „ЕГН“ или „ЛНЧ“. When transferring amounts to accounts with an identifier for the type of account 8x (thirteenth and fourteenth position of IBAN), one of the identifiers "UIC/BULSTAT code", "EGN", or "LNC" must be filled in.

*** Полето "Код за вид плащане" може да се попълва (опционално) само при превод на суми по с/ки с идентификатор за вид сметка 84 (тринадесета и четиринадесета позиция от IBAN). The field "Code for type of payment" can be filled in (optionally) only when transferring amounts to accounts with an identifier for the type of account 84 (thirteenth and fourteenth position of IBAN).

**** Полетата "Код в СЕБРА/идентификатор за централизация на титуляря" и "Код за централизация" се попълват само при централизация на сметки за наличности, транзитни сметки или други определени от МФ сметки на бюджетни организации и лица по чл. 156 от ЗПФ. В тези случаи не се попълват полетата „ЕИК/код по БУЛСТАТ“, „ЕГН“ или „ЛНЧ“, както и поле "Код за вид плащане". The fields "SEBRA code/identifier for centralization of the holder" and "Code for centralization" are filled in only when centralizing cash accounts, transit accounts or other accounts specified by the MF for budget organizations and persons under Art. 156 of the PFA. In these cases, the fields "UIC/BULSTAT code", "EGN" or "LNC", and field "Code for type of payment", are not filled in.

Отпечатано от e-postbank.bg

