

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

гр. Монтана, 31 октомври 2018 г.

ОКРЪЖЕН СЪД - МОНТАНА, граждански състав, в открито заседание на 18 октомври през две хиляди и осемнадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: АДЕЛИНА ТРОЕВА

ЧЛЕНОВЕ:

при секретаря.....и с участието на
прокурора..... изслуша докладваното от
съдията Троева търг. д. № 153 по описа за 2014 година.

Производството е по несъстоятелност на „Болкан фуудс“ ЕООД (н).

По делото е постъпило възражение по чл. 692, ал. 2 от ТЗ от кредитора НАП срещу списък на неприетите вземания, публикуван в Търговския регистър на 12 септември 2018 г.

Оспорващият кредитор НАП твърди, че синдикът незаконосъобразно е включил в списъка на неприетите вземания глоба от 50 лв, наложена с електронен фиш серия К № 0344004/31.05.2012 г. поради изтекла давност. На първо място твърди, че синдикът не може да упражни правото на длъжника да направи възражение за погасяване на вземането по давност. На следващо място изтъква, че вземането е установено с влязъл в сила административен акт, затова съгласно чл. 164, ал. 4 от ДОПК не може да бъде оспорвано по реда на част четвърта от ТЗ.

Синдикът на „Болкан фуудс“ ЕООД (н) Светослав Бакалов е представил писмено становище, в което посочва, че е действал в интерес на длъжника и на кредиторите и за запазване и попълване масата на несъстоятелността. При глобата превес има характерът ѝ на административно наказание, а не публичноправният ѝ характер. Като предвидена абсолютна давност в чл. 82, ал. 3 от ЗАНН законодателят е охранил в достатъчна степен обществения интерес. Моли възражението да бъде оставено без уважение.

По делото не са представени доказателства.

Възражението е постъпило в 7-дневния срок от публикуване на списъка в Търговския регистър от легитимирано лице, поради което условията за допустимост по чл. 690 от ТЗ са изпълнени.

Разгледано по същество възражението е неоснователно.

С оспорения списък синдикът Светослав Бакалов е включил в списъка на неприетите вземания сумата 50 лв, чието основание е глоба, наложена с електронен фиш серия К № 0344004/31.05.2012 г. Решението си е мотивирал с изтекла абсолютна давност по чл. 82, ал. 3 от ЗАНН. Съдът по несъстоятелността намира, че синдикът е действал законосъобразно и вземането на НАП от 50 лв не следва да бъде приемано.

Касае се до глоба, наложена с административен акт, постановен на 31 май 2012 г. от ОД на МВР Плевен. Актът е влязъл в сила на 30 октомври 2015 г. Наложенията финансова санкция не е била събрана в период от повече от две години. Оспорващият кредитор НАП не е представил доказателства за прекъсване на давностния срок чрез предприемане на действия за изпълнение на наказанието. Давността за събиране на глобата е две години съгласно чл. 82, ал. 1, т. 1 от ЗАНН. Този срок е изтекъл през 2017

г., затова МОС приема, че вземането е погасено по давност и не следва да бъде включвано в списъка на приетите вземания.

Съдът по несъстоятелността не намира за основателно възражението, че синдикът, като е направил възражението за давност, е упражнил чужди права. В неговите правомощия е да представлява предприятието на длъжника – чл. 658, ал.1, т. 1 от ТЗ. Предприятието е съвкупност от права, задължения и фактически отношения, поради което синдикът е легитимиран да упражни възражението за давност, с което да намали задълженията на предприятието.

Позоваването на чл. 164, ал. 4 от ДОПК от страна на оспорващия кредитор не може да обоснове основателност на възражението. Съгласно тази норма вземането не може да бъде оспорено по реда на Част IV от ТЗ или чрез обжалване на определението на съда по несъстоятелността за одобряване на списъка на приетите от синдика вземания. Тази забрана обаче се отнася до останалите кредитори и длъжника. Законодателят е обвързал третите лица, неучаствали в производството по издаване на акта за установяване на публично вземане, със задължителната му сила. Но тази сила се простира до фактите, които са били настъпили към момента на издаването на акта. В случая е налице нов факт с правно значение – изтичане на давностен срок, който не може да бъде преклудирани от задължителната сила на административния акт.

Съдът по несъстоятелността намира, че вземането от 50 лв правилно е включено от синдика в списъка на неприетите вземания като погасено по давност, а възражението на кредитора НАП като неоснователно МОС оставя без уважение.

На основание чл. 692 от ТЗ съдът одобрява четвърти списък на приетите вземания на кредиторите на „Болкан фуудс“ ЕООД (н), публикуван в ТР на 12 септември 2018 г. В списъка са включени изискуеми и ликвидни вземания, правилно е определена поредността за удовлетворяването им съобразно чл. 722 от ТЗ като са съобразени вида и обезпеченията.

На основание горното съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ възражение на кредитора НАП срещу списък на неприетите вземания, публикуван в Търговския регистър на 12 септември 2018 г, с който не е прието вземане от 50 лв, представляващо глоба, наложена с електронен фиш серия К № 0344004/31.05.2012 г. на ОД на МВР Плевен.

ОДОБРЯВА четвърти списък на приетите вземания на кредиторите на „Болкан фуудс“ ЕООД (н), ЕИК 130255260, публикуван в ТР на 12 септември 2018 г.

Определението да се изпрати на АВ за публикуване по партидата на „Болкан фуудс“ ЕООД в Търговския регистър.

Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ:

