

Препис

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е №...

гр. Враца, 23 Юли 2009г.

Врачанският окръжен съд, гражданска колегия в публично заседание на 14.07.2009г., в състав :

Председател: Борислав Самоковски
при участие на секретаря Ирен Митова, като разглежда докладваното от съдия Б. Самоковски гр. д. № 961 по описа за 2006г. и за да се произнесе взе пред вид:

Производството е по чл. 692 ал. 2, 3, 4 от ТЗ.

В производството по несъстоятелност против "ЛИБРА-4"-ООД-София са постъпили възражения от кредиторите Пламен Ненков Бонев и Лъчезар Йорданов Тодоров срещу неприемането от синдика на техни вземания включени в списък на неприети вземания обявен в търговския регистър на 26.03.2009г.

В съдебно заседание кредиторите поддържат подадените възражения.

Длъжникът "Лиبرا-4" ООД чрез управителя си Димитър Димитров и адв. Н. Митов поддържа възраженията на кредиторите.

Синдикът Росица Станчева Томова поддържа даденото в писмени становища мнение, че възраженията са постъпили след изтичане на преклузивния седемдневен срок от обявяване на списъка в търговския регистър и не подлежат на разглеждане.

Съдът след като се запозна с подадените възражения, дадените становища от синдика, направи служебна справка по реда на чл. 23 ал. 4 от Закона за търговския регистър и като взе предвид наведените в съдебно заседание доводи на кредиторите, синдика и длъжника, намира за установено следното :

Синдикът на "Лиبرا-4" ООД Росица Станчева Томова е изготвила и обявила в търговския регистър на 26.03.2009г. списък на неприетите вземания по реда на чл. 686 ал. 1 от ТЗ.

1. Кредиторът Лъчезар Йорданов Тодоров е подал възражение срещу неприетото в п. 2 от списъка негово вземане в размер на 319 424 лв , с основание допълнителна парична вноска на съдружник за закупуване на имот. Възражението е постъпило пред ВрОС на 08.04.2009г. извън срока по чл. 690 ал. 1 от ТЗ. Като е пропуснал законния седемдневен срок, който е преклузивен, кредиторът е внесъл възражение, което се явява недопустимо и не подлежи на разглеждане от настоящия съд.

Съдът се запозна с възражението и по същество и намира същото за недоказано. Не е установено с убедителни писмени доказателства, че внесените от кредитора средства в качеството му на съдружник съставляват по своето естество целева парична вноска за закупуване на имот. Липсват доказателства длъжника да е придобивал такъв имот, същевременно парите не се намират по сметките на длъжника, поради което правилно синдикът го е включил в списъка на неприетите вземания.

се МК

2. Кредиторът Пламен Ненков Бонев е подал възражение срещу неприетото в п.3 от списъка негово вземане размер на 400 000лв също представляващо допълнителна парична вноска на съдружник за закупуване на имот. Възражението е постъпило пред ВрОС на 08.04.2009г. извън срока по чл. 690 ал.1 от ТЗ. Възражението е недопустимо и не подлежи на разглеждане .

По същество възражението не е доказано по идентични съображения изложени в п.2 от настоящия съдебен акт, поради което правилно вземането е включено в списъка на неприети вземания.

Съдът намира за неоснователно наведеното в съдебно заседание от страна на процесуалния представител адв.Н.Митов твърдение, че действията на синдика по отношение на разглеждане, приемане или съответно неприемане на предявени вземания са недействителни. В подкрепа на това твърдение се излага становище, че синдикът бил проявил в работата си досега привилегировано отношение към определени кредитори и конкретно Галина Кабенкова, която също като тук възражилите кредитори била съдружник, но нейните вземания били приети.

Така наведеното твърдение по своето естество съставлява неконкретизирано възражение срещу вече приети вземания в предходни списъци изготвени от синдика, по които списъци настоящия съд се е произнесъл със съответен съдебен акт. Кредиторите и длъжника, които са подали в срок възражения срещу приети или неприети от синдика вземания, ако възраженията им не бъдат уважени, разполагат с правото на иск по чл.694 от ТЗ. Именно в такова производство, лицето, което има правото на иск би могъл да навежда и доказва доводите си относно незаконосъобразността на действията на синдика по приемане и неприемане на вземания, респективно определението на съда, който се е произнесъл по списъците, което определение няма сила на присъдено нещо по отношение на вземанията, които са оспорени по реда на чл.694 от ТЗ. Съдебните актове по чл.694 ТЗ подлежат на съдебен контрол по реда на ГПК-на въззивна инстанция и пред ВКС, която процедура гарантира защита интересите на възражилите срещу списъците кредитори и длъжник.

От справка в търговския регистър и представените по делото доказателства постъпили с молба за приемане на вземания, съдът констатира, че кредиторът Галина Кабенкова не е съдружник в дружеството-длъжник и не се намира в хипотезата на чл.616 ТЗ, тя е бивш съдружник, изключен през 2001г. Естеството на нейните вземания не съставлява визираните в чл.616 ал.2 т.2 отпуснат на длъжника кредит от съдружник.

Съдът намира за неоснователно и искането на кредитора Лъчезар тодоров синдика да съобрази своите становища с управителя на длъжника вписан на 29.05.2009г. Процесният списък с неприети вземания е обявен в търговския регистър още на 26.03.2009г. Становищата на синдика са постъпили преди назначаването на новия управител. Същият има законово задължение да следи статуса на дружеството, респективно

вписванията и обявяванията в търговския регистър, както и състоянието на производството по несъстоятелност.

По изложените съображения и на основание чл.692 ал.4 от ТЗ , съдът :

О П Р Е Д Е Л И :

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ като просрочени възраженията на кредиторите на „Либра-4“ ООД Пламен Ненков Бонев и Лъчезар Йорданов Тодоров от 08.04.2009г. срещу неприетите от синдика вземания в Списък на предявените и неприети от синдика вземания към „Либра-4“ ООД обявен в търговския регистър на 26.03.2009г.

ОДОБРЯВА СПИСЪК НА ПРЕДЯВЕНИТЕ И НЕПРИЕТИ ОТ СИНДИКА ВЗЕМАНИЯ към „ЛИБРА 4“- ООД обявен в търговския регистър на 26.03.2009г.

Определението е окончателно и не подлежи на обжалване.

Определението подлежи на незабавно обявяване в търговския регистър.

ОКРЪЖЕН СЪДИЯ : *Илиане*