

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е №260194

гр. Плевен 15.11.2023 г.

### В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Плевенски Окръжен съд, търговско отделение, в закрито заседание на петнадесети ноември през две хиляди двадесет и трета година в състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: СВЕТЛА ДИМИТРОВА**

при секретаря ..... като разгледа докладваното от съдията Димитрова т.д. № 54 по описа за 2015 г. и на основание данните по делото и закона, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производство по чл. 729 от ТЗ.

На 02.08.2023 г. постоянният синдик БОРИС БОРИСОВ е представил по делото изготвената от него частична сметка за разпределение на сумата 174 450 лв., получена при продажба по реда на чл.718 от ТЗ на следното имущество на длъжника „СЪНИ ВИП ТУРС”ООД /в несъстоятелност/-гр. Плевен, с ЕИК:

1. **ТРАФОПОСТ**, построен в УПИ VII-2992 и УПИ VIII-2892, кв. 218 по плана на гр. Банско и
2. **20 ОБЕКТА - ПАРКОМЕСТА**, подробно описани в нот. акт №4, том XII, регистър №15251, н.д. №2310/17.10.2019 г. на нотариус Стоян Ангелов, находящи се в гр. Несебър, к.к. Слънчев бряг, хотел „СЪНИ ВИКТОРИ“, сграда 1, етаж 0, в жил. сграда „Апартаментен хотел с лоби-бар, външен бар и басейн“, изградена в имот с идентификатор 51500.506.19 по плана на к.к. Слънчев бряг, община Несебър, област Бургас.

Видно от тази сметка, сумата от сумата от 174 450 лв. е разпределена както следва:

**-16 500 лв. на основание чл.632а от ТЗ** в полза на „ТОКУДА БАНК“АД като кредитор, предплатил следните суми за покриване на разноски в производството: 6 000 лв., съгласно определение от 22.05.2020 г.; 4 500 лв., съгласно определение от 19.02.2021 г.; 6 000 лв., съгласно определение от 18.04.2022 г.

Верно с оригинала  
гр. Плевенски Окръжен съд  
Деловодител: .....

**-2 511.73 лв. на основание чл.722, ал.1, т.3 от ТЗ** в полза на синдика за останали неплатени одобрени с определения от 04.10.2019 г., 06.11.2019 г. и 07.12.2020 г. разноски в производството за възнаграждение на синдика и за направени за негова сметка разходи.

**-155 438.27 лв. на основание чл.722, ал.1, т.6 от ТЗ** в полза на НАП за погасяване на част от прието вземане в общ размер на 395 085.19 лв.

Сметката е обявена в ТР на 08.08.2023 г. под №20230808163533, а на 09.08.2023 г. е поставена на таблото в съда.

На 17.08.2023 г. по пощата е подадено възражение по чл.728 от ТЗ от НАП. В него се сочи, че вземанията на синдика за възнаграждение за септември и октомври 2019 г. в общ размер на 1 600 лв. са падежирали с изтичането на месеците, за които се дължат и поради периодичния им характер са погасени по давност. НАП черпи аргументи за тезата си от решение №28 от 24.07.2019 г. по т.д. №1795/2018 г. на ВКС, II т.о.

НАП моли сметката да бъде изменена от съда така, че сумата от 1 600 лв. да бъде разпределена в полза на кредиторите по реда на удовлетворяването им, предписан в чл.722, ал.1 от ТЗ.

Препис от възражението е връчен на синдика БОРИС БОРИСОВ на 09.10.2023 г., но той не е депозирал становище.


Препис от възражението е връчен на кредитора „ТОКУДА БАНК“ АД на 26.09.2023 г. и на 04.10.2023 г. е депозирано становище, според което възражението на НАП е неоснователно. Сочат се аргументи, които обаче са относими към вземането на банката основано на чл.632а от ТЗ, а не към конкретно оспореното от НАП вземане на синдика.

**Съдът, като съобрази доводите на страните и данните по делото, намира за установено следното:**

Възражението е подадено в срока по чл.727 от ТЗ и като такова е допустимо. То е допустимо и защото, ТЗ не поставя като условие за направата на възражението конкретен интерес на някои от кредиторите. Разпоредбата на чл.728 от ТЗ повелява – *всеки кредитор* може да направи пред съда писмено възражение срещу сметката за разпределение в срока по чл. 727.

**Възражението на НАП е основателно, защото:**

Действително вземанията на синдика БОРИС БОРИСОВ за полагащите му се текущи възнаграждения за септември и октомври 2019 г. са падежирали съответно на 30.09.2019 г. и на 31.10.2019 г. С отчети съответно от 03.10.2019 г. и от 06.11.2019 г. синдикът е отчетел пред съда по несъстоятелността дейността си в производството през двата месеца, като в тези отчети не се сочи, че няма достатъчно налични в особената сметка средства за покриване на разноските в производството. С молби от същите дати синдикът е поискал да му бъде разрешено да се разпорежи с общата сума от 1 600 лв. и те са били уважени от съда с определения съответно от 04.10.2019 г. и 06.11.2019 г., като е прието, че сумите са разходени в

Върне с оригинала  
при Плевенски Окръжен съд  
Деловодител: 

рамките на шестте месеца по определение №333 от 05.04.2019 г. и че особената сметка е била захранена с достатъчно средства.

С разпореждане от 06.11.2019 г. съдът е указал на синдика да докладва каква е наличността в особената сметка след изпълнението на определението от 06.11.2019 г. С доклад от 22.11.2019 г. синдикът е посочил, че към 31.10.2019 г. в особената сметка са били налични 706.64 лв. и е уточнил, че не е усвоил общата сума от 1 600 лв., за разпореждането с която са му дадени разрешения с определенията от 04.10.2019 г. и от 06.11.2019 г. Синдикът не е разяснил причините за невъзможността си да усвои общата сума от 1 600 лв. и не е поискал да бъде указано на кредиторите да предплатят конкретна сума за обезпечаване плащането на разносните в производството, в т.ч. и процесните 1 600 лв. Поискал е свикване на събрание на кредиторите с точка в дневния ред относно обезпечаването на средствата, необходими за оценяването и продажбата на 23 обекта-паркоместа. Такова събрание е проведено на 16.12.2019 г. и тогава синдикът е конкретизирал разносните във вр. с оценяването и продажбата на 23 обекта-паркоместа, както следва: за възнаграждение на синдика от януари до юни 2020 г. вкл. /отново не са включени процесните 1 600 лв./, за възнаграждение на оценителя и за разходи по продажбите – общо 7 000 лв. Така нерешен до момента на изготвяне на процесната сметка за разпределение е останал въпроса за вземанията на синдика за текущо възнаграждение за септември и октомври 2019 г.

След като вземанията на синдика БОРИС БОРИСОВ за полагащите му се текущи възнаграждения за септември и октомври 2019 г. са падежирали съответно на 30.09.2019 г. и на 31.10.2019 г., то те като вземания за периодични плащания са се погасили с изтичането на кратката давност. В рамките на 3 години, считано съответно от 30.09.2022 г. и от 31.10.2022 г., производството по настоящото т.д. е било спряно за периода от 10.03.2021 г. до 03.09.2021 г., което означава че за 197 дни е спряла да тече и давността. След отпадане на обстоятелствата, предизвикали спирането на производството, давностният срок е продължил да тече и се събира с изтеклия до спиране на производството. При това положение в конкретния случай вземането за текущо възнаграждение за септември 2019 г. е погасено 197 дни след 30.09.2022 г. – на 15.04.2023 г., а вземането за текущо възнаграждение за октомври 2019 г. е погасено 197 дни след 31.10.2022 г. – на 16.05.2023 г. Този извод напълно кореспондира със съдебната практика, обективизирана в **решение №28 от 24.07.2019 г. по т.д. №1795/2018 г. на ВКС, II т.о. С него на въпроса: „Неудовлетворените съобразно чл. 661, ал. 3 ТЗ вземания за текущо възнаграждение на синдика подлежат ли на предявяване в производството по несъстоятелност, за да се ползват от последиците на спиране на давността, съгласно чл. 685а ТЗ или като "разноски по несъстоятелността" по чл. 722, ал. 1, т. 3 ТЗ вр. чл. 723, т. 2 ТЗ подлежат на удовлетворяване, предпоставено единствено**

Верно е оригинал  
при Плевенски Окръжен съд  
Деловодител: .....

от наличието на достатъчно средства в масата на несъстоятелността и без за същите да са приложими правилата на погасителната давност?“  
**е даден следния отговор:** „Неудовлетворените съобразно чл. 661, ал. 3 ТЗ вземания за текущо възнаграждение на действащия синдик не подлежат на предявяване в производството по несъстоятелност и не се ползват от последиците на спиране на давността, съгласно чл. 685а ТЗ. За тези вземания се прилага погасителната давност по чл. 111, б. "в" ЗЗД, независимо от качеството им на разноски по несъстоятелността по смисъла на чл. 722, ал. 1, т. 3 вр. чл. 723 ТЗ и от наличието на достатъчно средства в масата на несъстоятелността за удовлетворяването им“.

**В случая по-важните са аргументите, обосновали горния извод, а именно:**

Липсата на средства е пречка вземането на синдика да бъде удовлетворено съобразно изискването на чл. 661, ал. 3 ТЗ, но не препятства правото на синдика да получи възнаграждението си в по-късен момент – след привнасяне на разноски от кредитор/кредитори в хипотезите на чл. 629б ТЗ вр. чл. 632, ал. 5 ТЗ, респ. след попълване на масата на несъстоятелността със средства от осребряване на имущество на длъжника и тяхното разпределение със сметка по чл. 721 ТЗ. Условие за включване на вземането в сметката по чл. 721 ТЗ е възнаграждението да е отчетено от синдика и изплащането му да е разрешено от съда по несъстоятелност към края на месеца, за който се дължи. За да се стигне до разпределение и до удовлетворяване на синдика по реда на чл. 721 и сл. ТЗ, длъжникът трябва да разполага с имуществени активи, които позволяват производството по несъстоятелност да се развие нормално до фазата на осребряване по чл. 716 и сл. ТЗ. Когато длъжникът няма парични средства или други имуществени активи за покриване на разходите за текущо възнаграждение на синдика и няма основание за извършване на разпределение по чл. 721 и сл. ТЗ, недостигът на средства и на имущество може да бъде преодолян единствено с предплащане на необходимата сума за покриване на разноските по несъстоятелността от заинтересованите кредитори, съобразно чл. 629б ТЗ и чл. 632, ал. 5 ТЗ. За целта синдикът следва да е активен и в съответствие с дължимата грижа следва да уведоми съда за липсата на средства и на имущество в масата на несъстоятелността незабавно след констатирането ѝ, за да се избегне обременяването на масата с натрупване на разноски, в т. ч. и за възнаграждение на синдика. В случай на предплащане на сума за разноските от кредитор/кредитори производството по несъстоятелност ще продължи своя ход и синдикът ще реализира вземането си за неполученото до момента на предплащането възнаграждение по реда на чл. 661, ал. 3 ТЗ или при извършване на разпределение със сметка по чл. 721 и сл. ТЗ. Ако сумата за разноските не бъде предплатена в дадения срок, съдът по несъстоятелност ще приложи разпоредбата на чл. 632, ал. 1 ТЗ и ще спре производството по

Получено в оригинал  
при Пловдивски Окръжен съд  
Деловодител: .....

несъстоятелност до настъпване на предпоставките по ал. 2 на чл. 632 ТЗ за неговото възобновяване или на тези по ал. 4 на чл. 632 ТЗ за неговото прекратяване.

**В заключение – вземането на синдика за текущо възнаграждение става изискуемо с изтичането на съответния календарен месец, като от неговата активност и адекватна грижа зависи то да се удовлетвори като периодичен платеж в рамките на 3 години. В случай, че в масата няма средства за изплащане на възнаграждението на синдика, изтичането на давността по чл. 111, б. "в" ЗЗД е преодолимо единствено посредством предплащане на разносните съгласно чл. 629 б ТЗ или спиране на производството по несъстоятелност на основание чл. 632, ал. 1 ТЗ. Със спиране на производството по несъстоятелност ще спре и течението на погасителната давност, тъй като вземането на синдика за възнаграждение не може да бъде реализирано самостоятелно в друго производство.**

Възражението на НАП се явява основателно и частичната сметка следва да бъде изменена, като разпределената в полза на синдика за вземане с поредност по чл.722, ал.1, т.3 от ТЗ сума от 2 511.73 лв. бъде намалена с 1 600 лв. и стане 911.73 лв.

Видно от частичната сметка, следващият по ред частично удовлетворен кредитор е НАП. Вземането му е с общ размер 395 085.19 лв. и с поредност – по чл.722, ал.1, т.6 от ТЗ. Удовлетворено е частично – за 155 438.27 лв., т.е. неудовлетворени са останали 239 646.92 лв. Ето защо частичната сметка следва да бъде изменена, като разпределената в полза на НАП като кредитор с вземане с поредност по чл.722, ал.1, т.6 от ТЗ сума от 155 438.27 лв. бъде увеличена с 1 600 лв. и стане 157 038.27 лв.

Водим от горното и на основание чл. 729 от ТЗ, съдът

## **О П Р Е Д Е Л И:**

**ИЗМЕНЯ** частичната сметка за разпределение, обявена на 08.08.2023 г. в ТР под №20230808163533, в частта и, с която на основание чл.722, ал.1, т.3 от ТЗ в полза на действащия синдик БОРИС ЛЮБЕНОВ БОРИСОВ за погасяване на останали неплатени вземания за разноси в производството – за текущо възнаграждение на синдика и за направени за негова сметка разходи, одобрени с определения от 04.10.2019 г., 06.11.2019 г. и 07.12.2020 г. е **РАЗПРЕДЕЛЕНА** сумата от **2 511.73 лв.**, както следва: **НАМАЛЯВА** сумата от 2 511.73 лв. с 1 600 лв. – на **911.73 лв.**

**ИЗМЕНЯ** частичната сметка за разпределение, обявена на 08.08.2023 г. в ТР под №20230808163533, в частта и, с която в полза на НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ПО ПРИХОДИТЕ, като кредитор с вземане с поредност по чл.722, ал.1, т.6 от ТЗ, е **РАЗПРЕДЕЛЕНА** сумата от

Съдено с съдебно решение  
г-н Пасвалякни Огъстън съд  
Делегирател: .....



155 438.27, както следва: **УВЕЛИЧАВА** сумата от 155 438.27 лв. с 1 600 лв. – на **157 038.27 лв.**

**ОДОБРЯВА** частичната сметка за разпределение, обявена на 08.08.2023 г. в ТР под №20230808163533, съответно изменена с настоящото определение.

**ОПРЕДЕЛЕНИЕТО** да се обяви в ТР.

**ОПРЕДЕЛЕНИЕТО** подлежи на обжалване пред ВТАС с частна жалба в едноседмичен срок от обявяването му в ТР.

**СЪДИЯ В ОКРЪЖЕН СЪД:**

*fn 1*

Съдия в окръжен съд  
при Пловдивски окръжен съд  
Долководител