



## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 296

01.12.2020 г., гр. Велико Търново

**Великотърновски апелативен съд, гражданско отделение**  
в закрито съдебно заседание на 01.12.2020 г.

в състав:

**Председател: Христина Даскалова**

**Членове: Емануил Еремиев**

**Искра Пенчева**

като разгледа докладваното от съдия Искра Пенчева

**В. ч. т. дело № 384** по описа за 2020 г.,

за да се произнесе взе предвид следното:

Постъпила е частна жалба от «Газтрейд Плевен» ООД – длъжник в производството по несъстоятелност по Т.д. № 1455/ 2013 г. по описа на ВТОС против Определение 06.08.2020 г., с което съдът по несъстоятелността е оставил без уважение молбата му за освобождаване на назначения постоянен синдик на дружеството – Бохос Кеворкян. Счита, че обжалваният акт е незаконосъобразен и немотивиран. Поддържа, че доказателствата по делото установяват трайно неизпълнение на задълженията на синдика, който не представял ежесечно отчети за дейността си, липсвали такива, установяващи за какво са разходвани средствата, получени от осребряване имуществва на дружеството, вкл. частична сметка за разпределението им, не били извършвани никакви действия по уточняване на имуществото на длъжника, а единствените му действия били да отправя искания за разпореждане със суми за покриване на собственото му възнаграждение. Синдикът не уведомил съда по несъстоятелността за липсата на средства за покриване на разноските по производството, съставляващо основание за спирането му, не поискал привнасянето на сума, която да обезпечи развитието му. Счита, че са установени и двете предпоставки на чл.657 ал.2 ТЗ за освобождаване на синдика, който не изпълнява своите задължения и с действията си застрашава както интересите на кредиторите, така и тези на длъжника. Моли определението да бъде отменено и съдът да уважи искането му.

Синдикът Бохос Кеворкян заема становище за неоснователност на жалбата, като оспорва твърденията за бездействие от негова страна. Излага, че продължава да изпълнява задълженията си независимо че кредиторите не са привнесли разноски за производството, в каквата връзка е направил искане пред съда по несъстоятелността. Във връзка с оплакванията, че не извършва действия по уточняване на имуществото на длъжника, посочва, че е невъзможно да се издирва някакво хипотетично имущество на длъжника. Сочи, че наличното имущество на длъжника е реализирано и единствените действия, които предстои да бъдат извършени, са събиране на вземането на несъстоятелния длъжник от „Газтрейд“ АД, като затрудненията в тази насока произтичат от обстоятелството, че длъжникът по вземането „Газтрейд“ АД същевременно се явява и кредиторът на несъстоятелния търговец с 98.48 % от всички приети вземания. Твърди, че в резултат на проведени разговори към края на 2019 г. бил постигнат определен резултат, но въведеното



извънредно положение усложнило погасяването на задълженията, към този момент – м.11.2020 г. те все още не са погасени и производството продължавало.

Съдът установи следната фактическа обстановка: По отношение на „Газтрейд – Плевен“ ООД е открито производство по несъстоятелност с Решение № 74/ 16.03.2012 г. по т.д. № 98/ 2010 г. на ВТАС, а с Решение № 31/ 21.02.2013 г. то е обявено в несъстоятелност. Събранието на кредиторите е избрало за постоянен синдик Бохос Кеворк Кеворкян, който е назначен от съда и е встъпил на 27.02.2014 г. В производството по несъстоятелност са приети вземанията само на трима кредитори - „Газтрейд“ АД, чието вземане в размер на 855 042.62 лв. съставлява 98.48 % от всички приети вземания, НАП и ЕТ „Импорт – експорт 2000 – Величко Великов“. Разноските за производството по несъстоятелност са привнесени от кредитора „Газтрейд“ АД: 6000 лв. съгласно определение на съда от 14.02.2014 г. – лист 40 том I от делото, 29 678.82 лв. съгласно определение на съда от 06.07.2015 г. – лист 246 том I от делото и 7200 лв. съгласно определение от 25.09.2015 г., като от доказателствата по делото се установява, че от така внесената сума 21 000 лв. са предвидени и използвани за покриване на възнаграждението на синдика, определено от събранието на кредиторите на 1000 лв. месечно. От доклад на синдика от 13.08.2014 г. се установява, че единственото притежавано от несъстоятелния длъжник имущество са два недвижими имота и два товарни автомобила. Същите са продадени от синдика за сумата 33216 лв. и са възложени на купувачите съответно с Постановление от 18.12.2015 г. и с Постановление от 31.01.2017 г. Получената от осребряването сума или част от нея не е разпределяна от синдика, като е изразходвана изцяло за възнаграждение на същия. За попълване масата на несъстоятелността е водено Т. дело № 280/ 2012 г. по описа на ОС – Плевен, приключило с влязло в сила решение през 2014 г., с което „Газтрейд“ АД е осъдено да заплати на несъстоятелния търговец „Газтрейд – Плевен“ ООД сумата 521 629.45 лв. и законна лихва от 2012 г. върху частта от нея, представляваща главницата. Изпълнителният лист по това дело неправомерно е получен от трето лице „Елгруп“ ООД, което легитимирайки се като цесионер по договор с несъстоятелния длъжник, е образувало въз основа на него изп. дело № 1062/ 2014 г. На 17.07.2015 г. синдикът е предявил отменителен иск за нищожност на договора за цесия, на който третото лице се позовава, във връзка с който пред ВТОС е образувано Т.д. № 92/ 2015 г., разгледано на две инстанции с уважаване на предявения иск и приключило с Определение № 346/ 28.06.2018 г. на ВКС, с което не е допуснато касационно обжалване. От влизане в сила на решението по отменителния иск синдикът е подал следните отчети:

- на 03.09.2018 г. – Уведомява за влизане в сила на решението по Т.д. № 92/ 2015 г., и подадена молба за изп. лист срещу ответника „Елгруп“ ООД, който е осъден за сумата 8089.41 лв., както и че изпълнява задълженията си по попълване и опазване на масата на несъстоятелността. Моли да му се разреши разпореждане със сума за разноски за възнаграждението му.;

- на 07.11.2018 г. – Уведомява, че изпълнява задълженията си по попълване и опазване на масата на несъстоятелността, че е получил изп. лист срещу „Елгруп“ ООД, че води преговори с ЧСИ за прекратяване на изп. дело изп. дело № 1062/ 2014 г. и връщане на изп. лист в полза на „Газтрейд – Плевен“ срещу „Газтрейд“ АД. Моли да му се разреши разпореждане със сума за разноски за възнаграждението му.;



- на 07.01.2019 г. – Уведомява, че изпълнява задълженията си по попълване и опазване на масата на несъстоятелността, че е провел разговори с ЧСИ за прекратяване на изп. дело № 1062/ 2014 г.и връщане на изп. лист в полза на „Газтрейд – Плевен“ срещу „Газтрейд“ АД, като ЧСИ отказва да му върне същия без изрично разпореждане на съда по несъстоятелността предвид това, че производството по изп. дело е спряно като обезпечителна мярка до приключване на производството по делото за несъстоятелност. Моли да му се разреши разпореждане със сума за разноски за възнаграждението му.;

- на 07.03.2019 г. – Проследява в хронология предмета и движението на Т. дело № 280/ 2012 г. по описа на ОС – Плевен и Т.д. № 92/ 2015 г. и моли съдът да издаде нарочно разпореждане до ЧСИ за връщане на изп. лист в полза на „Газтрейд – Плевен“;

- на 04.04.2019 г. – Уведомява, че изпълнява задълженията си по попълване и опазване на масата на несъстоятелността, че е представил на ЧСИ издаденото му на 12.03.2019 г. съдебно удостоверение за връщане на изп. лист в полза на „Газтрейд – Плевен“ и чака становището на последния. Моли да му се разреши разпореждане със сума за разноски за възнаграждението му.;

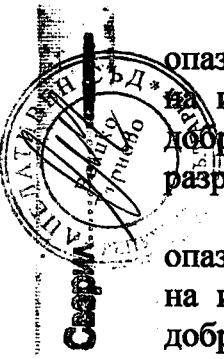
- на 03.05.2019 г. е представил списък на допълнително прието вземане на НАП;

- на 02.07.2019 г. – Уведомява, че изпълнява задълженията си по попълване и опазване на масата на несъстоятелността, че е провел разговори с ЧСИ за връщане на изп. лист в полза на „Газтрейд – Плевен“ и разговори с „Газтрейд“ АД за доброволно погасяване на дълга му към несъстоятелния длъжник. Моли да му се разреши разпореждане със сума за разноски за възнаграждението му.;

- на 09.10.2019 г. – Уведомява, че изпълнява задълженията си по попълване и опазване на масата на несъстоятелността, че е провел разговори с ЧСИ за връщане на изп. лист в полза на „Газтрейд – Плевен“ и разговори с „Газтрейд“ АД за доброволно погасяване на дълга му към несъстоятелния длъжник. Моли да му се разреши разпореждане със сума за разноски за възнаграждението му. Заел е становище за неоснователност на молба на длъжника за отмяна на обезпечителната мярка „спиране на изпълнението“ по изп. дело № 1062/ 2014 г., образувано по издадения в полза на „Газтрейд – Плевен“ ООД срещу „Газтрейд“ АД изп. лист;

На 20.11.2019 г. длъжникът „Газтрейд – Плевен“ ООД, а на 10.12.2019 г. и кредиторът ЕТ „Импорт – експорт 2000 – Величко Великов“ са отправили искане до съда по несъстоятелността за задължаване на синдика да представи заверен дневник и отчет на дейността си от датата на встъпването му в длъжност до настоящия момент, да състави списък на имуществото на несъстоятелното дружество, да уточни дали има средства за разноски, като посочи необходимите такива за период, в който счита, че имуществото може да бъде осребрено, разпределено и производството – приключено.

- на 07.02.2020 г. – Синдикът е депозирал отчет, в който уведомява, че отново е провел разговори с „Газтрейд“ АД за доброволно погасяване на дълга му към несъстоятелния длъжник, като продължаването на преговорите обосновава с обстоятелството, че този длъжник същевременно се явява и основният кредитор в производството по несъстоятелност. Моли да му се разреши разпореждане със сума за разноски за възнаграждението му.;



- на 29.06.2020г. – Синдикът е депозирал отчет, в който уведомява, че към 01.06.2020 г. по специалната сметка на синдика е налична сумата 39.96 лв., която е недостатъчна за развитието на производството и предлага кредиторите да привнесат разноски в размер на 9000 лв., които ще позволят издръжка на производството за 6 м. – разумен според него срок за приключването му.

На 30.06.2020 г. длъжникът „Газтрейд – Плевен“ ООД е поискал освобождаване на синдика поради неизпълнение на задълженията му и застрашаване интересите на дружеството. С обжалваното пред настоящата инстанция определение съдът е оставил искането без уважение, като е приел, че цялостната работа на синдика по делото се отличава със системност, същественост и резултатност, при което не са налице законовите предпоставки за освобождаването му.

Съдът в настоящия му състав намира постановения акт за незаконосъобразен, а частната жалба срещу него за основателна.

Съгласно чл.657 ал.2 ТЗ съдът може да освободи синдика, ако той не изпълнява задълженията си или с действията си застрашава интересите на кредиторите или длъжника, т.е. освобождаването на синдика е обусловено от извършен анализ на цялостното му поведение – на осъществените от него действия и допуснатите от него бездействия – и формиране на извод, че действията му не съответстват на изискванията и разпоредбите на ТЗ, указанията на съда и взетите от събранието на кредиторите решения, при което поведението му застрашава интересите на кредиторите и/ или длъжника, отразява се негативно върху масата на несъстоятелността и развитието на производството по несъстоятелност като цяло, респективно – налице е неизпълнение на нормативно установените му задължения, т. е. виновно бездействие. В конкретния казус съдът счита, че са осъществени и двете хипотези на цитираната разпоредба. Установи се, че за период от повече от две години – от м.09.2018 г. до настоящия момент – синдикът бездейства, като не изпълнява задължението си по чл.658 ал.1 т.8 да събира паричните вземания на длъжника и да ги внася по специалната си сметка с цел разпределението им. Това се отнася не само до вземането на несъстоятелния търговец от кредитора на несъстоятелността „Газтрейд“ АД, но и до вземането от „Елгруп“ ООД, във връзка с което синдикът още в края на 2018 г. се е снабдил с изп. лист. Не само че липсват предприети действия за събиране на тази сума, но синдикът в отговора на жалбата по делото сочи като единствено действие, което предстои да бъде извършено, събиране само на вземането от „Газтрейд“ АД. По отношение приключването на въпроса със вземането от „Газтрейд“ АД синдикът неоснователно се позовава на затруднения, произтичащи от това, че това дружество едновременно е и длъжник, и основен кредитор на несъстоятелния търговец, защото именно поради това обстоятелство – съществуването на две насрещни ликвидни и изискуеми вземания на кредитор и длъжник – за синдика е налице възможност да извърши прихващане до размера на частта, която този кредитор би получил при разпределение на осребреното имущество. Вместо да извърши това, синдикът в рамките на две години води безрезултатни преговори с основния кредитор и производството по несъстоятелност фактически продължава да е на същия етап, на който е било към датата на осребряване на последното имущество на несъстоятелния търговец, т.е. към м.01.2017 г. Синдикът не изпълнява задължението си по чл.659 ал.2 ТЗ за



ежемесечна отчетност на дейността си. В случая съдът не счита за толкова съществено представянето на отчети веднъж на 2-3 месеца вместо всеки месец, но същественото изпълнение се изразява във формалното подаване на отчети, което поставя кредиторите и длъжника в невъзможност да следят развитието на производството и в този смисъл е пречка кредиторите да съобразят интересите си от продължаването му. В отчетите синдикът сочи най-общо, че изпълнява задълженията си по попълване и опазване на масата на несъстоятелността, при все че излага, че липсва имущество извън вече реализираното и не може да се очаква от него да издирва хипотетично такова. В рамките на две години единствените действия, които той декларира да е извършил, са водене на разговори с ЧСИ за връщане на изп. лист и с основния кредитор – за доброволно погасяване на задълженията му. В нито един отчет не се съдържа информация какво имущество има в масата на несъстоятелността, какви парични средства има по специалната сметка на синдика и как се разходват същите. По делото не е представен и дневникът по чл.659 ал.1 ТЗ, при което не може да се приеме, че такъв е воден и то съобразно изискванията на закона за отразяване в него на всяко действие. Съдът по несъстоятелността не е задължил синдика да го представи, но същият би подкрепил с доказателства защитната теза на синдика, че изпълнява своите задължения. Синдикът не е изпълнил задължението си по чл.721 ТЗ, като не е изготвил частична сметка за разпределение на средствата, получени от осребряване на цялото налично имущество на длъжника, а се установи, че както получените от продажбите суми в общ размер на 33 216 лв., така и основаната част от привнесените от кредитор средства – 21 000 лв., са разходвани единствено за възнаграждението му. Вярно е, че в производството няма привилигирани кредитори, чието удовлетворяване е по т.1 на чл.722 ТЗ, а всички кредитори са хирографарни – по чл.722 т.8 ТЗ, при което вземането на синдика за възнаграждение подлежи на удовлетворяване преди тях, но няма обективни фактори, които да обосновават разходването на всички суми единствено за възнаграждение на синдика. Към момента на осребряване на имуществото синдикът е следвало да предвиди средства за издръжката на производството за разумен период от време, при съобразяване, че липсва друго имущество за осребряване и е налице висящо дело, изходът от което обуславя единственото ликвидно и изискуемо вземане на длъжника, да задели тези средства и да извърши разпределение на останалите средства. При изчерпване на заделените предвидени средства за издръжка на производството ТЗ предвижда ред за привнасяне на разноски. Действията на синдика по разходване на всички привнесени и събрани от осребряване на имущество средства за покриване на текущото му възнаграждение за период от близо 3 г., както и воденето на продължителни безрезултатни преговори вместо предприемане на необходимите правни действия за събирането на вземането на несъстоятелния търговец от основния му кредитор, безспорно застрашават интересите на останалите кредитори и длъжника, защото пречат нормалното развитие на производството по несъстоятелност, уредбата на което цели и изисква бързина и ефективност, насочени към справедливо удовлетворяване на всички кредитори.

По изложените съображения съдът намира искането на „Газтрейд – Плевен“ ООД – в несъстоятелност за освобождаване на синдика Бохос Кеворк Кеворкян за основателно. Цялостният анализ налага извод, че в нарушение на изискванията на



чл.660 ТЗ синдикът не е упражнявал правомощията си с грижата на добър търговец. Обжалваното определение на съда по несъстоятелността следва да бъде отменено. Синдикът следва да бъде задължен в едноседмичен срок от получаване на препис от настоящото определение да представи пред съда по несъстоятелността писмен отчет по чл.664 ал.1 ТЗ.

Водим от горното, съдът

### О П Р Е Д Е Л И :

**ОТМЕНЯ** Определение 06.08.2020 г. по Т.д. № 1455/ 2013 г. по описа на ВТОС, вместо което **ПОСТАНОВИ:**

**ОСВОБОЖДАВА** на основание чл.657 ал.2 ТЗ назначения от съда по несъстоятелността с Определение от 14.02.2014 г. постоянен синдик на „Газтрейд – Плевен“ ООД – в несъстоятелност, с ЕИК 114603251 – Бохос Кеворк Кеворкян, като **ЗАДЪЛЖАВА** освободения синдик в едноседмичен срок от получаване на препис от настоящото определение да представи пред съда по несъстоятелността писмен отчет по чл.664 ал.1 ТЗ.

Определението подлежи на обжалване пред ВКС от синдика в едноседмичен срок, считано от връчване на препис от него.

Определението подлежи на незабавно изпълнение.

Препис от определението да се изпрати на АВ - ТР В. Търново за обявяване.

Препис от определението да се изпрати на съда по несъстоятелността – ВТОС – за вписването му в книгата по чл.634б ТЗ.

Председател: /п

Членове: /п/

/п/

