



РЕШЕНИЕ

№ 157

гр.Варна, 06.07.2011 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ВАРНЕНСКИЯТ АПЕЛАТИВЕН СЪД - Търговско отделение в
публичното заседание на 28.06.2011 г. в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ВИЛИЯН ПЕТРОВ

ЧЛЕНОВЕ: ЗЛАТКА ЗЛАТИЛОВА
ПЕТЯ ХОРОЗОВА

при секретаря Десислава Чипева като разгледа докладваното от съдия
В.ПЕТРОВ в т.дело № 382 по описа за 2011 год., за да се произнесе с
решение, съобрази следното:

Областна администрация - гр. Варна е обжалвала решение №
108/09.02.2011 г. на Варненския окръжен съд - ТО по т.д.№ 2138/2010 г., с
което е отхвърлена молбата ѝ за откриване производство по несъстоятелност
на „Грифон - 2002” ЕООД - гр. Варна, с молба да бъде отменено, с присъждане
на разносните по делото и юрисконсултско възнаграждение. Жалбоподателят
моли в с.з. чрез процесуалния си представител за уважаване на жалбата му,
ведно с присъждане на съдебните разноски по делото съгласно представен
списък, като съображения за това излага в писмени бележки.

Ответникът по жалбата - „Грифон - 2002” ЕООД - гр. Варна не изразява
становище по нея.

Съдебният състав на АС-Варна по оплакванията в жалбата и след
преценка на събраните по делото доказателства приема за установено
следното:

Жалбата е подадена в срок и е процесуално допустима.

Разгледана по същество, същата е неоснователна.

Не са налице условията на чл.608 от ТЗ за откриване производство по
несъстоятелност на длъжника. Задълженията на длъжника са във връзка с
договор за наем на собствен на молителя - Областна администрация Варна
недвижим имот - частна държавна собственост. Вземанията на молителя
произтичат от осъдително определение на ВРС, VII състав от 23.02.2005 г. по
гр. дело № 753/2005 г., без данни дали и кога е влязло в сила, и от
споразумение от 08.08.2005 г. между страните за ползване на имота срещу
заплащане на месечно обезщетение, считано от 01.08.2003 г. Договорът за
наем, респективно - споразумение, сключено във връзка с такъв договор, не е
търговска сделка, а гражданско-правна такава. Няма данни подписаното от
страните споразумение да е свързано с упражнявания от ответника като

ВАРНО С ОРИГИНАЛА

Секретар:

търговец предмет на дейност. Даже да се приеме, че по осъдителното определение на ВРС е налице частно държавно вземане за задължения на ответника, молител в производството по несъстоятелност във връзка с него следва да бъде Агенцията за държавни вземания, съгласно чл. 625 от ТЗ, чийто правоприемник е сега НАП – София, а не Областна администрация – Варна.

Предвид това молбата за откриване производство по несъстоятелност на длъжника е неоснователна и следва да се отхвърли. Като е достигнал до същия краен резултат, Окръжен съд – Варна е постановил правилен съдебен акт, който следва да бъде потвърден.

Воден от изложеното и на основание чл.271, ал.1 - ГПК и чл. 613а - ТЗ съставът на Варненския апелативен съд

Р Е Ш И :

ПОТВЪРЖДАВА решение № 108/09.02.2011 г. на Варненския окръжен съд-ТО по т.д.№ 2138/2010 г., с което е отхвърлена молбата на Областна администрация - Варна за откриване производство по несъстоятелност на „Грифон - 2002“ ЕООД - гр. Варна.

Решението подлежи на обжалване в седмодневен срок от вписването му в Търговския регистър пред ВКС на РБ при предпоставките на чл.280, ал.1 – ГПК.

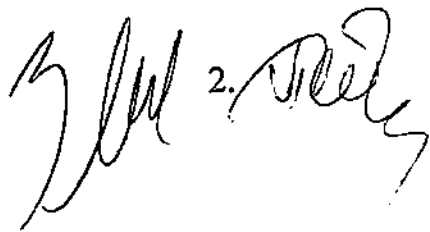
Препис от него да се изпрати за изпълнение на Агенцията по вписванията – Варна, на Окръжен съд – Варна за вписване в книгата по чл.634в – ТЗ и да се съобщи на страните.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:



ЧЛЕНОВЕ:1.

2.



ВЯРНО С ОРИГИНАЛА

Секретар:

