

ОКРЪЖЕН СЪД - ГАБРОВО
ВХ. № 260039 / 14.02.2024 г.
Съдебен деловодител: [Signature]

Чрез
ОКРЪЖЕН СЪД ГАБРОВО
т.д./н/ № 10068/2018г.

OT

СРЕЩУ

Определение № 260000/06.02.2024г. на Окръжен съд – Габрово, публикувано в Търговския регистър към Агенция по вписванията на 07.02.2024 г, с което се одобрява изготвената **ЧАСТИЧНА СМЕТКА ЗА РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ №3** от синдика, предвиждаща разпределение на суми в размер на 1 063 865. 46 лева на ипотекарния кредитор „БЕЛ БРОКЕРС“ ЕООД, ЕИК 203531271, на основание чл.717н от ТЗ

Уважаеми апелативни съдии,

Възразяваме срещу Определение № 260000/06.02.2024г. на Окръжен съд –Габрово, публикувано в Търговския регистър към Агенция по вписванията на 07.02.2024 г., с което се одобрява изготвената ЧАСТИЧНА СМЕТКА ЗА РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ №3 от синдика, предвиждаща разпределение на суми в размер на 1 063 865.46 лева на

ипотекарния кредитор „БЕЛ БРОКЕРС“ ЕООД, ЕИК 203531271, на основание чл. 717н от ТЗ.

Според синдика сумата от **1 063 865.46 лева**, представляваща част от продажната цена за продадения недвижим имот, представляващ **А./ ПИ с идентификатор № 10447.514.130**, в строителен квартал 167 (сто шестдесет и седем) по подробния устройствен плана на град Велико Търново, с площ 13000 (тринадесет хиляди) кв.м., заедно с построената в този имот: **Б./ МАСИВНА ТРИЕТАЖНА ТРИСЕКЦИОННА СКЛАДОВА СГРАДА, с идентификатор № 10447.514.130.1**, с площ 2669 кв.м., с предназначение – складова база, следвало да бъдат разпределени на „БЕЛ БРОКЕРС“ ЕООД, ЕИК 203531271, на основание чл.717н от ТЗ, защото това дружество било ипотекарен кредитор.

Този извод е неправилен и не е в съответствие със закона, фактите по делото и последиците от влязлото в сила Решение по т.д №1083/2019 година.

За пълнота на изложението, Ви излагаме хронологията на извършените фактически и правни действия, както и мотивите и съображенията си относно настоящата жалба против Определението на съда по несъстоятелността.

2

I. Хронология на извършените фактически и правни действия.

1. С влязлото в сила Решение № 175/22.07.2020г. по гр. д. № 100083/2019г. на Окръжен съд – Габрово, с което е уважен предявеният от „ОБЕДИНЕНА БЪЛГАРСКА БАНКА“ АД иск по чл.135 от ЗЗД, във вр. с чл. 649 от ТЗ, е обявено за недействително по отношение кредиторите на несъстоятелността извършеното от „Велттед инвест“ ООД /н./ **на 23.01.2015 година**, внасяне на непарична вноска в капитала на „Велттед Асет Мениджмънт“ ЕООД, изразяваща се в прехвърлянето на правото на собственост върху недвижимите имоти, описани подробно в решението. Съобразно влязлото в сила гореописано решение, обявено за недействително по отношение кредиторите на несъстоятелността е и прехвърлянето на имотите, представляващи ПИ с идентификатор № 10447.514.130 и сграда с идентификатор № 10447.514.130.1 (наричани по – долу Имота)
Исковата молба, заедно с възбраната върху гореописаните имоти са вписани в Службата по вписванията на 26.09.2019 година.
2. Съгласно Договор № 0650D-S-000020/27.12.2016 г. за овърдрафт по разплащателна сметка („Договора за кредит“), изменен и допълнен

с Анекс № 1 от 20.12.2017г., „Първа инвестиционна банка“ АД е предоставила на „АРГОС СИ“ ЕООД, с ЕИК 203037714 (Кредитополучател) овърдрафт по разплащателна сметка в размер до 270 000 (двеста и седемдесет хиляди) лева. С Анекс № 1 от 20.12.2017г. сумата е увеличена до 1 170 000 лева (един милион сто и седемдесет хиляди лева).

3. На 22.12. 2017 година, върху процесния Имот е учредена ипотека с Нотариален акт за учредяване на договорна ипотека върху недвижим имот № 538, том III, рег.№ 5560, дело № 465/2017г., вписан в Служба по вписванията - Велико Търново, с вх. рег. № 11120/22.12.2017 г., акт № 191, том III, дело № 5316, за обезпечаване на вземанията по гореописания Договор № 0650D-S-000020/27.12.2016 г. за овърдрафт.

4. За обезпечаване на вземанията на банката от Кредитополучателя „АРГОС СИ“ ЕООД, с ЕИК 203037714, са предоставени допълнително и следните обезпечения:

4.1 Учредена е първа по ред договорна ипотека, съгласно **Нотариален акт за учредяване на договорна ипотека върху недвижим имот № 9, том I, рег.№ 117, дело № 5/2017г., вписан в службата по вписванията - Варна, с вх. рег. № 196/09.01.2017г., акт № 9, том I, дело № 38/17, върху недвижим имот, находящ се в гр. Варна, район „Приморски“, к.к. „Св. Св. Константин и Елена“, а именно: САМОСТОЯТЕЛЕН ОБЕКТ В СГРАДА с идентификатор 10135.2570.12.6.57, апартамент на шести етаж, със застроена площ от 156,41 кв.м.**

4.2 Предоставени са **лични обезпечения, като са включени като солидарни длъжници** търговските дружества „ХОЛИДЕЙ ФАН“ АД, ЕИК 200074885 и „АРГУС“ ООД, ЕИК 107596041.

4.3 Учреден е първи по ред **особен залог върху вземанията по Договор за продажба от 24.10.2017г., сключен между „АРГОС СИ“ ЕООД и „ВП БРАНДС ИНТЕРНЕТЪНЪЛ“ АД на стойност 3 888 000 лева.**

5. На 09.05.2022г., вземанията по гореописания Договор №0650D-S-000020/27.12.2016 г. за овърдрафт, **са прехвърлени от „Първа инвестиционна банка“ АД на „БЕЛ БРОКЕРС“ ЕООД, ЕИК 203531271.**

6. Относно прехвърлените вземания, преди сключването на Договора за цесия, на 18.02.2022г., Районен съд - Габрово е издал Заповед за изпълнение на парично задължение и Изпълнителен лист № 97 по ч.гр. №249/2022г., с които е осъдил Кредитополучателя „АРГОС СИ“ ЕООД, с ЕИК 203037714 и солидарните длъжници „ХОЛИДЕЙ ФАН“ АД, ЕИК 200074885 и „АРГУС“ ООД, ЕИК 107596041, да заплатят солидарно на „Първа инвестиционна банка“ АД дължимата сума. Образувано е и изпълнително дело №20227320400084, по описа на ЧСИ Весела Цонева, рег. № 732 на КЧСИ.

II. Правата на „БЕЛ БРОКЕРС“ ЕООД, ЕИК 203531271 са непротивопоставими на кредиторите, синдика и съда по несъстоятелността.

1. Съобразно изложеното становище в Решение № 129 от 20.07.2017г. по т.д. № 2481/2016 Г., Т. К., I Т. О. на ВКС: *„Искът по чл. 135, ал. 1 ЗЗД е конститутивен и при уважаването му атакуваното действие се обявява за недействително, но тази недействителност е относителна - тя ползва само кредитора, упражнил правото по чл. 135, ал. 1 ЗЗД, като недействителността има обратно действие - от момента на извършване на действието, а не от момента на влизане на решението в сила.“*

4

От разрешението дадено с гореописаното решение на ВКС, следва че последващо извършените фактически и правни действия от длъжника или трети лица, след увреждащото действие – в случая, извършения апорт на 23.01.2015 година, по отношение на имотите, **не могат да се противопоставят на кредитора, респективно кредиторите, когато искът по чл. 135 от ЗЗД е предявен в производството по несъстоятелност.**

Исключение от това правило е посочено в чл.135, ал.2 от ЗЗД, посочващ, че недействителността не засяга правата, които трети добросъвестни лица са придобили възмездно преди вписване на Исковата молба за обявяване на недействителността на сделката.

2. Условието, предвидени в чл.133, ал.2 от ЗЗД, не са налице по отношение на „БЕЛ БРОКЕРС“ ЕООД, ЕИК 203531271, чийто частен и ограничен интерес, не може да се противопостави на този на кредиторите на несъстоятелността:

В случая, не са налице обективните и формални предпоставки, а именно: придобиване на права чрез възмездна сделка.

Учредяването на обезпечение от трето лице не води до прехвърляне, респ. придобиване на права, защото с този вид сделки и действия не се прехвърля нищо, т.е. липсва отчуждаване на имущество от един субект, в случая от „Велттед асет мениджъмът“ ООД, към друг. Предоставянето на обезпечение не е транслативна сделка, а само този тип сделки попадат в обхвата на чл.135, ал.2 от ЗЗД. Имуществото предмет на отменителния иск е останало в патримониума на „Велттед асет мениджъмът“ ООД, поради което и няма как хипотезата на чл.135, ал.2 от ЗЗД да се приложи по отношение на „Бел Брокерс“ ЕООД. Ако законодателят беше искал да включи освен транслативните и обезпечителните сделки, то щеше да предвиди нарочна норма, с оглед императивността на Чл.135, ал.2 от ЗЗД, недопускащ прилагането ѝ по аналогия.

3. Дори и да се приеме, че ипотекарният кредитор, в полза на когото е учредено обезпечение, следва да се ползва от защита на чл.135, ал.2 от ЗЗД, то тази защита не е абсолютна и не може да се изведе на базата на предположения. Съгласно РЕШЕНИЕ № 97 от 30.05.2013 г. по гр.д. № 442/2012 Г., Г. К., IV Г. О. на ВКС „Такава защита следва да се приеме, че е установена от законодателя, **когато е налице възмездност в отношенията между страните по атакувания договор за ипотека, които отношения обаче са възникнали не само по силата на този акцесорен обезпечителен договор, а и по силата на главния договор, изпълнението на който се обезпечава - поради неразривната връзка на взаимна обусловеност между тях. В останалите случаи, когато със сключването на договора за ипотека ответникът-длъжник единствено обезпечава съществуващо (свое или чуждо) задължение (което може да е възникнало на договорно или извъндоговорно основание), без да е налице някоя от посочените по-горе (или подобна на тях) хипотези на възмездност в отношенията им, ипотекарният кредитор - също ответник по иска по чл. 135 от ЗЗД, няма правно-защитим интерес и не е необходимо и този ответник - ипотекарният кредитор (наред с ответника-длъжник) да е знаел за увреждането на ищеца.**“

Според ТЪЛКУВАТЕЛНО РЕШЕНИЕ № 2 от 09.07.2019 г. по тълк. д. № 2/2017 г. на ОСГТК на ВКС „Правилото на чл.135, ал.1, изр. 3 от ЗЗД урежда конкуренцията между интереса на кредитора, който е увреден от извършените сделки и сигурността на гражданския оборот, изхождайки от два критерия - възмездността или безвъзмездността

на разпореждането в полза на третото за облигационното отношение кредитор-длъжник лице и добросъвестността на това лице. **Интересите на кредитора, увреден от извършените прехвърляния, следва да бъдат предпочетени пред интереса на приобретателя, който е знаел за увреждането на кредитора, и пред интереса на приобретателя, който се е облагодетелствал безвъзмездно и е придобил от праводател, по отношение на когото искът може да бъде уважен.**“

4. Възмездността в хипотезата на чл.135, ал.2 от ЗЗД, не се предполага, както например при основанието чл.26, ал.2 от ЗЗД или при добросъвестността на владелеца и др., чл.70, ал.2 от ЗС и др. Доколкото се касае за сделки над 5000.00 лева, ако има възмездност, тя трябва да е установима от съответните писмени споразумения или с други писмени доказателства, по аргумент чл.164, т.3 от ГПК. Данни за възмездяване на „Велттед Асет Мениджмънт“ ЕООД няма, вкл. писмени документи, поради което и ирелевантен е въпросът свързан с изследване на обстоятелството добросъвестен ли е ипотечарния кредитор. Съобразно посоченото по-горе ТЪЛКУВАТЕЛНО РЕШЕНИЕ № 2 от 09.07.2019 г. по тълк. д. № 2/2017 г. на ОСГТК на ВКС - при наличие на решение, с което е уважен иск по чл.135, ал.1 ЗЗД, кредиторът преценява реализирането на правата си по решението, а третите лица се защитават по специалния ред, предвиден за обжалване действията на съдия-изпълнител.

Съобразно гореизложеното се налага правния извод, че при липса на доказателство за овъзмездяване или получаване на облага от „Велттед Асет Мениджмънт“ ЕООД, синдикът не е следвало да предвижда изплащане на средства на „Бел Брокерс“ ЕООД, а само за НАП и пълно изплащане на другия кредитор „ЕТ – Джордан“/респ. неговия правоприменник по договора за цесия/. „Бел Брокерс“ ЕООД, е следвало да установи пред синдика и съда по несъстоятелността наличието на възмездност при предоставяне на обезпечението или да защитят правата си чрез съответни иски (ТЪЛКУВАТЕЛНО РЕШЕНИЕ № 2 от 09.07.2019 г. по тълк. д. № 2/2017 г. на ОСГТК на ВКС), предвид обстоятелството, че възмездността не се твърди, нито се установява от представените доказателства по делото.

5. Търговският закон не предвижда забрана за сключване на безвъзмездни сделки, нещо повече, в него изрично е предвидена възможността да се сключват безвъзмездни сделки. В разпоредбата на закона, обаче, имам предвид чл.647, ал.1, т.1 и т.2, се

институционализира, че могат да бъдат обявени за недействителни по отношение на кредиторите на несъстоятелността безвъзмездните сделки, които са сключени от длъжника преди подаване на молбата за откриване на производство по несъстоятелност, т.е. признава се възможността търговците да сключват безвъзмездни сделки, които могат да се атакуват в определените от закона срокове и предпоставки, от кредиторите на несъстоятелния търговец. В настоящия случай, от особена важност е разпоредбата на чл. 616, ал.2, т.3 от ТЗ, която посочва, че: *„Удовлетворява се само след пълно удовлетворяване на останалите кредитори вземане, произтичащо от: т. 3 безвъзмездна сделка“*. В същия смисъл е и привилегията, посочена в разпоредбата на чл. 722 ал.1, т.11 от ТЗ, която дава ред на вземанията по чл. 616, ал. 2, т. 3 ТЗ, т.е. на вземанията по безвъзмездни договори.

6. За пълнота на изложението, следва да посочим, че след провеждането на съдебното производство по отменителния иск, с Решение № 175/22.07.2020г. по гр.д. № 100083/2019г. на Окръжен съд – Габрово, е уважен предявеният от „ОБЕДИНЕНА БЪЛГАРСКА БАНКА“ АД и синдика на „Велттед инвест“ ООД /н./, иск по чл.135 от ЗЗД, във вр. с чл.649 от ТЗ и е обявено за недействително по отношение кредиторите на несъстоятелността извършеното от „Велттед инвест“ ООД/н./ внасяне на непарична вноска в капитала на „Велттед Асет Мениджмънт“ ЕООД, съставляваща право на собственост и върху недвижимите имоти, описани по-горе.

Исковата молба е вписана от 26.09.2019г. и имотите предмет на гореописаната ипотека са включени в обявената за недействителна непарична вноска в капитала на „Велттед Асет Мениджмънт“ ЕООД.

Апортът/непаричната вноска/ на недвижимите имоти във „Велттед Асет Мениджмънт“ ЕООД, последващо обявен за недействителен по отношение кредиторите, е вписан в ТР на 23.01.2015 г.

Съобразно гореизложеното, **към датата на учредяване на ипотека в полза на „БЕЛ БРОКЕРС“ ЕООД /респ. „Първа инвестиционна банка“ АД/, а именно: 22.12.2017г., следва да се счита, че спрямо кредиторите в настоящото производство, имотът се счита върнат в масата на на несъстоятелността и „Велттед Асет Мениджмънт“ ЕООД не е бил собственик, годен да учреди гореописаната ипотека или по-точно, сключеният договор, обективиран в Нотариален акт за учредяване на договорна ипотека върху недвижим имот, **не е противопоставим на кредиторите на „Велттед Инвест“ ЕООД(н).****

От друга страна, разпоредбите на чл.646 и чл.647 от ТЗ, определят, че *„недействителността не засяга правата, които добросъвестни*

трети лица са придобили възмездно преди вписването на исковата молба. Недобросъвестността се предполага до доказване на противното, ако третото лице е свързано лице с длъжника или с лицето, с което длъжникът е договарял.

Тази разпоредба е императивна и изрично посочва, че относно третите лица следва да са налице следните предпоставки: /1/ трябва да са придобили правата възмездно и /2/ трябва да са добросъвестни. В настоящия случай, тези предпоставки липсват.

- 6.1 Ипотекарният кредитор „БЕЛ БРОКЕРС“ ЕООД **не е получил възмездно ползващите го имуществени права** по учредената в негова полза ипотека, съобразно договора, видно от представения Нотариален акт за учредяване на договорна ипотека върху недвижим имот, обективиращ сключения договор.
- 6.2 Дружеството „Велттед Асет Мениджмънт“ ЕООД, сключило гореописания договор, **е свързано лице с несъстоятелния длъжник „Велттед Инвест“ ООД (н) и като такова е недобросъвестно.**
- 6.3 Разпоредбите на ТЗ презумират, че *„недобросъвестността се предполага до доказване на противното, ако третото лице е свързано лице с длъжника или с лицето, с което длъжникът е договарял.“* При ипотекиране имота с идентификатор № 10447.514.130.1, на 22.12.2017 година, в полза на ПИБ АД, **последната е била също недобросъвестна** (знаела, че - „Велттед Инвест“ ООД е извършило действие увреждащо кредиторите, и по – конкретно друга кредитна институция ОББ). От справка в имотния регистър, се установява, че:
- 6.3.1 Още през 2016 година, „ОББ“ АД е предявила иски по чл.135 от ЗЗД и вписала отменителни решения по сделки между „Велттед Инвест“ ООД и свързаното с него „Винпром Бяла 1939“ ЕООД, за сделки увреждащи банката относно повече от 50 имота. От друга страна, „Велттед асет мениджмънт“ ООД, не само е свързано с „Велттед Инвест“ ООД, но нещо повече - „Велттед Инвест“ ООД **е едноличен собственик на капитала на „Велттед асет мениджмънт“ ООД към онзи момент.**
- 6.3.2. Още на 27.01. 2017 година е наложена възбрана и е направен опис на значимо имущество от ЧСИ Диана Колева, върху имоти на „Велттед Инвест“ ООД, като едноличен собственик на капитала на „Велттед асет мениджмънт“ ООД, а именно: Хлебозавод, гр. Велико Търново и Винарна Бяла, гр. Бяла.
- Съгласно кредитните условия на всяка банка, включително и на ПИБ АД, при отпускане и договаряне на кредит задължително се предоставя информация за свързани лица, за съдружниците и

едноличните собственици на капитала. Наличието на принудително изпълнение върху едноличния собственик на капитала, е абсолютна пречка за отпускане на кредита или приемане на обезпечението.

6.4 Кредитополучателят „АРГОС СИ“ ЕООД и солидарните длъжници „ХОЛИДЕЙ ФАН“ АД, ЕИК 200074885 и „АРГУС“ ООД, ЕИК 107596041 са свързани с длъжника и „Велттед асет мениджмънт“ ООД лица, т.е. договарянето между тези лица, да се обезпечат задълженията на „АРГОС СИ“ ЕООД, законът презумира, че е извършено със съзнанието да се увредят кредиторите:

- Собственици на капитала на „АРГУС“ ООД, ЕИК 107596041 са Христо Ангелов Христов, БЪЛГАРИЯ, ЕГН: 4408072204 и Марин Веселинов Йосифов, БЪЛГАРИЯ, ЕГН: 8306202220. Христо Ангелов Христов, ЕГН: 4408072204 е баща на Здравка Христова Атанасова, ЕГН: 7210062273, а тя е съпруга на Атанас Станчев Атанасов, ЕГН: 7204102187, който от своя страна е брат на Красимир Станчев Атанасов, ЕГН: 69020221891, - управител на Велттед Инвест“ ООД, и на „Велттед асет мениджмънт“ ООД, в процесния период.
- Членове, по това време (при договаряне на кредита и обезпеченията) на СД на ХОЛИДЕЙ ФАН“ са Марин Веселинов Йосифов, ЕГН: 8306202220, Стефка Маринова Христова, ЕГН: 4703062230, Христо Ангелов Христов, ЕГН: 4408072204. Здравка Христова Атанасова, ЕГН: 7210062273 е дъщеря на Стефка Маринова Христова, ЕГН: 4703062230 и Христо Ангелов Христов, ЕГН: 4408072204, съпруга на Атанас Станчев Атанасов, ЕГН: 7204102187, който от своя страна е брат на Красимир Станчев Атанасов, ЕГН: 69020221891, - управител на „Велттед Инвест“ ООД, и на „Велттед асет мениджмънт“ ООД, в същия период. Стефка Маринова Христова, ЕГН: 4703062230 е сестра на Веселин Маринов Йосифов, ЕГН: 5208012241, който е баща на Марин Веселинов Йосифов, ЕГН: 8306202220. Това означава, че Стефка Маринова Христова е леля на Марин Веселинов Йосифов, тоест същите са роднини по съребрена линия от трета степен. Марин Веселинов Йосифов, пък едноличен собственик на капитала на „Аргос си“ ЕООД- кредитополучател.

Поради гореизложените обстоятелства, които считаме за бесспорно установени, сключеният Договор за учредяване на договорна ипотека върху недвижим имот, не е противопоставим на кредиторите на несъстоятелността, съда и синдика, като пряка

последица от влязлото в сила Решение по т.д.№83/2019г. по описа на Окръжен съд Габрово и синдикът е следвало да приеме, че „БЕЛ БРОКЕРС“ ЕООД не се ползва с правата на ипотечарен кредитор, по смисъла на чл.717н от ТЗ.

Уважаеми апелативни съдии,

Моля, да отмените Определение № 260000/06.02.2024г. на Окръжен съд – Габрово, публикувано в Търговския регистър към Агенция по вписванията на 07.02.2024 г, с което се одобрява изготвената ЧАСТИЧНА СМЕТКА ЗА РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ №3 от синдика, предвиждаща разпределение на суми в размер на 1 063 865. 46 лева на ипотечарния кредитор „БЕЛ БРОКЕРС“ ЕООД, ЕИК 203531271, на основание чл.717н от ТЗ.

Моля, да постановите Определение, с което да изключите разпределените суми в размер на 1 063 865. 46 лева на ипотечарния кредитор „БЕЛ БРОКЕРС“ ЕООД, ЕИК 203531271, на основание чл.717н от ТЗ, съобразно ЧАСТИЧНА СМЕТКА ЗА РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ №3, изготвена от синдика, като му укажете съобразно постановеното от Вас, да измени изготвените и публикувани в ТР сметки за разпределение.

Приложение:

1.Извлечение от имотния регистър за вписани искиви молби 2016 година.

2.Удостоверения за родствени връзки.

Vladimir
Iankov Vakrilov

Digitally signed by
Vladimir Iankov Vakrilov
Date: 2024.02.14
15:50:54 +02'00'

С уважение:
/адв. Владимир Вакрилов/

Signature Properties



Signature is VALID, signed by Vladimir Iankov Vakrilov <vakrilov@abv.bg>.

Signing Time: 2024/02/14 15:50:54 +02'00'

Source of Trust obtained from European Union Trusted Lists (EUTL).



This is a Qualified Electronic Signature according to EU Regulation 910/2014

Validity Summary

The document has not been modified since this signature was applied.

The certifier has specified that Form Fill-in, Signing and Commenting are allowed for this document. No other changes are permitted.

The signer's identity is valid.

Signing time is from the clock on the signer's computer.

Signature was validated as of the signing time:
2024/02/14 15:50:54 +02'00'

Signer Info

The path from the signer's certificate to an issuer's certificate was successfully built.

The signer's certificate is valid and has not been revoked.

Show Signer's Certificate...

Advanced Properties...

Validate Signature

Close

Certificate Viewer

This dialog allows you to view the details of a certificate and its entire issuance chain. The details correspond to the selected entry.

☐ Show all certification paths found

rust Operational Qualified CA
Vladimir Iankov Vakrilov <vakri

Summary Details Revocation Trust Policies Legal Notice



Vladimir Iankov Vakrilov <vakrilov@abv.bg>

Issued by: B-Trust Operational Qualified CA
B-Trust

Valid from: 2022/05/27 13:20:13 +02'00'

Valid to: 2025/05/26 13:20:13 +02'00'

Intended usage: Digital Signature, Non-Repudiation, Encrypt Keys,
Client Authentication, Email Protection



This certificate is Qualified according to EU
Regulation 910/2014 Annex I

The private key related to this certificate resides in
a Qualified Signature Creation Device (QSCD)

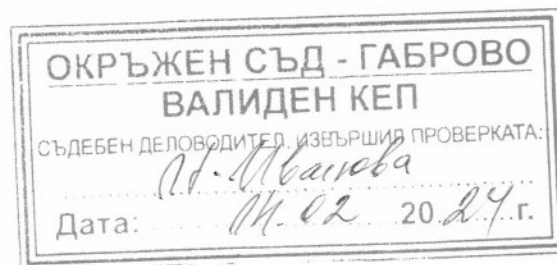
Export...



The selected certificate path is valid.

The path validation and revocation checks were done as of the signing time:
2024/02/14 15:50:54 +02'00'
Validation Model: Shell

OK



Subject: т.д./н/ 10068/2018год.

From: Владимир Вакрилов <vladi.vakrilov@gmail.com>

Date: 2/14/2024, 15:53

To: delovodstvo-osg@court-gbr.com, gabrovo-os@justice.bg, justice@court-grb.com

С уважение,

адв. Владимир Вакрилов от САК
гр. София, ул. "Княз Борис I" № 120
тел. 0888693344

Attorney Vladimir Vakrilov reg. SBA
Sofia, **120 Knyaz Boris I street**
tel. 088893344

Уведомявам Ви, че съгласно Закона за адвокатурата и Етичния кодекс на адвоката, кореспонденцията между нас е напълно поверителна. В случай, че имейлът не се отнася до Вас, моля, да сигнализирате за това на vladi.vakrilov@gmail.com, както и да изтриете получения имейл. Ако получите писмото погрешка и същото не е насочено към Вас, моля да имате предвид, че разпространението, копирането и използването му е строго забранено. Благодаря Ви!

—Attachments:—

Частна жалба Виа понтика 14.02.2024.pdf

643 KB