



РЕШЕНИЕ

№ 63 , 07 юли 2009 г. , гр. Бургас

В ИМЕТО НА НАРОДА

АПЕЛАТИВЕН СЪД - Бургас , търговско отделение

На двадесет и пети юни 2009 г.
В публичното заседание в следния състав :

ПРЕДСЕДАТЕЛ : РУМЯНА КАЗЛАРОВА

ЧЛЕНОВЕ : ЛУЧИЯ ДЕРЕЛИЕВА

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ

Секретар Хр. Атанасова
Прокурор

Като разгледа докладваното от Дерелиева
т.дело № 128 по описа за 2009 г.
и за да се произнесе взе предвид следното :

Производството е образувано по повод жалбата на „
Винарска изба Странджа – Шато Росеново „ АД със седалище и адрес
на управление с. Росеново , общ. Средец против решение № 340 от
10.03.2009 г. постановено по т.д. № 69/2008 г. от Окръжен съд- Бургас ,
с което са отменени решенията на общото събрание на акционерите на
дружеството , проведено на 04.02.2008 г.

В жалбата се прави следното оплакване :

Изразява се мнение , че разпоредбата на чл. 224 ТЗ не
задължава да се изготвят писмени материали по всяка една от точките
на дневния ред. Такова задължение се съдържа само в чл. 224 ал.2 ТЗ
относно персоналия състав на органите на управление и персонална



2

справка с данните за лицата и професионалната им квалификация. Естеството на всички въпроси може да е такова, че да е достатъчно посочването им само като точки от дневния ред. Разпоредбата на чл. 224 ТЗ изисква да се поставят на разположение на акционерите в посочения срок писмените материали, но не определя тяхното съдържание. Изискването за изготвяне на писмени материали не следва да се абсолютизира по отношение на всички точки от дневния ред.

Прави се искане за отмяна на решението и обезсилване на същото като недопустимо с присъждане на разноските пред двете инстанции.

В законния срок не е постъпило възражение от другата страна.

Апелативен съд- Бургас като взе предвид направените оплаквания и прецени доказателствата, намира за установено следното:

Жалбата е подадена своевременно от легитимирана да обжалва страна, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество е основателна частично по следните съображения:

Окръжен съд – Бургас е сезиран с иск по чл. 74 ТЗ предявен от акционера „Апогей 91“, ООД за отмяна на решенията на общото събрание на акционерите, проведено на 04.02.2008 г.

Основанието за отмяна на всички точки от дневния ред е неспазването на чл. 224 ал.1-3 ТЗ и липсата на конкретно предложение за решение по т 2, 3,4,5,6,7, 9. По т. 8 не е спазено изискването за включване на имената, постоянния адрес и професионалната квалификация на лицата, предложени за членове. Освен това са избрани членове на орган, който не съществува съобразно устава на дружеството, което е с двустепенна система на управление, а се избират членове на съвет на директорите, без да е пререгистрирано като дружество с едностепенна система на управление.

Относно устава се твърди, че е липсвал проект за новия устав и към момента на подаването на исковата молба не е предоставен. Липсва мотивировка за промяна на седалището и адреса на управление и относно промяната на системата на управление. Неизпълнението на



9800*

2

всички тези законови изисквания е обезсмислило упражняването на правото на участие в събранието и на правото на гласуване .

От приложената покана ,публикувана в ДВ бр.97 / 2008 г. се установява , че Управителният съвет на въззивника свиква ОС на 21.01..2008 г. , което при липса на кворум на осн.чл. 227 ТЗ ще се проведе на 04.02.2008 г. От протокола с дата 21.01.2008 г. се установява, че действително на тази дата не е бил налице кворум за провеждането на ОС , поради което същото се е провело на следващата , обявена с поканата дата- 04.02.2008 г.

Основанието , на което се иска отмяната на всички решения , взети на 04.02.2008 г., е неспазването на императивната разпоредба на чл. 224 ТЗ , като не се оспорва , че някои от писмените материали са получени от въззивника , а това са приложените към исковата молба баланс към 31.12.2006 г и разпифровка на перата по баланса , справка за активите и пасивите към 31.12.2005 г. , справка за ДМА към 31.12.2004 г. . Твърди се , че по останалите точки от дневния ред писмени материали не са били поставени на разположение и след поискване не са предоставени, заедно с протокола от проведеното общото събрание , но този протокол очевидно не би могъл да се иска преди провеждането на събранието .

Законът не въвежда императивни разпоредби за обема и вида на писмените материали , които следва да бъдат изготвени и поставени на разположение на акционерите. В поканата обнародвана в ДВ бр.97/2008 г. стр.14 е посочено,че материалите по дневния ред са на разположение на акционерите в офиса на дружеството . Освен това по всяка точка от дневния ред е посочен и проект за решение , поради което не може да се приеме твърдението за липсата на проекти за решения.

Доказателствената тежест при спор по чл. 74 ТЗ при посоченото основание – чл. 224 ТЗ се разпределя по следния начин : дружеството следва да докаже ,че е изготвило писмените материали по дневния ред и същите са били на разположение на акционерите най-късно до датата на обявяването на ОС или изпращането на поканите , а въззиваемото дружество , че то е поискало тези материали и не са му били предоставени . Сам въззивникът признава в исковата си молба , че е получил част от писмените материали , приложени към исковата молба, но твърди,че не е получил останалите материали .



Дневният ред на събранието съдържа следните точки : 1. Доклад за дейността на дружеството през 2004 г, 2005, 2006 г , т.2 – Доклад на експерт-счетоводителя за резултатите от извършената проверка на годишния счетоводен отчет за 2004, 2005 , 2006 г, т.3- приема на баланса и отчета за приходите и разходите на дружеството за 2004, 2005, 2006 г. , т.4 разпределение на печалбата за 2004, 2005 и 2006 г., т.5-освобождаване членовете на управителния и контролния съвет от отговорност за дейността им за 2004 , 2005 и 2006 г., т.6 назначаване на дипломиран експерт-счетоводител за проверка и заверка на годишния счетоводен отчет за 2007 г. , т.7 – освобождаване на управителния и надзорния съвет , т.8- избор на членове на управителния и надзорния съвет , т.9-определяне на възнаграждение на членовете на управителния и надзорния съвет, на които няма да бъде възложено управлението на дружеството, т.10-приемане нов устав . По всяка от точките на дневния ред са предложени и проекти за решения . Видно от протокола на ОС от 04.02.2008 г. е гласувано размяната на т.8 с т.10 , т.е. по т.8 да се приеме новия устав , т.9 – избор на членове на управителния и надзорния съвет , а по т.10- определяне на възнаграждение на членовете на управителния и надзорния съвет , на които няма да бъде възложено управлението .

От страна на въззиваемото дружество не са ангажирани доказателства, от които да се направи извод , че към дружеството-въззивник е отправено искане за предоставяне на материалите по дневния ред и такива не са били предоставени . Следователно може да се направи извода , че въззиваемото дружество е изпълнило задължението си по чл. 224 ал.1 ТЗ за изготвяне на материалите по дневния ред .

Настоящата инстанция намира , че не всички решения на атакуваното решение на ОС подлежат на съдебен контрол по реда на чл. 74 ТЗ , тъй като са такива , взети по целесъобразност от органа на дружеството-ОС. Такива са тези по т.1 за приемане на доклад за дейността на дружеството през 2004 г , 2005г. и 2006 г. , т. 2 – за приемане на доклад на експерт-счетоводителя за резултатите от извършена проверка на годишния счетоводен отчет за 2004г , 2005г , 2006 г. , т. 3- за приемане на баланса и отчета за приходите и разходите за 2004 г, 2005г, 2006 г. , т. 4 – за разпределение на печалбата за 2006 г. , т. 5- за освобождаване от отговорност на членовете на УС и НС за дейността им през 2004г, 2005г , 2006 г , т. 6- за назначаване на експерт-счетоводител за проверка и заверка на годишния счетоводен



21

отчет за 2007 г. от дневния ред, поради което искът за атакуване на тези решения е неоснователен.

За останалите решения по т.7,8,9 и 10 от дневния ред следва да се отбележи следното:

Както се посочи по-горе не е установено по делото, че писмени материали по т.7, 8, 9,10 след гласуваната на ОС промяна в реда на точките, са били искани, но не са били предоставени на въззиваемия. Тук следва да се отбележи, че дружеството няма задължение по реда на чл. 224 ТЗ за предоставяне на протокола от ОС, списък на присъстващите акционери, тъй като това са материали, които се съставят на самото събрание и не могат да бъдат изготвени в посочения срок съгласно чл. 224 ТЗ.

Приемането на нов устав рефлектира и на останалите т.7, 9,10 от дневния ред. В протокола от ОС в решението по т.8 са отбелязани две подточки, които не фигурират в обявената покана, а именно - промяна на седалището и адреса на управление и т.2 относно промяна на структурата на управление на дружеството. Съгласно чл. 231 ТЗ ОС не може да взема решения, засягащи въпроси, които не са били обявени, съобразно разпоредбите на 223 и чл. 223а ТЗ, освен когато всички акционери присъстват или са представени на събранията и никой не възразява повдигнатите въпроси да бъдат обсъждани. Освен това въпреки, че е приет устав с едностепенна система за управление, в поканата по т.9 е предложен проект за решение, че се избират отново членове на Управителен и Надзорен съвет, каквито органи в новия устав няма, а на практика, видно от взетото решение по т.9 от дневния ред на ОС проведено на 04.02.2008 г. по тази точка - стр.88, е избран Съвет на директорите от 3 члена. Освен това при избора на членове на новия Съвет на директорите не е спазена императивната разпоредба на чл. 224 ал.2 ТЗ. Тези нарушения дават основание да се счита, че решенията по т.7, 8, 9 и 10 от дневния ред са незаконосъобразни, поради нарушение на закона - чл. 224 ал. 1 и ал.2 ТЗ, чл. 231 ТЗ и правилно са били отменени с обжалваното решение. В тази част решението е правилно, но останалите решения са извън обхвата на съдебния контрол по предявен иск по чл. 74 ТЗ, поради което искът по чл. 74 ТЗ за тях следва да бъде отхвърлен.

Относно твърдението на въззиваемото дружество направено в представената писмена защита пред настоящата инстанция за



непроизнасяне от страна на първоинстанционния съд по направеното оспорване на протоколите от 21. 01.2008 г. и от 04.02.2008 г. в с.з. на 05.11.2008 г. следва да се отбележи на първо място ,че няма подадена жалба от тази страна и този пропуск не може да бъде поправен по реда на въззивното обжалване. Независимо от това поради липса на ангажирани доказателства , това оспорване следва да се счита за неуспешно и оспорените доказателства следва да се считат за истински.

С оглед изхода на делото , следва да бъдат присъдени в полза на въззивника направените по делото разноски в размер на 157,50 лв.съобразно правилото на чл.64 ал.1 ГПК / отм/ и направеното искане в жалбата .

Предвид гореизложеното , Апелативен съд- Бургас

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯВА решение № 340 от 10.03.2009 г. постановено по т.д.№ 69/2008 г. от Окръжен съд- Бургас в частта му , с което са отменени решенията по т.1,2,3,4,5,6 от дневния ред на проведеното на 04.02.2008 г. общо събрание на акционерите на „ Винарска изба Странджа- Шато Росеново „ АД със седалище и адрес на управление с. Росеново, общ. Средец и вместо него **ПОСТАНОВЯВА** :

ОТХВЪРЛЯ иска предявен от „ Апогей -91” ООД чрез управителя Пенка Русева Митева по чл. 74 ТЗ за отмяна на решенията на общото събрание на акционерите проведено на 04.02.2008 г. по т.1,2,3,4,5 и 6 от дневния ред.

ОСТАВЯ В СИЛА решението в останалата му част относно отмяната на решенията по т.7,8,9 и 10 от дневния ред на същото общо събрание .

ОСЪЖДА „ АПОГЕЙ-91 „ ООД със седалище и адрес на управление гр. Бургас , ул. „ Мария Луиза „ № 5 да заплати на „ Винарска изба Странджа-Шато Росеново „ АД със седалище и адрес на управление с. Росеново , общ Средец направените по делото разноски в размер на 157,50 лв .



Решението може да бъде обжалвано в едномесечен срок от връчването му пред Върховния касационен съд.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /м/

ЧЛЕНОВЕ: /м/



Решението влезло в сила на 24.08.09



