

464

РЕШЕНИЕ № 503
Гр.Пловдив 24 .10.2012г.

ПЛОВДИВСКИ ОКРЪЖЕН СЪД ТЪРГОВСКА КОЛЕГИЯ – XIII – ти
състав

В открито заседание на двадесет и втори август две хиляди и дванадесета година в състав :

ОКРЪЖЕН СЪДИЯ :РУМЯНА ПАНАЙОТОВА

С участието на секретаря Боряна Костанева като разгледа докладваното от съдия търговско дело 972/11г. по описа на ПОС за да се произнесе взе предвид следното:

Производство по чл.625 и сл. от ТЗ.

Производството по делото е инициирано от „Холсим България” АД ,с.Бели Извор ,област Враца ,представяван по пълномощия от адв.Томешкова и е за обявяване неплатежоспособността на „Строймат – П”ООД ,гр.Пловдив респ. свръхзадължеността му, и откриване на производство по несъстоятелност по отношение на последния.Твърди се ,че ищецът е кредитор на ответника по търговски сделки ,задължението по които е в общ размер от 1 119 247,50лв. с ДДС, които същият не може да изпълни,което е трайно и необратимо състояние с начална дата 20.07.2010г.,когато е настъпил падежа на вземането му по последната фактура.Сочи за временен синдик Мирослав Неврокопски.

В производството по делото на основание чл.629 ал.4 от ТЗ като кредитор е конституиран „Симтранс”ООД ,който твърди да има вземане към длъжника ,което последният не е състояния да изпълни в общ размер от 130 043,66лв..Моли да се открие производство по несъстоятелност като счита ,че началната дата на неплатежоспособността ,респ. свръхзадължеността ,е 30.09.2009г. – датата на спиране на плащанията към този кредитор.

Длъжникът „Стоймат – П” ООД ,представяван от е взема становище по молбата.

ПЛОВДИВСКИ ОКРЪЖЕН СЪД след като разгледа постъпилите по делото писмени доказателства и като взе предвид изслушаната и приета съдебно-счетоводна експертиза, както и след като съобрази становището на длъжника, намира за установено следното:

Материално правните предпоставки за откриване на производство по несъстоятелност са следните – първо длъжникът да е търговец, второ ,да е налице търговска сделка ,по която същият да не е в състояние за изпълни изискуемо парично задължение или публично правни задължения към държавата, свързани с търговската му дейност ,като последните предпоставки се преценят в контекста на чл.631 от ТЗ ,а именно затрудненията на длъжника да не са временни или същият да не разполага имущество ,достатъчно да покрие задълженията му без опасност за кредиторите.

По отношение на първоначалния кредитор „Холсим България“АД – по делото са представени два договора за продажба на цимент от 04.01.2010г. и от 04.01.2011г. ,75 броя фактури ,спедиционни бележки и товарителници към тях ,както и е изслушана ССЕ,заключението по която установява ,че в счетоводството на длъжника е отразено задължение към 31.12.2011г. и към 31.05.2012г. към кредитора „Холсим България“ АД в размер на 1 119 247,50лв. ,формирано от процесните фактури.Тези събрани доказателства установяват наличието на вземане в горепосочения размер ,произтичащо от договор за доставка на стоки ,с падеж 20 дни след доставката по всяка една от фактурите.

По отношение на кредитора „Симтранс „ООД – същият твърди да има изискуеми вземания по 5 броя фактури ,произтичащо от доставка на стоки и услуги ,цената на която е останала незаплатена.Фактурите са представени по делото и доколкото са подписани и от двете страни ,то същите обективират твърдяното правоотношение между страните ,от което вземането на кредитора ,видно от представената справка по чл.366 от ГПК възлиза на 130 043,66лв. главница, представляваща незаплатената цена на доставената услуга –превоз на цимент.

С оглед на горното и като се вземе предвид ,че страните по делото са търговци и че горепосочените вземания произтичат от търговски сделки ,задължението по което е останало незаплатено ,то следва да се приеме ,че първите две предпоставки по чл.608 от ТЗ са установени - длъжникът е търговец и има изискуемо парично задължение по търговски сделки ,кредитор по които са съответно молителя „Холсим България“АД и впоследствие конституирания кредитор „Симтранс „ООД.

Относително към състоянието на неплатежоспособност е обстоятелството дали длъжникът е в състояние да изпълни паричното си задължение и ако не – дали затрудненията му са трайни ,необратими или временни ,респ. притежава ли имущество

,с което да покрие задълженията си без опасност за интересите на кредиторите.

За да се отговори на този въпрос следва да се установи неговото обективно финансово състояние ,за което по делото е изслушана и приета обстойна съдебно счетоводна експертиза – основна и допълнителна.

С изготвеното заключение са установени коефициентите на финансова автономност ,задлъжнялост , обща ,бърза ,незабавна и абсолютна ликвидност към 31.12.2010 г.,към 31.12.2011г. ,изчислено по балансови данни ,както и към 31.12.2011г. по преизчислен баланс като балансовите данни са корегирани и преизчислени като са намалени с вземанията на длъжника към „Баумаш -70“ЕООД и към „Ел Ве Де“ЕООД. Преизчисляване на баланса по посочения начин се налага доколкото последните две дружества са в открито производство по несъстоятелност и са неплатежоспособни ,поради което събирането на тези вземания е под съмнение.

Така изчислени по балансови данни коефициентът на автономност към 31.12.2010г. е 0,069 ,а към 31.12.2011г. изчислен по балансови стойности без корекция- 0,037,а коефициентът на задлъжнялост по балансови данни към същите дати е съответно 14,55 към 31.12.2010г. и 27,09 към 31.12.2011г.Коренно се променят тези коефициенти ,изчислени на база корегираните стойности на баланса към 31.12.2011г. .Същите са както следва – коефициент на финансова автономност – минус 0,892 , а коефициент на задлъжнялост – минус 1,12.

Коефициентът на финансова автономност е съотношението на задълженията спрямо собствения капитал и когато е под единица говори ,че съществуващите задължения не са достатъчно обезпечени с имуществото на предприятието , а коефициентът на задлъжнялост изразява степента на зависимост на предприятието от своите кредитори за уреждане на задълженията си и колкото коефициентът е по-голям от единица ,толкова по-голяма е зависимостта от външни източници на средства.А в конкретния случай показателите към 31.12.2011г. са отрицателни стойности ,което е резултат на по-малкия размер на вземанията от клиенти в преизчисления баланс.

Предвид на тези резултати може да са каже ,че към 31.12.2011г. ако не се вземат предвид вземанията на длъжника към неплатежоспособните дружества ,предприятието на същия е декапитализирано ,вследствие на което и при констатираното от експертизата спиране на дейността на търговеца ,което е станало

460

към м.ноември 2011г. ,то същият не е в състояние да плаща задълженията си към своите кредитори.

За състоянието на дружеството са особено важни коефициентите на ликвидност ,тъй като те отразяват възможността на предприятието да покрие краткосрочните си задължения с краткотрайните си активи . Коефициентите на обща ликвидност ,бърза ликвидност ,незабавна ликвидност към 31.12.2010 г. и към 31.12.2011г. по балансови данни са около единица,което е в приемливи граници. Коефициентите на ликвидност – обща ,бърза ,незабавна и абсолютна ,изчислени към 31.12.2011г. на база корегирани балансови стойности без вземанията към „Баумаш -70” ЕООД и „ЕлВеДе” ЕООД са нула или около нула.

От най – голямо значение за неплатежоспособността ,според съда ,е коефициентът на обща ликвидност доколкото същият представлява съотношение между краткотрайните активи – материални запаси ,парични средства и краткосрочни вземания към краткосрочните задължения. Относимо към състоянието на неплатежоспособност на настоящия длъжник е обстоятелството ,че съществена част от краткосрочните му вземания са към търговци ,които са в състояние на неплатежоспособност и по отношение на които е открито производство по несъстоятелност ,което прави тези вземания на практика почти не събираеми.Затова е от значение са установените от експертизата показатели към 31.12.2011г. по корегираните балансови стойности – без вземанията към посочените търговци.И доколкото към посочения момент по преизчислени балансови данни коефициент на обща ликвидност е 0,14 и като се вземе предвид ,че длъжникът е преустановил търговската си дейност,то приема се от съда ,че към тази дата дружеството е в невъзможност с наличните си ликвидни активи – парични средства ,материални запаси и краткосрочни вземания ,да покрива текущите си парични задължения,при което положение изводът който може да се направи е ,че е в състояние на неплатежоспособност.

Установи се от заключението на ССЕ ,че длъжникът е преустановил търговска дейност към м.ноември 2011г.,както и че същият не притежава никакви ДМА,а краткосрочните задължения са единствено вземания от клиенти и доставчици ,значителна част от които от неплатежоспособни търговци ,т.е. на практика несъбираеми ,поради което се налага извода ,че затрудненията на длъжника са трайни ,сериозни и необратими,както и че същия не притежава имуществото ,с което да покрие не само задълженията си без опасност за интересите на кредиторите ,но и

да покрие дори началните разноси в производството по несъстоятелност.

С оглед на горното съдът намира ,че са налице предпоставките за откриване на производство по несъстоятелност

По отношение началната дата на неплатежоспособността съдът счита следното :тъй като състоянието на неплатежоспособност на длъжника е обусловено от практическата несъбираемост на вземания в големи размери ,и доколкото единствените му активи са именно вземания към клиенти и доставчици ,то моментът ,към който това състояние се е очертало като трайно и необратимо ,е именно момента към който е открито производството по несъстоятелност по отношение на най –големия длъжник на търговеца – „ Баумаш -70” ЕООД.Производството по несъстоятелност се смята за открито с постановяване на съдебното решение ,което за „Баумаш 70 „ ЕООД е настъпило на 15.04.2011г.Затова съдът намира ,че от този момент е настъпило трайното състояние на неплатежоспособност на настоящия длъжник и същата следва да бъде определена като начална дата за това.

Съгласно чл.666 от ТЗ следва да бъде назначен временен синдик на дружеството предложеният от кредитора такъв Мирослав Иванов Неврокопски от гр.София ,ул.”Съборна „ № 5 , който е представил декларация по чл. 655 от ТЗ и съгласие.Следва да се определи възнаграждение на синдика в размер на 500 лв.,платимо от масата на несъстоятелността .Следва да се насрочи и първо събрание на кредиторите ,което ще се проведе в зала на сградата на Окръжен съд – Пловдив ,бул.”Шести септември” № 167 на 05.12.2012г. от 14,30 часа при дневен ред: 1.Изслушване доклада на временния синдик ,2. Избор на постоянен синдик и определяне размера на възнаграждението му и 3. Избор на комитет на кредиторите .

На основание чл.630 ал.1 т.4 от ТЗ следва да се допусне запор върху цялото движимо имущество и вземания на длъжника ,както и възбрана недвижимите имоти на същия.

Кредиторът „Симтранс „ООД е поискал съдът да постанови решение по чл.630 ал.2 от ТЗ – да прекрати дейността на търговеца и да го обяви в несъстоятелност ,което искане ще се остави без уважение ,доколкото предпоставка за такова решение е длъжникът,продължавайки дейността си ,да застрашава масата на несъстоятелността.В случая тази предпоставка не е налице ,тъй като дейността на търговеца е преустановена още от ноември 2011г.

Доколкото се установи ,че липсва налично имущество ,което да покрие дори началните разноски в производството по несъстоятелност ще следва да се определи сумата от 5 000 лв. ,който да бъде предплатена от лицата по чл.625 от ТЗ или от друг кредитор в 1 месечен срок от вписване на настоящето решение в книгата по чл.634 В от ТЗ като в противен случай ще настъпят последиците на чл.632 ал.1 от ТЗ.

На кредитора „Симтранс“ООД следва да се присъдят направените разноски в размер на 450лв лв. ,платими от масата на несъстоятелността,а на кредитора „Холсим България“АД 550 лв. ,платими също от масата на несъстоятелността.

По отношение на второто заявено основание за откриване на производство по несъстоятелност ,тъй като длъжникът е свръхзадължен ,доколкото то е заявено алтернативно и от двамата кредитори ,то при наличното произнасяне по първото сочено от тях основание,а именно неплатежоспособност, съдът не дължи произнасяне по алтернативно заявеното такова.

Предвид на горното и на основание чл.630 ал.1 от ТЗ и чл.629Б от ТЗ ,съдът ,

РЕШИ:

ОБЯВЯВА неплатежоспособността на „СТРОЙМАТ – П“ООД с ЕИК 115631257 ,със седалище и адрес на управление гр.Пловдив ,ул.Кукленско шосе” № 19 ,представяван от управителя Петко Петков и ОПРЕДЕЛЯ началната й дата **15.04.2011г.**

ОТКРИВА производство по несъстоятелност по отношение на „СТРОЙМАТ – П“ООД с ЕИК 115631257 ,със седалище и адрес на управление гр.Пловдив ,ул.Кукленско шосе” № 19 ,представяван от управителя Петко Петков .

НАЗНАЧАВА за временен синдик Мирослав Иванов Неврокопски от гр.София ,ул.”Съборна „ № 5 , при месечно възнаграждение от 500 лв. платимо от масата на несъстоятелността .

ОПРЕДЕЛЯ 05.12.2012г. от 14,30 часа за дата и част на първото събрание на кредиторите ,което ще се проведе в зала №8 на сградата на Окръжен съд гр.Пловдив,бул.”Шести септември” № 167 при дневен ред: : 1.Изслушване доклада на временния синдик ,2. Избор на постоянен синдик и определяне размера на възнаграждението му и 3. Избор на комитет на кредиторите .

ПОСТАНОВЯВА възбрана върху недвижимото имущество и заповор върху движимите вещи и вземания на „СТРОЙМАТ – П“ООД с ЕИК 115631257 ,със седалище и адрес на управление гр.Пловдив

„ул.Кукленско шосе” № 19 ,представяван от управителя Петко Петков

ОПРЕДЕЛЯ сумата от 5 000 лв.,представляваща начални разноси в производството по несъстоятелност,която да бъде внесена от лицата по чл.625 от ТЗ или от друг кредитор в едномесечен срок от вписване на решението в книгата по чл.634 В от ТЗ като в противен случай ще настъпят последиците по чл.632 ал.1 от ТЗ.

ОСТАВЯ без уважение искането „Симтранс”ООД за постановяван на решение по чл.630 ал.2 от ТЗ.

ОПРЕДЕЛЯ разноси в това производство за „Симтранс”ООД в размер на 450 лв..платими от масата на несъстоятелността.

ОПРЕДЕЛЯ разноси в това производство за „Холсим България”АД в размер на 550 лв..платими от масата на несъстоятелността

Решението да се връчи на длъжника ,на временния синдик ,и на кредиторите.

Решението да се впише в ТР .

Решението подлежи на незабавно изпълнение.

Решението да се впише и в книгата по чл.634 В от ТЗ.

Решението е обжалваемо в 7 дневен срок от вписването му в ТР пред ПАС.

ОКРЪЖЕН СЪДИЯ:

Решението е обявено в регистъра
по чл. 235, ал. 5 от ГПК
на дата
том
№ /по поредност на подреждане/
страница
Секретар