Този файл е копие на електронно подписан документ. Оригиналът е подписан от Galya Vasileva Marinova на 27.07.2026 г. в 09:42:21 ч., Maya Peneva Peeva-Kozhuharova на 27.07.2026 г. в 09:48:57 ч., Aneta Georgieva Ilinska на 27.07.2026 г. в 10:39:35 ч., Apelativen sad-Veliko Tarnovo на 27.07.2026 г. в 10:40:08 ч.

Рег.№ 187 / 27.07.2026

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

гр. Велико Търново

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВЕЛИКО ТЪРНОВО, ТРЕТИ (А) ГРАЖДАНСКИ И ТЪРГОВСКИ СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и седми юли през две хиляди двадесет и шеста година в следния състав:

Председател: ГАЛЯ МАРИНОВА
Членове: МАЯ ПЕЕВА
АНЕТА ИЛИНСКА

като разгледа докладваното от ГАЛЯ МАРИНОВА Въззивно частно търговско дело № 20264001000136 по описа за 2026 година

и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 613а, ал. 3 от Търговския закон.

С Определение № 186/22.06.2026 година по т. д. (несъстоятелност) № 183/2025 година на Окръжен съд Русе е разрешено продължаване на производството по изпълнително дело № 20259140400884 по описа на частен съдебен изпълнител Васил Николов, рег. № 914 на КЧСИ, насочено спрямо движими вещи – машини и съоръжения за шивашката индустрия, собственост на длъжника и предмет на учреден в полза на банката особен залог, вписан под № 2022012501004 в ЦРОЗ.

С посоченото определение е указано на частен съдебен изпълнител Васил Николов, рег. № 914 на КЧСИ, че разпределените от публичната продан на ипотекиран имот по изпълнително дело № 20259140400884 суми в полза на „Уникредит Булбанк“ АД, гр. София следва да се внасят в масата на несъстоятелността.

Със същото определение кредиторът „Уникредит Булбанк“ АД, гр. София е задължен да уведомява своевременно съда за хода на изпълнително дело № 20259140400884 по описа на частен съдебен изпълнител Васил Николов, рег. № 914 на КЧСИ.

Постъпила е частна жалба от адвокат Димитър Роев – пълномощник на „Приста груп“ ЕООД-в несъстоятелност, против Определение № 186/22.06.2026 година по т. д. (несъстоятелност) № 183/2025 година на Окръжен съд Русе. В частната жалба се сочи, че определението е лишено от предмет – в молбата на взискателя и в самото определение е отразено, че процесните движими вещи са обект на вписан особен залог в полза на заложния кредитор „Уникредит Булбанк“ АД. Съгласно чл. 43, ал. 1 от Закона за особените залози откриването на производство по несъстоятелност за заложния длъжник не спира завареното изпълнение по чл. 32 от Закона за особените залози. Това изключение (подобно на

Този файл е копие на електронно подписан документ. Оригиналът е подписан от Galya Vasileva Marinova на 27.07.2026 г. в 09:42:21 ч., Maya Peneva Peeva-Kozhuharova на 27.07.2026 г. в 09:48:57 ч., Aneta Georgieva Ilinska на 27.07.2026 г. в 10:39:35 ч., Apelativen sad-Veliko Tarnovo на 27.07.2026 г. в 10:40:08 ч.

изпълнението от публичен изпълнител – чл. 193 от ДОПК), е темпорално ограничено. При нереализиране на имуществото под особен залог в рамките на шест месеца, считано от откриване на производството по несъстоятелност, то се предава на синдика и се осъществява по реда на универсалното производство по принудително изпълнение.

В случая производството по несъстоятелност за заложния длъжник „Приста груп“ ЕООД е открито с Решение № 22/16.02.2026 година по т. д. (несъстоятелност) № 183/2025 година на Окръжен съд Русе. Шестмесечният срок по чл. 43, ал. 1 от Закона за особените залози изтича на 16.08.2026 година, поради което към момента не са налице процесуални пречки принудителното изпълнение да продължи, без да се налага искането и даването на разрешение по чл. 638, ал. 2 от Търговския закон.

Обявителното решение от 16.02.2026 година е постановено по реда на чл. 632, ал. 1 от Търговския закон – длъжникът директно е обявен в несъстоятелност, не е назначаван временен синдик, производството е спряно, не се е развила фазата на предявяване на вземанията. По тази причина след изтичане на шестмесечния срок частният съдебен изпълнител и при най-добро желание не би могъл да предаде вещите за осребряване в производството по несъстоятелност. На същото основание е лишено от практически смисъл разпореждането в обжалваното определение средствата от евентуална реализация на заложеното имущество да се превеждат в масата на несъстоятелността – няма синдик и особена сметка на несъстоятелността, по която да се внасят пари.

Същевременно разпореждането, съдържащо се в атакуваното определение, за превеждане на средствата от евентуалната реализация на заложеното имущество в масата по несъстоятелността е незаконосъобразно. Щом е разрешено продължаване на индивидуалното принудително изпълнение разпределението на средствата от осребряването следва да се извърши по правилата на Закона за особените залози или на ГПК – парите да се внесат в полза на взискателя, а не в конкурсната маса. Задължение за превод на парични средства в производството по несъстоятелност съдебният изпълнител би имал единствено в хипотезата, при която се формира остатък – взискателят е напълно удовлетворен от цената на реализираните активи и съществува разлика във вид на парични средства, които в тази хипотеза трябва да се внесат по особената сметка на несъстоятелността, каквато в случая няма.

Направено е искане да се отмени Определение № 186/22.06.2026 година по т. д. (несъстоятелност) № 183/2025 година на Окръжен съд Русе и да се постанови друго такова, с което да се отхвърли молбата на взискателя за разрешаване продължаването на принудителното изпълнение по изпълнително дело № 20259140400884 по описа на частен съдебен изпълнител Васил Николов, рег. № 914 на КЧСИ.

Не е депозиран е отговор на частната жалба.

Апелативен съд Велико Търново, за да се произнесе взе предвид следното:

С Решение № 22/16.02.2026 година по т. д. (несъстоятелност) № 183/2025 година

Този файл е копие на електронно подписан документ. Оригиналът е подписан от Galya Vasileva Marinova на 27.07.2026 г. в 09:42:21 ч., Maya Peneva Peeva-Kozhuharova на 27.07.2026 г. в 09:48:57 ч., Aneta Georgieva Ilinska на 27.07.2026 г. в 10:39:35 ч., Apelativen sad-Veliko Tarnovo на 27.07.2026 г. в 10:40:08 ч.

на Окръжен съд Русе е обявена неплатежоспособността на „Приста груп“ ЕООД, с начална дата – 17.12.2025 година; открито е производство по несъстоятелност за дружеството; постановени са обща възбрана и запор върху имуществото на „Приста груп“ ЕООД; прекратена е дейността на предприятието на дружеството; длъжникът „Приста груп“ ЕООД е обявен в несъстоятелност; спряно е производството по несъстоятелност.

С Молба с вх. № 7096/15.06.2026 година адвокат Атанас Атанасов – пълномощник на „Уникредит Булбанк“ АД, последното в качеството му на обезпечен кредитор на длъжника „Приста груп“ ЕООД, направил искане на основание чл. 638, ал. 2 от Търговския закон съдът по несъстоятелността да разреши продължаване на индивидуалното принудително изпълнение по изпълнително дело № 20259140400884 по описа на частен съдебен изпълнител Васил Николов, рег. № 914 на КЧСИ, насочено спрямо движими вещи – машини и съоръжения за шивашката индустрия, собственост на длъжника, предмет на учреден в полза на банката особен залог, вписан под номер 2022012501004 в ЦРОЗ. Излага се подробни съображения за качеството на „Уникредит Булбанк“ АД на обезпечен кредитор; предприетите изпълнителни действия по реализация на обезпечението; откриването на производство по несъстоятелност и едновременно спиране на същото поради липса на средства за начални разноски; съществуването на опасност от увреждане на интересите на банката като обезпечен кредитор – заложеното имущество е бързо обезценяващо се и фактически уязвимо; имуществото вече е било предложено на пазара, но забавянето намалява шансовете за продажба; разходите по съхранение и охрана на имуществото нарастват и поглъщат стойността на обезпечението; спряното производство по несъстоятелност не предлага ефективен алтернативен механизъм за осребряване; продължаването на изпълнението няма да увреди останалите кредитори.

С Определение № 186/22.06.2026 година по т. д. (несъстоятелност) № 183/2025 година на Окръжен съд Русе е разрешено продължаване на производството по изпълнително дело № 20259140400884 по описа на частен съдебен изпълнител Васил Николов, рег. № 914 на КЧСИ, насочено спрямо движими вещи – машини и съоръжения за шивашката индустрия, собственост на длъжника и предмет на учреден в полза на банката особен залог, вписан под № 2022012501004 в ЦРОЗ; указано е на частен съдебен изпълнител Васил Николов, рег. № 914 на КЧСИ, че разпределените от публичната продан на ипотекиран имот по изпълнително дело № 20259140400884 суми в полза на „Уникредит Булбанк“ АД, гр. София следва да се внасят в масата на несъстоятелността; кредиторът „Уникредит Булбанк“ АД, гр. София е задължен да уведомява своевременно съда за хода на изпълнително дело № 20259140400884 по описа на частен съдебен изпълнител Васил Николов, рег. № 914 на КЧСИ. Съдът по несъстоятелността е приел, че по изключение изпълнителното производство може да продължи при наличие на три кумулативно дадени предпоставки: 1) вземането на кредитора да е обезпечено; 2) да е предприето действие по реализация на обезпечението; 3) да съществува опасност от увреждане на обезпечения кредитор. Първите две предпоставки са факт – предприето е действие за продажба на имущество, за което е учреден особен залог, вписан под № 2022012501004 в ЦРОЗ в полза на „Уникредит

Този файл е копие на електронно подписан документ. Оригиналът е подписан от Galya Vasileva Marinova на 27.07.2026 г. в 09:42:21 ч., Maya Peneva Peeva-Kozhuharova на 27.07.2026 г. в 09:48:57 ч., Aneta Georgieva Ilinska на 27.07.2026 г. в 10:39:35 ч., Apelativen sad-Veliko Tarnovo на 27.07.2026 г. в 10:40:08 ч.

Булбанк“ АД по изпълнително дело № 20259140400884 по описа на частен съдебен изпълнител Васил Николов, рег. № 914 на КЧСИ; изпълнителните действия по реализация на обезпечението са в напреднал етап – започнала е фаза по осребряване на обезпечението (опис, оценка, разгласяване на публични продажби, включително насрочена следваща такава). Установена е и третата предпоставка – при преминаване от индивидуално към универсално принудително изпълнение за банката ще възникне необходимост от плащане на допълнителни разноски, каквито вече са сторени, а продажбата ще се забави поради необходимостта за повтаряне на вече извършени действия (например оценка и провеждане на продан). Същевременно банката съобразно чл. 722, ал. 1, точка 1 от Търговския закон няма да се конкурира при удовлетворяването си от продажната цена с други кредитори.

Определение № 186/22.06.2026 година по т. д. (несъстоятелност) № 183/2025 година на Окръжен съд Русе е валидно и допустимо.

Съгласно чл. 638, ал. 2 от Търговския закон, ако е предприето изпълнително действие в полза на обезпечен кредитор по реализация на обезпечението, съдът може да допусне производството да продължи при съществуваща опасност от увреждане интересите на кредиторите.

От приложените към Молба с вх. № 7096/15.06.2026 година преписи от писмени доказателства е видно, че „Уникредит Булбанк“ АД е кредитор на „Приста груп“ ЕООД; в полза на „Уникредит Булбанк“ АД е вписан първи по ред особен залог върху движими вещи, собственост на длъжника, под № 2022012501004 в Централния регистър на особените залози. Въз основа на Заповед за изпълнение на парично задължение въз основа на документ по чл. 417 от ГПК № 691/12.09.2025 година и изпълнителен лист, издадени по ч. гр. д. № 869/2025 година по описа на Районен съд Котел, по молба на „Уникредит Булбанк“ АД с вх. № 13037/12.09.2025 година е образувано изпълнително дело № 20259140400884 по описа на частен съдебен изпълнител Васил Николов, с район на действие – Окръжен съд Русе, против „Приста груп“ ЕООД и Светослав Венциславов Рачев. По изпълнителното дело са извършени опис и оценка на движимите вещи; назначен е пазач на вещите, на когото е определено възнаграждение; проведени са две публични продажби, обявени за нестанали.

С Постановление от 27.03.2026 година на основание чл. 432, точка 7 от ГПК, във връзка с чл. 638, ал. 1 от Търговския закон с оглед обявяването на неплатежоспособността на „Приста груп“ ЕООД и откриването на производство по несъстоятелност за дружеството е спряно принудителното изпълнение по изпълнително дело № 20259140400884 по описа на частен съдебен изпълнител Васил Николов, с район на действие – Окръжен съд Русе, срещу имуществото на длъжника „Приста груп“ ЕООД-в несъстоятелност.

Няма данни постановлението за спиране на принудителното изпълнение по посоченото изпълнително дело да е обжалвано.

Легитимирано да поиска продължаване на изпълнителното производство по реда на чл. 638, ал. 2 от Търговски закон е всяко лице, което установи пред съда по несъстоятелността качеството си на обезпечен кредитор – наличие на неудовлетворено

Този файл е копие на електронно подписан документ. Оригиналът е подписан от Galya Vasileva Marinova на 27.07.2026 г. в 09:42:21 ч., Maya Peneva Peeva-Kozhuharova на 27.07.2026 г. в 09:48:57 ч., Aneta Georgieva Ilinska на 27.07.2026 г. в 10:39:35 ч., Apelativen sad-Veliko Tarnovo на 27.07.2026 г. в 10:40:08 ч.

вземане в определен размер; обезпечаването на това вземане, както и образуването на изпълнително производство за реализация на обезпечението преди датата на решението за откриване на производство по несъстоятелност. За всяко спряно на основание чл. 638, ал. 1 от Търговския закон изпълнително производство може да се поиска да продължи при условията на чл. 638, ал. 2 от Търговския закон.

Безспорно е, а и от представените писмени доказателства е видно, че „Уникредит Булбанк“ АД има качеството „обезпечен кредитор“, предприел реализация на заложените в негова полза движими вещи, собственост на „Приста груп“ ЕООД, по образуваното преди постановяване на Решение № 22/16.02.2026 година по т. д. (несъстоятелност) № 183/2025 година на Окръжен съд Русе изпълнително дело № 20259140400884 по описа на частен съдебен изпълнител Васил Николов, с район на действие – Окръжен съд Русе.

Принудителното изпълнение по изпълнително дело № 20259140400884 по описа на частен съдебен изпълнител Васил Николов, с район на действие – Окръжен съд Русе, срещу имуществото на длъжника „Приста груп“ ЕООД-в несъстоятелност е спряно с Постановление от 27.03.2026 година на основание чл. 432, точка 7 от ГПК, във връзка с чл. 638, ал. 1 от Търговския закон с оглед обявяването на неплатежоспособността на „Приста груп“ ЕООД и откриването на производство по несъстоятелност за дружеството, поради което за продължаване на действията по индивидуалното принудително изпълнение е необходимо разрешение по чл. 638, ал. 2 от Търговски закон. Не е налице хипотезата на чл. 43 от Закона за особените залози – изпълнението се осъществява по реда на ГПК, а не по Закона за особените залози (няма данни за вписано по надлежния ред пристъпване към изпълнение).

Съществува и опасност от увреждане на интересите на обезпечения кредитор „Уникредит Булбанк“ АД при непродължаване на индивидуалното принудително изпълнение върху движимите вещи, върху които е учреден първи по ред особен залог. Вземането за главница, за която е образувано изпълнителното производство, е лихвоносно (произтича от стандартен кредит за оборотни средства) и върху същото продължават да текат лихви – размерът на вземането на банката ежедневно нараства, с което съществува вероятност глобалният размер на дълга да надхвърли стойността на имуществото, върху което е учреден особен залог (движимите вещи да не са достатъчни за пълно покриване на обезпеченото вземане на молителя при отлагане на принудителното изпълнение върху същото за неопределено време). Интересът на „Уникредит Булбанк“ АД да получи пълно удовлетворяване на вземанията ще бъде съществено накърнен при непродължаване на индивидуалното принудително изпълнение върху обезпеченото имущество, предмет на образуваното изпълнително производство. Не без значение е обстоятелството, че „Уникредит Булбанк“ АД вече е направило значителни разноски за изпълнителното производство, за които е съмнително възмездяването в рамките на производството по несъстоятелност.

Производството по несъстоятелност по т. д. № 183/2025 година на Окръжен съд Русе е спряно на основание чл. 632, ал. 1 от Търговския закон. Срокът за спиране е

Този файл е копие на електронно подписан документ. Оригиналът е подписан от Galya Vasileva Marinova на 27.07.2026 г. в 09:42:21 ч., Maya Peneva Peeva-Kozhuharova на 27.07.2026 г. в 09:48:57 ч., Aneta Georgieva Ilinska на 27.07.2026 г. в 10:39:35 ч., Apelativen sad-Veliko Tarnovo на 27.07.2026 г. в 10:40:08 ч.

максимум една година – през този значителен период ще се мултиплицират посочените по-горе неблагоприятни последици за кредитора. В производството по несъстоятелност не е назначен синдик, което предпоставя реална опасност от влошаване на физическото състояние на движимите вещи, върху които е учреден особен залог, и намаляване на тяхната ликвидност.

Същевременно с продължаването на индивидуалното принудително изпълнение няма да се накърнят интересите на други кредитори на длъжника – „Уникредит Булбанк“ АД е обезпечен кредитор и като такъв се ползва с привилегията по чл. 722, ал. 1, точка 1 от Търговския закон за удовлетворяване на вземанията с получената сума при реализация на обезпечението.

По изложените съображения, настоящият състав смята, че са налице предпоставките на чл. 638, ал. 2 от Търговския закон за разрешаване продължаването на производството по изпълнително дело № 20259140400884 по описа на частен съдебен изпълнител Васил Николов, рег. № 914 на КЧСИ, насочено спрямо движими вещи – машини и съоръжения за шивашката индустрия, собственост на длъжника, предмет на учреден в полза на банката особен залог, вписан под № 2022012501004 в ЦРОЗ.

Разпоредбата на чл. 638, ал. 2 от Търговския закон е специална спрямо общите последици по чл. 638, ал. 1, във връзка с чл. 632 от Търговския закон – с нея се цели продължаване на индивидуалното принудително изпълнение по ГПК спрямо имущество на длъжника. Постановеното от съда определение по чл. 638, ал. 2 от Търговския закон няма връзка с хода на производството по несъстоятелност, а има съпътстващо значение. Произтичащите от съдебния акт по чл. 638, ал. 2 от Търговския закон правни последици са от значение само за спряното изпълнително производство (не рефлектират върху самото производство по несъстоятелност, в което е постановен). Компетентен да се произнесе по молбата по чл. 638, ал. 2 от Търговския закон не е съдебният изпълнител, а съдът по несъстоятелността с оглед охраняване на интересите и на останалите кредитори на несъстоятелността, а не само на взискателя по ГПК – обезпечен кредитор, доколкото продължаването на индивидуалното изпълнение засяга масата на несъстоятелността. Предмет на молбата по чл. 638, ал. 2 от Търговския закон е единствено наличието на предпоставките за продължаване на индивидуалното принудително изпълнение. Дадените указания от първостепенния съд на частния съдебен изпълнител, съдържащи се в обжалваното определение, не са обект на молбата по чл. 638, ал. 2 от Търговския закон.

Крайните изводите на въззивната инстанция за наличието на предпоставките по чл. 638, ал. 2 от Търговския закон съвпадат с тези на съда по несъстоятелността. Определение № 186/22.06.2026 година по т. д. (несъстоятелност) № 183/2025 година на Окръжен съд Русе, с което е разрешено продължаване на производството по изпълнително дело № 20259140400884 по описа на частен съдебен изпълнител Васил Николов, рег. № 914 на КЧСИ, насочено спрямо движими вещи – машини и съоръжения за шивашката индустрия, собственост на длъжника, предмет на учреден в полза на банката особен залог, вписан под № 2022012501004 в ЦРОЗ, е правилно и подлежи на потвърждаване. Доводите

Този файл е копие на електронно подписан документ. Оригиналът е подписан от Galya Vasileva Marinova на 27.07.2026 г. в 09:42:21 ч., Maya Peneva Peeva-Kozhuharova на 27.07.2026 г. в 09:48:57 ч., Aneta Georgieva Ilinska на 27.07.2026 г. в 10:39:35 ч., Apelativen sad-Veliko Tarnovo на 27.07.2026 г. в 10:40:08 ч.

на процесуалния представител на „Приста груп“ ЕООД-в несъстоятелност се неоснователни.

С оглед на изложеното, Апелативен съд Велико Търново

ОПРЕДЕЛИ:

ПОТВЪРЖДАВА Определение № 186/22.06.2026 година по т. д. (несъстоятелност) № 183/2025 година на Окръжен съд Русе, с което е разрешено продължаване на производството по изпълнително дело № 20259140400884 по описа на частен съдебен изпълнител Васил Николов, рег. № 914 на КЧСИ, насочено спрямо движими вещи – машини и съоръжения за шивашката индустрия, собственост на длъжника, предмет на учреден в полза на банката особен залог, вписан под № 2022012501004 в ЦРОЗ.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО да се изпрати незабавно на Агенцията по вписванията за обявяване в Търговския регистър и регистъра на юридическите лица с нестопанска цел по партидата на „Приста груп“ ЕООД-в несъстоятелност, с ЕИК 202962450.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО да се впише в книгата по чл. 634в от Търговския закон.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____