

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 1405.....

21.12.2012 година

град Стара Загора

СТАРОЗАГОРСКИЯТ ОКРЪЖЕН СЪД ТЪРГОВСКО ОТДЕЛЕНИЕ

На 20.07.

2012 година

В открито заседание в състав:

Председател: АННА ТРИФОНОВА

СЕКРЕТАР: ДАНИЕЛА КАЛЧЕВА

изслуша докладваното от съдията ТРИФОНОВА

т.д. № 530 по описа за 2009 година.

Производството е по чл. 692 ал. 2 и ал. 4 от ТЗ.

Списъците по чл. 686 ал. 1 от ТЗ, изготвени от синдика са представени по делото в деловодството на съда и са обявени в Търговския регистър на 04.12.2010г.

В срока по чл. 690 ал. 1 от ТЗ са постъпили възражения, както следва:

1. От кредитора Дружество с ограничена отговорност "АСТ Терминал" Руска федерация срещу всички предявени, но неприети негови вземания; както и срещу всички предявени и приети вземания на "Динамо Сливен" АД град Сливен и срещу всички предявени и приети вземания на Тони Петров Алексиев;

2. От кредитора "Елдикс" ООД град Стара Загора срещу всички предявени, но неприети негови вземания; както и срещу всички предявени и приети вземания на "Динамо Сливен" АД град Сливен и срещу всички предявени и приети вземания на Тони Петров Алексиев;

3. От кредитора "Авантодин" ООД град Сливен срещу предявени, но неприети негови вземания;

4. От кредитора НАП град София срещу приемането под условие на предявени негови вземания и срещу приети като обезпечени вземания на кредитора ОББ АД град София;

5. От кредитора "Динамо Сливен" АД град Сливен срещу предявени, но неприети негови вземания.

Списъците по чл. 688 ал. 1 от ТЗ, изготвени от синдика са представени по делото в деловодството на съда и са обявени в Търговския регистър на 09.12.2010г.

В срока по чл. 690 ал. 1 от ТЗ са постъпили възражения, както следва:

1. От кредитора Преслава Пенкова Христовова в качеството ѝ на ЕТ “ГУПИ – Преслава Велкова” град Ловеч срещу предявени, но неприети негови вземания.

Длъжникът “ДИНАМО” АД град Сливен /в производство по несъстоятелност/, редовно призован чрез процесуалният си представител взема становище по направените възражения. Счита, че следва да бъдат уважени възраженията на “Динамо Сливен” АД град Сливен и “Авантодин” ООД град Сливен и съобразно тях да бъде изменен списъка на приетите вземания, като моли съдът да се произнесе в този смисъл.

Кредиторът Дружество с ограничена отговорност “АСТ Терминал” Руска федерация, редовно призован, не изпраща представител, представя писмено становище, с което поддържа възражението.

Кредиторът “Динамо Сливен” АД град Сливен, редовно призован чрез процесуалният си представител взема становище, че не следва да бъдат удовлетворявани възраженията за неприемане на вземанията му и представя становище, в което е конкретизирал коя част от неприетите вземания поддържа с оглед становището на синдика.

Кредиторът Тони Петров Алексиев редовно призован, не се явява и не взема становище по направените възражения.

Кредиторът “ЕЛДИКС” ООД град Стара Загора, редовно призован чрез процесуалният си представител взема становище да бъдат изменени списъците съобразно направеното възражение, като бъдат приети вземанията на това дружество и бъдат изключени вземанията на “Динамо Сливен” АД и Тони Петров Алексиев.

Кредиторът “Авантодин” ООД град Сливен, редовно призован, не се явява и не взема становище по направените възражения.

Кредиторът Национална агенция по приходите град София, редовно призован взема становище, че поддържа възражението по съображенията изложени в него, като списъците бъдат изменени съобразно със становището на синдика.

Кредиторът "ОББ" АД град София, редовно призован, не се явява представител, представя писмено становище по направените възражения.

Кредиторът Преслава Пенкова Христовова в качеството ѝ на ЕТ "ГУПИ - Преслава Велкова" град Ловеч, редовно призован, не се явява представител, представя писмено становище, с което поддържа възражението.

Синдикът е представил подробни писмени становища по всяко от постъпилите възражения с вх. № 8693/10.07.2012г. които поддържа в съдебно заседание.

Съдът по несъстоятелността, като взе предвид доводите направени във всяко от възраженията, както и становището на синдика и след като се съобрази с доказателствата по делото, намира за установено следното:

По възражението на кредитора Дружество с ограничена отговорност "АСТ Терминал" Руска федерация с вх. № 22630/11.12.2010г. против списъка на неприетите вземания по чл. 686 ал. 1 от ТЗ относно неприемане на предявени от него вземания.

Кредиторът Дружество с ограничена отговорност "АСТ Терминал" Руска федерация с молба вх. № 13237/26.08.2010г. е предявил следните вземания: 1. За сумата от 39 219 евро /в левова равностойност 76 705, 70 лева/, представляващи цена на доставени стоки, както и за сумата от 18 310, 39 евро /в левова равностойност 35 812, 01 лева/, представляващи обезщетение за забава върху главниците, до датата на решението за откриване на производство по несъстоятелност до 22.07.2010 г.; 2. За разноски - в т.ч. в размер на 3 000 лв. внесени от кредитора по чл. 629б ТЗ в изпълнение на определение № 643/17.09.2009 г. за постановяване на предварителни обезпечителни мерки; - внесена държавна такса за производството по несъстоятелност в размер на 250 лева; - внесени депозити за експертиза по т.д. № 530/09 г. за откриване на производството по несъстоятелност в размер на 1 170 лева /450лв.+300лв.+420лв./.

Представени са доказателства - рамков договор за продажба на стоки от 22.11.2005г.; митнически стокови декларации и фактури. Синдикът е изразил становище, че вземанията на „АСТ Терминал“, Руска Федерация, като такива на лице, подало молбата за откриване на производството по несъстоятелност, са разглеждани от настоящия съд и съответно, са обсъдени в мотивите на решението от 22.07.2010г. за откриване на производството по

несъстоятелност с оглед преценка на активната легитимация на „АСТ Терминал“, което не изключва възможността синдикът да преценява допустимостта и основателността на предявените вземания във фазата по съставяне на списъците. Счита, че съдебното решение за откриване на производството по несъстоятелност се ползва със сила на присъдено нещо единствено досежно състоянието на длъжниковата неплатежоспособност и началната дата, на която същата е настъпила. Силата на присъдено нещо на съдебното решение не се простира върху вземането на поискалия откриване на производството кредитор.

Синдикът е приел, че тъй като в хода на производството по настоящото дело рамковият договор за продажба на стоки от 22.11.2005г. е изключен като доказателство, поради непредставянето му в оригинал от „АСТ Терминал“, въпреки че е бил задължен от съда, не може да се установи какво е било съдържанието на договорните отношения между страните, от което „АСТ Терминал“ черпи своите претенции. Синдикът счита, че представените към молбата за предявяване на вземания митнически стокоски декларации не могат да съставляват доказателство относно получаване на стоката от „Динамо“ АД и липсват каквито и да било други доказателства (товарителница или друг документ), от които да се установи по несъмнен начин предаването на стоката от „АСТ Терминал“ и съответно - получаването ѝ от „Динамо“ АД. Установил е, че няма данни за получаване на представените фактури от „Динамо“ АД, както и няма какъвто и да било подпис на лице, което да е получило фактурите от името на „Динамо“ АД. Въз основа на това е приел, че не е доказано основанието и размера на претендираните вземания.

Предмет на силата на присъдено нещо с решението по чл. 630 ТЗ не са индивидуалните права или вземания на отделните кредитори към длъжника и спиране на плащането по всяко едно от тях, а неплатежоспособността на длъжника като обективно състояние. В процеса по молба на кредитор с искане за откриване на производство по несъстоятелност, респ. обявяване на такава спрямо длъжника, размерът на задължението му се установява само дотолкова, доколкото да може да се прецени неговата неплатежоспособност или обратното.

С решението за откриване на производство по несъстоятелност е признато качеството на кредитор на „АСТ Терминал“, но това решение няма обвързваща сила относно размера на вземанията му, като констатацията за тяхната основателност и размер не се ползват със сила на присъдено нещо. Ако синдикът не намери достатъчно доказателства в подкрепа на твърдяното вземане, не включва молителя в качеството на кредитор в списъците, които изготвя. Синдикът преценява основателността и размера на вземането само на база на представените от молителя документи.

В случая, следва да се има предвид, че тези вземания са оспорени и размерът им не е уточнен, поради което възражението в тази част е неоснователно.

По възражението на кредитора Дружество с ограничена отговорност "АСТ Терминал" Руска федерация с вх. № 22630/11.12.2010г. против списъка на приетите вземания по чл. 686 ал. 1 от ТЗ относно приетите вземания на кредиторите "Динамо Сливен" АД град Сливен и Тони Петров Алексиев.

Възражението в тази част е неоснователно по следните съображения:

Относно възражението в частта срещу приемането на вземания на „Динамо Сливен" ЕАД, произтичащи от споразумение между „Динамо" АД и „Динамо Сливен" ЕАД, обективизирано в протокол от 31.08.2009г., за прехвърляне на задължения към персонала на основание чл.123, ал.1, т.7 от Кодекса на труда, в размер на 140 324 лв.

Видно от протокола „Динамо Сливен" ЕАД е поело за изплащане стари задължения на „Динамо" АД към работниците и служителите от 2007;2008 и 2009г., като страните са се позовали на чл.123, ал.1, т.7 от КТ. Съгласно чл.123, ал.4, т.2, по силата на закона възниква солидарна отговорност за задълженията отпреди промяната на работодателя. Тази солидарна отговорност е спрямо кредитора по вземането (работници; служители), но по силата на общите правила на солидарността (чл.127 от ЗЗД), във вътрешните отношения солидарните длъжници отговарят разделно. Следователно, при изпълнение на целия дълг от един солидарен длъжник последният придобива регресни права срещу другия солидарен длъжник по силата на правилото за забрана на неоснователното обогатяване (чл.59 от ЗЗД). В случая при изпълнение на задължението от „Динамо Сливен" ЕАД регресните права срещу „Динамо" АД са възникнали в размера на платеното задължение, както поради уговореното в протокола, така и поради това, че от насрещната престация (положения за този период труд) изцяло се е възползвало само „Динамо" АД, а не и „Динамо Сливен" ЕАД.

Относно възражението в частта срещу приемането на вземания на „Динамо Сливен" ЕАД, произтичащи от плащане на задължения на „Динамо" АД по договори за банков кредит, сключени с „ОББ" АД.

В случая по силата на внасяне на ипотекираните в полза на кредитора „ОББ" АД недвижими имоти като непарична вноска в капитала на „Динамо Сливен" ЕАД „Динамо" АД е прехвърлило върху „Динамо Сливен" ЕАД собствеността върху тези имоти. Според разпоредбата на чл.155 от ЗЗД: „Ако длъжникът е прехвърлил заложената или ипотекирана вещ на трето лице и приобретателят плати или претърпи принудително изпълнение, той встъпва в правата на удовлетворения кредитор срещу длъжника, срещу поръчителите и срещу лицата, които по-късно от него са придобили

собствеността на други вещи, заложен или ипотекирани за същото задължение". Законът изисква единствено придобиване на ипотекiran имот от длъжника (без да прави разграничение между различните разпоредителни сделки) и плащане. В случая от страна на „Динамо Сливен“ ЕАД са представени доказателства и за двата елемента от фактическия състав на тази законова суброгация.

При встъпването в дълг едно лице се задължава наред с друго да отговаря пред кредитора, като отговорността към кредитора е при условията на солидарност (чл.101, изр. второ ЗЗД). Във вътрешните отношения между длъжниците солидарното задължение е разделно, съгласно чл.127, ал.1 от ЗЗД вътрешните отношения между солидарните длъжници определят границите на регресните права на платилия солидарен длъжник спрямо останалите съдлъжници. При извършената от синдика проверка в търговските книги на длъжника и представените от него договори е установен договор от 16.08.2009г., сключен между „Динамо“ АД и „Динамо Сливен“ ЕАД, именуван „договор за делегация за плащане“. При анализа на съдържанието на този договор се установява, че по съществото си това е едностранно овластяване (делегация), съчетано с мандат. Наличието на мандатно правоотношение между страните в правната доктрина и съдебна практика се приема като една от хипотезите на признат от закона правен интерес от плащането на чуждия дълг.

В случая встъпването от страна на „Динамо Сливен“ ЕАД в дълга на „Динамо“ АД към „ОББ“ АД е било по договори за банков кредит, сумите по които вече са били усвоени от „Динамо“ АД, т.е. срещу дълга, за който „Динамо Сливен“ ЕАД е започнало да отговаря, това дружество не е получило нищо от кредитора. От счетоводните записвания при длъжника се установява, че сумите са усвоени от „Динамо“ АД, следователно суброгацията на „Динамо Сливен“ ЕАД в качеството му на съдлъжник за платените към кредитора „ОББ“ АД суми е пълна, като същата обхваща както главното вземане, така и всички акцесорни права.

Относно възражението в частта срещу приемането на вземания на Тони Петров Алексиев.

Кредиторът физическо лице Тони Петров Алексиев е включен в списъка на приетите вземания с три групи вземания: вземане с правно основание договор за консултантски услуги в размер на 96 200 лв.; вземане по договор за управление в размер на 27 945,44 лв. и вземане по договор за заем в общ размер на 408 629,63 лв. Представени са писмени доказателства за предявените вземания, като вземането по договор за паричен заем в размер на 408 629, 63 лв. се установява от четири броя ПКО и карта на счетоводна сметка 499.1 на „Динамо“ АД. В представените ПКО като основание е записано „предоставени средства“. Ордерите са съставени от

касиера на дружеството, като получаването на сумата е удостоверено с подписа на това лице. В счетоводството на дружеството получената сума е осчетоводена като заем, като същата е отнесена по сметка «499» (други кредитори). Следователно установено е предаването на сумата от заемотателя на заемателя.

По отношение на вземането за възнаграждение по договор за консултантски услуги, същото се удостоверява от представения от кредитора договор. От съдържанието на същия се установява, че възнаграждение по него се дължи за специфичен обем от работа, който трябва да извърши изпълнителя /р-л I/, а именно - маркетингова дейност на пазара на Руската федерация. Извършването на тези услуги не се включва в задълженията на изпълнителя в качеството му на член на Съвета на директорите, като наличието на договор за управление и дължимото по него възнаграждение по никакъв начин не изключва възможността същото лице да получи плащане от дружеството на друго основание, за друга работа, в качество, различно от качеството член на корпоративен орган на управление на дружеството. Относно твърдяната нищожност на договора за консултантски услуги - във възражението не се твърди никакъв конкретен порок от предвидените в чл.26 ЗЗД и др. закони, който да обуслови нищожност на договора. Договорът е валиден и действителен, има предмет и основание, от страна на дружеството е сключен от лице с представителна власт.

По отношение на вземането по договор за управление, кредиторът е представил валидно решение на общо събрание на акционерите на дружеството, обективизирано в Протокол от 16.05.2008 г. При направената от синдика справка в счетоводството на длъжника не се установява начислените суми по този договор, както и по консултантския договор да са изплатени.

С отлед на изложеното възражението на кредитора Дружество с ограничена отговорност “АСТ Терминал” Руска федерация с вх. № 22630/11.12.2010г. против списъка на приетите вземания по чл. 686 ал. 1 от ТЗ относно приетите вземания на кредиторите “Динамо Сливен” АД град Сливен и Тони Петров Алексиев, е неоснователно и следва да бъде оставено без уважение в тази част.

По възражението на кредитора “Динамо Сливен” АД град Сливен с вх. № 23090/15.12.2010 г. /п.к. от 11.12.2010 г./ против списъка на неприетите вземания по чл. 686 ал. 1 от ТЗ относно неприемане на част от негови вземания, подробно описани в 376 пункта.

Кредиторът “Динамо-Сливен” АД град Сливен с молба вх. № 13382/30.08.2010г. е предявил вземания, подробно описани в 365 пункта.

С молбата за предявяване на вземания „Динамо Сливен“ АД (стр.54 от молбата) е направило изявление за прихващане на насрещни вземания. Изявлението се отнася за прихващане на следните насрещни вземания: задължения на „Динамо Сливен“ АД към „Динамо“ АД, произтичащи от заем и неоснователно обогатяване (неправилно постъпили по сметка на „Динамо Сливен“ АД плащания към „Динамо“ АД) и вземания на „Динамо Сливен“ АД към „Динамо“ АД, произтичащи от извършени от „Динамо Сливен“ АД плащания на задължения на „Динамо“ АД към трети лица, предявени под №1 до № 97 и част от вземането под № 98 от молбата за предявяване на вземания.

При разглеждане на предявените от „Динамо Сливен“ АД вземания следва да се вземат предвид представените към молбата за предявяване доказателства, както и констатациите на синдика след извършване на проверка в счетоводството на „Динамо“ АД и след представяне от страна на длъжника на извлечение от счетоводните книги, както и копия от всички действащи договори, имащи отношение към претендираните вземания.

Относно предявените вземания, предмет на прихващането (пункт №1 до №98 от молбата):

При разглеждане на предявените от „Динамо Сливен“ АД вземания синдикът е взел предвид волеизявлението за прихващане, като същото е прието като основателно само частично. Поради това тези вземания, за които прихващането е счетено за основателно, са включени в неприети, поради погасителния ефект на прихващането, а останалите вземания фигурират в списъка на неприетите вземания поради това, че не са представени достатъчно убедителни доказателства относно тяхното съществуване, както следва:

Вземания по т.56, т.57 и т.58 вкл. от възражението (съответно, т.20 от молбата за предявяване на вземания), произтичащи от погрешно преведена сума от контрагент на „Динамо Сливен“ АД по запорирана сметка на „Динамо“ АД, вместо по банкова сметка на „Динамо Сливен“ АД следва да не се приемат, тъй като не са доказани по основание. Представеното към претенцията доказателство е онлайн извлечение от сметка, въз основа на което не може да се направи заключение кой е титулярът на сметката.

Вземания по т.59, т.60 и т.61 от възражението (съответно, т.21 от молбата), произтичащи от направено от „Динамо Сливен“ АД плащане на задължение на „Динамо“ АД по фактура, издадена от „Екобулпак“ АД, следва да не се приемат, тъй като не са доказани по размер. За тези вземания е приложен договор, от съдържанието на който се установява, че цената по договора се формира и плаща месечно, в зависимост от количеството оползотворени отпадъци. Не са представени доказателства за количеството

отпадъци за съответния месец, послужило като основа за определяне цената на предоставената услуга за този месец.

Вземания по т.62 до т.67 вкл. от възражението (съответно, т.22 и т.23 от молбата) следва да се включат в неприети, поради това, че са погасени чрез прихващане.

Вземания по т.68, 69 и 70 вкл. от възражението (т.24 от молбата) относно платено задължение на длъжника към ЕВН България Енергоснабдяване АД, следва да не се приемат, тъй като не са доказани по основание. В счетоводството на длъжника и сред представените от него договори не се установяват други доказателства относно това вземане.

Вземания по т.71 до т.73 вкл. от възражението (т.25 от молбата), следва да се включат в неприети, поради това, че са погасени чрез прихващане.

Вземания по т.74 до т.76 вкл. от възражението (т.26 от молбата), произтичащи от изпълнено от „Динамо Сливен“ АД задължение на длъжника към Енчо Николов Попов по договор за лицензия на изобретение. Вземането не следва да се приема, тъй като не е доказано по размер. Съгласно приложения към молбата за предявяване на вземания договор цената по него се формира като 5 % от цената на изделията, изработени посредством този патент. Няма данни какви месечни обороти са реализирани от стоки, в които участва този патент.

Вземания по т.77 до т.82 вкл. от възражението (т.27 и т.28 от молбата), следва да се включат в неприети, поради това, че са погасени чрез прихващане.

Вземане по т.83, 84 и 85 от възражението (т.29 от молбата) относно представено платежно нареждане за изпълнение от страна на „Динамо Сливен“ АД на задължение на „Динамо“ АД към Шел България ЕАД, за което при направената проверка в счетоводството на длъжника не се установяват други доказателства относно основанието и съществуването на това вземане, което не е доказано по основание и размер.

Вземания по т.86 до т.103 вкл. от възражението (т. 30 до т.35 вкл. от молбата), следва да се включат в неприети, поради това, че са погасени чрез прихващане, предвид наличие на предпоставките на чл.645 от ТЗ. За тези вземания „Динамо Сливен“ АД е представило доказателства, както за съществуването, основанието и размера на вземанията, така и за наличието на правен интерес от плащането на чуждия дълг (споразуменията от 16.08.2009г. и от 07.10.2009г., съдържащи елементи на договор за делегация и мандатно правоотношение, пораждащо задължение за „Динамо Сливен“ АД да плати чуждото задължение).

Вземания по т.104 и т.105 от възражението (т.36 и т.37 от молбата), не са доказани по основание, тъй като е представено е само онлайн платежно нареждане, което не може да се приеме за надлежно доказателство.

Вземания по т.106, т.107 и т.108 от възражението (т.38 от молбата), произтичащи от платени задължения на длъжника към Спиди АД следва да не се приемат, поради това, че са погасени чрез прихващане, предвид наличие на предпоставките на чл.645 от ТЗ. Представени са доказателства за съществуването, основанието и размера на платеното вземане, както и за наличието на правен интерес от изпълнението на чуждия дълг към момента на плащането (споразуменията от 16.08.2009г. и от 07.10.2009г.).

Вземания по т.109, т. 110 и т. 111 от възражението (т.39 от молбата), не следва да се приемат, тъй като не са доказани по основание и размер. Представения РКО от 30.10.2009г. не представлява доказателство за извършено плащане.

Вземания по т.112, т. 113 и т. 114 от възражението (т.40 от молбата), не са доказани по основание и размер. Претендират се вземания, произтичащи от твърдяно изпълнение на задължение на длъжника към Бултримакс АД, като към молбата за предявяване на вземания в тази ѝ част е представен единствено РКО от 30.10.2009г.

Вземания по т.115 до т.123 вкл. от възражението (т.41, 42 и 43 от молбата), следва да се включат в неприети, поради това, че са погасени чрез прихващане, предвид наличие на предпоставките на чл. 645 от ТЗ. За тези вземания „Динамо Сливен“ АД е представило доказателства както за съществуването, основанието и размера на вземанията, така и за наличието на правен интерес от плащането на чуждия дълг (споразуменията от 16.08.2009г. и от 07.10.2009г.).

Вземания по т.124, т. 125 и т. 126 вкл. от възражението (т.44 от молбата), не са доказани по основание и размер. Приложенияте към молбата доказателства не са достатъчни, а при направената в счетоводството на длъжника проверка не са установени други доказателства относно основанието и съществуването на вземанията.

Вземания по т.127, т. 128 и т. 129 вкл. от възражението (т.45 от молбата), не са доказани по размер. Претендираните вземания произтичат от платени задължения на длъжника към Енчо Николов Попов по договор от 30.04.2007г. за лицензия на изобретение. Съгласно приложения към молбата за предявяване на вземания договор цената по него се формира като 5 % от цената на изделията, изработени посредством този патент. Няма данни какви месечни обороти са реализирани от стоки, в които участва този патент.

Вземане по т.130 от възражението (т.46 от молбата), не е доказано по основание и размер. Претендира се вземане, произтичащо от твърдяно изпълнение на задължение на „Динамо“ АД към „Интерлийз Ауто“ ЕАД по проформа фактура 3927/03.11.2009г. Представена е само проформа фактурата, като същата не е обвързана с конкретен лизингов договор, по който длъжникът е страна.

Вземания по т.131 до 151 вкл. от възражението (т.47 до т.55 вкл. от молбата) не следва да се приемат, тъй като не са представени доказателства за основанието и съществуването им. Претендират се вземания, произтичащи от твърдяно изпълнение от страна на „Динамо Сливен“ АД на задължения на „Динамо“ АД към Община Стара Загора за данък върху превозни средства, но от представените доказателства не може да се установи, че „Динамо Сливен“ АД действително е извършило плащане на задълженията.

Вземания по т.152, т. 153 и т. 154 от възражението (т.56 от молбата), не са приети, тъй като не са доказани по размер. Претендираните вземания произтичат от изпълнено от „Динамо Сливен“ АД задължение на длъжника към Енчо Николов Попов по договор за лицензия на изобретение от 30.04.2007г. Съгласно приложения договор цената по него се формира като 5 % от цената на изделията, изработени посредством този патент. Няма данни какви месечни обороти са реализирани от стоки, в които участва този патент.

Вземания по т.155 до т.169 вкл. от възражението (т.57 до т.61 вкл. от молбата) не следва да се приемат, тъй като са погасени чрез прихващане, предвид наличие на предпоставките на чл. 645 от ТЗ. Представени са доказателства за съществуването, основанието и размера на платеното вземане, както и за наличието на правен интерес от изпълнението на чуждия дълг към момента на плащането (споразуменията от 16.08.2009г. и от 07.10.2009г.).

Вземания по т.170, т.171 и т.172 от възражението (т.62 от молбата), не са доказани по основание и размер. Претендираните вземания (главница и законна лихва) произтичат от твърдяно от „Динамо Сливен“ АД плащане на суми за погасяване на задължения по кредити на работници на „Динамо“ АД, като сумите били удържани от страна на „Динамо“ АД от съответните работници, но не били внесени за погасяване на кредитите, поради запор на сметките на дружеството. Представен е РКО, който не е надлежно попълнен, не е ясна връзката между този РКО и останалите приложени документи, не е ясно авторството на документите, освен това е изплатено задължение на работниците, а не на „Динамо“ АД.

Вземания по т.173, т. 174 и т. 175 от възражението (т.63 от молбата), не са доказани по основание. Претендират се суми (главница и законна лихва), платени от „Динамо Сливен“ АД, съставляващи задължение на „Динамо“ АД към „Пружини Пенев“ ООД по няколко броя фактури. Няма приложен договор, а са представени единствено фактури, които не са подписани от длъжника.

Вземания по т.176, т. 177 и т. 178 от възражението (т.64 от молбата), не са доказани по основание и размер. Претендират се суми (главница и законна лихва), платени от „Динамо Сливен“ АД на „Дими 76“ ООД,

представляващи изпълнение на задължение на длъжника по приложена фактура. Няма приложен договор, а представената фактура не е подписана от длъжника.

Вземания по т.179, т.180 и т.181 от възражението (т.65 от молбата) не следва да се приемат, тъй като са погасени чрез прихващане, предвид наличие на предпоставките на чл.645 от ТЗ. Представени са доказателства за основанието и размера на вземанията и за наличието на правен интерес от изпълнението на чуждия дълг към момента на плащането (споразуменията от 16.08.2009г. и от 07.10.2009г.).

Вземания по т.182, т. 183 и т. 184 от възражението (т. 66 от молбата), не са доказани по основание и размер. Претендират се суми, произтичащи от извършено с РКО плащане на задължение на „Динамо“ АД към Яглика Велинова по договор, но е представен само РКО, който е подписан от „Динамо“ АД.

Вземания от т.185 до т.227 вкл. от възражението (от т.67 до т.81 вкл. от молбата), следва да се включат в неприети, поради това, че са погасени чрез прихващане, предвид наличие на предпоставките на чл.645 от ТЗ. За тези вземания „Динамо Сливен“ АД е представило доказателства, както за съществуването, основанието и размера на вземанията, така и за наличието на правен интерес от плащането на чуждия дълг (споразуменията от 16.08.2009г. и от 07.10.2009г., съдържащи елементи на договор за делегация и мандатно правоотношение, пораждащо задължение за „Динамо Сливен“ АД да плати чуждото задължение).

Вземания по т.228, т.229 и т.230 от възражението (т.82 от молбата), не са доказани по размер. Претендираните вземания произтичат от изпълнено от „Динамо Сливен“ АД задължение на длъжника към Енчо Николов Попов по договор за лицензия на изобретение от 30.04.2007г. Съгласно приложения договор цената по него се формира като 5 % от цената на изделията, изработени посредством този патент. Няма данни какви месечни обороти са реализирани от стоки, в които участва този патент.

Вземания по т.231 до т.261 вкл. от възражението (т.83 до т.95 вкл. от молбата), следва да се включат в неприети, поради това, че са погасени чрез прихващане, предвид наличие на предпоставките на чл.645 от ТЗ. За тези вземания „Динамо Сливен“ АД е представило доказателства, както за съществуването, основанието и размера на вземанията, така и за наличието на правен интерес от плащането на чуждия дълг (споразуменията от 16.08.2009г. и от 07.10.2009г., съдържащи елементи на договор за делегация и мандатно правоотношение, пораждащо задължение за „Динамо Сливен“ АД да плати чуждото задължение).

Вземания по т.262, т. 263 и т. 264 от възражението (т.96 от молбата), не са доказани по основание и размер. Представено е платежно нареждане за

изпълнение от страна на „Динамо Сливен“ АД на задължение на „Динамо“ АД към Шел България ЕАД, но няма договор, приложена е само фактура, която не е подписана от длъжника. При направената проверка в счетоводството на длъжника не са открити други доказателства.

Вземания по т.265, т. 266 и т. 267 от възражението (т.97 от молбата), следва да се включат в неприети, поради това, че са погасени чрез прихващане, предвид наличие на предпоставките на чл.645 от ТЗ. За тези вземания „Динамо Сливен“ АД е представило доказателства, както за съществуването, основанието и размера на вземанията, така и за наличието на правен интерес от плащането на чуждия дълг (споразуменията от 16.08.2009г. и от 07.10.2009г., съдържащи елементи на договор за делегация и мандатно правоотношение, пораждащо задължение за „Динамо Сливен“ АД да плати чуждото задължение).

Вземания по т.268 от възражението, произтичат от платени от „Динамо Сливен“ АД задължения на „Динамо“ АД към персонала по подписан между двете дружества протокол от 31.08.2009г. Вземанията частично са погасени чрез прихващане съобразно изявлението за прихващане на „Динамо Сливен“ АД, като същите са приети за основателни, тъй като в протокола от 31.08.2009г. страните са се позовали на чл.123, ал.1, т.7 от КТ. Съгласно чл.123, ал.4, т.2, по силата на закона възниква солидарна отговорност за задълженията отпреди промяната на работодателя. Тази солидарна отговорност е спрямо кредитора по вземането (работници; служители), но по силата на общите правила на солидарността (чл.127 от ЗЗД), във вътрешните отношения солидарните длъжници отговарят разделно. При изпълнение на целия дълг от един солидарен длъжник последният придобива регресни права срещу другия солидарен длъжник по силата на правилото за забрана на неоснователното обогатяване (чл.59 от ЗЗД). В случая при изпълнение на задължението от „Динамо Сливен“ ЕАД регресните права срещу „Динамо“ АД са възникнали в пълния размер на платеното задължение, както поради уговореното в протокола, така и поради, че от насрещната престация (положения за този период труд) изцяло се е възползвало само „Динамо“ АД, а не и „Динамо Сливен“ ЕАД.

Вземания по т.269, т.270 и т.271 от възражението (т.100 от молбата), не са доказани по размер. Претендираните вземания произтичат от платено от „Динамо Сливен“ АД задължение на „Динамо“ АД към Енчо Николов Попов, произтичащо от договор за лизенция на изобретение от 30.04.2007г. Съгласно приложения договор цената по него се формира като 5 % от цената на изделията, изработени посредством този патент. Няма данни какви месечни обороти са реализирани от стоки, в които участва този патент.

Вземания по т.272 от възражението (т.103 от молбата), произтичащи от платено от „Динамо Сливен“ АД задължение на „Динамо“ АД към

„Филкаб Сливен" АД, произтичащо от три броя фактури. Предявеното вземане общо по трите фактури е в размер на 2 000 лв. Вземането не следва да се приема за сумата в размер на 571,79 лв., тъй като общия сбор на платените задължения на „Динамо" АД по трите фактури е 1 428,21 лв., какъвто е и размера на приетото вземане, т.е. за разликата над 1428,21 лв. до пълния предявен размер няма приложени доказателства за съществуване на задължението.

Вземания по т.273, т.274 и т.275 от възражението (т.112 от молбата), за главница и законна лихва, представляващи недължимо получено от „Динамо" АД по запорирана банкова сметка плащане по фактура с доставчик на стоката и издател на фактурата „Динамо Сливен" АД и получател и наредител на посочената сума Remy Automotive Hungart KFT. Вземането не е доказано по основание, тъй като ако тази сума е получена от „Динамо" АД без основание, то кредитор по вземането би било унгарското дружество, освен ако са представени доказателства за прехвърляне на вземането, респ. уведомление до длъжника. В случая с оглед на приложените доказателства унгарското дружество би могло да предяви вземането основателно, но не и „Динамо Сливен" АД.

Вземания по т.276, т.277 и т.278 от възражението (т.117 от молбата), не са доказани по размер. Претендираните вземания произтичат от изпълнено от „Динамо Сливен" АД задължение на длъжника към Енчо Николов Попов по договор за лицензия на изобретение от 30.04.2007г. Съгласно приложения договор цената по него се формира като 5 % от цената на изделията, изработени посредством този патент. Няма данни какви месечни обороти са реализирани от стоки, в които участва този патент.

Вземания по т.279, т.280 и т.281 от възражението (т.119 от молбата), не са доказани по размер. Претендираните вземания произтичат от изпълнено от „Динамо Сливен" АД задължение на длъжника към Енчо Николов Попов по договор за лицензия на изобретение от 30.04.2007г. . Съгласно приложения договор цената по него се формира като 5 % от цената на изделията, изработени посредством този патент. Няма данни какви месечни обороти са реализирани от стоки, в които участва този патент.

Вземания по т.282 до т.287 вкл. от възражението (т.127 и т.135 от молбата), не са доказани по основание и размер. Към молбата за предявяване на вземания е представено платежно нареждане за изпълнение от страна на „Динамо Сливен" АД на задължение на „Динамо" АД към Шел България ЕАД, което не представлява достатъчно доказателство за основанието и съществуването на вземането.

Вземания по т.288, т.289 и т.290 от възражението (т.137 от молбата), не са доказани по основание и размер. Претендирайте вземания произтичат от твърдяно от „Динамо Сливен" АД плащане на задължения на „Динамо" АД

за заплати на персонала за м. август 2009г. съгласно РКО от 17.12.2009г. (главница и законна лихва). Представеният РКО е съставен от „Динамо" АД, освен това РКО не е съставен надлежно, подписан е само от лицето, посочено като „броил сумата", а като получател фигурира „персонал заплати м. VIII 2009г.", без конкретна информация за лица, получили сумата, договори и други индивидуализиращи данни.

Вземания по т.291, т.292 и т.293 от възражението (т.139 от молбата), не са доказани по основание и размер. Претендираните вземания произтичат от твърдяно от „Динамо Сливен" АД плащане на задължения на „Динамо" АД, съставляващи възнаграждения по договори за управление и контрол за м. VIII 2009г. съгласно РКО от 17.12.2009г. (главница и законна лихва). Не са представени договорите за управление и контрол, задължения по които се твърди, че са платени, а самите РКО не са съставени надлежно. Освен това следва да се има предвид, че към датата на съставяне на РКО лицата, управляващи дружеството, са десезирани, поради което няма основание за начисляване и изплащане на възнаграждение по договорите за управление и контрол.

Вземане по т.294 от възражението (т.140 от молбата), не е доказано по размер. Претендира се вземане, основано на платежно нареждане от 18.12.2009г. за изпълнение от страна на «Динамо Сливен» АД на задължение на „Динамо" АД към „Екобулпак" АД по фактура. Има приложен договор, от който е видно, че цената по него се формира и плаща в зависимост от количеството оползотворени отпадъци, но няма данни за това количество.

Вземане по т.295 от възражението (т.142 от молбата), не е доказано по основание. Претендира се вземане, произтичащо от платена в брой от „Динамо Сливен" АД на нотариус Стойка Михалева сума, съставляваща изпълнение на задължение на „Динамо" АД към посочения нотариус по сметка, издадена от нотариуса и РКО от 22.12.2009г. на „Динамо Сливен" АД. Приложените доказателства са нотариална сметка и РКО, но подписите на сметката и на получил по РКО са различни.

Вземания по т.296 до т.301 от възражението (т.153 и т.158 от молбата), не са доказани по размер. Претендираните вземания произтичат от изпълнено от „Динамо Сливен" АД задължение на длъжника към Енчо Николов Попов по договор за лицензия на изобретение от 30.04.2007г. Съгласно приложения към молбата за предявяване на вземания договор цената по него се формира като 5 % от цената на изделията, изработени посредством този патент. Няма данни какви месечни обороти са реализирани от стоки, в които участва този патент.

Вземания по т.302, т. 303 и т.304 от възражението (т.169 от молбата), не са доказани по основание и размер, тъй като за съществуването им не са представени доказателства.

Вземания по т.305, т. 306 и т.307 от възражението (т.175 от молбата), не са доказани по основание и размер. Към молбата за предявяване на вземания е представено платежно нареждане за изпълнение от страна на „Динамо Сливен“ АД на задължение на „Динамо“ АД към Шел България ЕАД, като липсват други писмени доказателства.

Вземания по т. 308, т.309 и т.310 от възражението (т.184 от молбата), не са доказани по основание и размер. Претендираните вземания произтичат от погрешно наредена от контрагента на „Динамо Сливен“ АД TOV ZEVS сума, дължима на „Динамо Сливен“ АД, по запорирана банкова сметка на „Динамо“ АД. Представено е онлайн извлечение от сметка за претендираното вземане, от съдържанието на което не може да се направи заключение за титулярът на сметката.

Вземания по т.311, т.312 и т.313 от възражението (т.190 от молбата), не са доказани по основание и размер. Претендираните вземания съставляват сума (главница и законна лихва), разходвана от „Динамо Сливен“ АД по РКО №19/25.02.2010г., като с нея са изплатени доплащания по заплати на работници на „Динамо“ АД за м. VIII.2009г. Приложеният към молбата РКО не е съставен надлежно, липсва подпис от получилия сумата, трудов договор, по който се плаща и други индивидуализиращи данни.

Вземания по т.314, т.315 и т.316 от възражението (т.191 от молбата), не са доказани по основание и размер. Претендира се сума (главница и законна лихва), разходвана от „Динамо Сливен“ АД с РКО от 18.01.2010г., като се твърди, че с нея е платено задължение на „Динамо“ АД към ОМВ България ООД по фактура от 18.01.2010г. Представена е фактура/касов бон, от който е видно, че сумата е платена от „Динамо“ АД на ОМВ.

Вземания по т.317 до т.322 вкл. от възражението (т.192 и т.194 от молбата), не са доказани по основание и размер. Претендира се сума (главница и законна лихва), разходвана от „Динамо Сливен“ АД с РКО от 28.02.2010г. и с РКО от 02.03.2010г., като се твърди, че с нея е платено задължение на „Динамо“ АД към Шел България ЕАД по фактура от 28.02.2010г. и по фактура от 02.03.2010г. Представена е фактура/касов бон, от който е видно, че сумата е платена от „Динамо“ АД на Шел България ЕАД.

Вземания по т.323, т.324 и т.325 от възражението (т.208 от молбата) не следва да се приемат, тъй като се съдържат и в друг пункт от молбата за предявяване на вземания, по който синдикът се е произнесъл.

Вземания по т.326 до т.337 вкл. от възражението (т.210 до т.212 вкл. от молбата), не са доказани по основание. Претендират се вземания (главници и законна лихва) от извършени плащания с РКО на Тошко Христов Димитров на възнаграждения за м. VI и м. VII .2009г. Приложените РКО са издадени от „Динамо“ АД.

Вземане по т.338 от възражението (т.213 от молбата), не са доказани по основание и размер. Претендират се вземания по платежно нареждане от 18.05.2010г. за изпълнение на задължение на „Динамо“ АД към Елпром ИЕП АД по два броя фактури, но няма договор, представени са само фактурите за доставка/продажба на материали, които не са подписани от длъжника.

Вземания по т.339, т.340 и т.341 от възражението (т.217 от молбата), не са доказани по основание и размер. Претендират се вземания (главница и законна лихва) по платежно нареждане от 07.06.2010г. за изпълнение на задължение на „Динамо“ АД към Теодора 2 ООД по фактура, но няма договор, представена е само фактура, която не е подписана от длъжника.

Вземания по т.342, т.343 и т.344 от възражението (т.219 от молбата), не са доказани по основание и размер. Претендират се вземания (главница и законна лихва), съставляващи сума, разходвана от „Динамо Сливен“ ЕАД с РКО от 10.06.2010г., с която е изпълнено задължение на „Динамо“ АД за заплащане на заплати на негови работници за м. VIII 2009г. РКО е издаден от „Динамо Сливен“ ЕАД, като няма подпис на получил сумата.

Вземания по т.345, т.346 и т.347 от възражението (т.220 от молбата), не са приети, тъй като се съдържат в друг пункт от молбата, по който синдикът се е произнесъл.

Вземания по т.348, т.349 и т.350 от възражението (т.221 от молбата), не са доказани по основание и размер. Претендират се вземания (главница и законна лихва) по платежно нареждане от 10.06.2010г., с което се твърди изпълнение на задължение на „Динамо“ АД към Ел Пи ЕООД по фактура, но няма договор, няма приложена фактура, а само платежно нареждане.

Вземания по т.351, т.352 и т.353 от възражението (т.222 от молбата), не следва да бъдат приети, тъй като не са представени писмени доказателства.

Вземания по т.354, т.355 и т.356 от възражението (т.225 от молбата), не са доказани по основание и размер. Претендират се вземания на основание чл.59 от ЗЗД, които произтичат от погрешно наредена от контрагента на „Динамо Сливен“ АД Гамакабел АД сума, дължима на „Динамо Сливен“ АД, по запорираната сметка на „Динамо“ АД. Представено е само извлечение от сметка, няма доказателства относно възникването на вземането.

Вземания по т.357 до т.363 вкл. от възражението (т.237 и т.256 от молбата), не са доказани по основание и размер. Претендираните вземания произтичат от платежни нареждания за платени от „Динамо Сливен“ АД задължения на „Динамо“ АД към ЕВН България Електроснабдяване АД по фактури. Синдикът е констатирал, че при направената проверка не се установяват други доказателства относно това вземане, като сумите се включват в претенции по други пунктове от молбата.

Вземания по т.364, т.365 и т.366 от възражението (т.283 от молбата), не са доказани по основание и размер. Претендират се вземания (главница и законна лихва) по платежно нареждане от 05.10.2009г. за платено задължение на „Динамо“ АД към «Х и Г Сливен» ООД по три броя фактури, но няма представен договор, фактурите не са подписани от длъжника.

Вземания по т.367, т.368 и т.369 от възражението (т.286 от молбата) не следва да бъдат приети, тъй като за разгледани в друг пункт от молбата.

Вземания по т.370, т.371 и т.372 от възражението (т.227 от молбата), не са доказани по размер. Претенцията е за платени задължения на Динамо АД към Енчо Николов Попов по договор за лицензия на изобретения, за което са изложени съображения по - горе.

Вземане по т.373 от възражението (т.301 от молбата), не са доказани по размер. Претендира се вземане по платежно нареждане от 31.03.2010г. за платено задължение на Динамо АД към Агенция Компас ООД по три броя фактури, но сумата надвишава общия размер на вземанията по фактурите.

Вземания по т.374 до т.376 от възражението (т.314 от молбата), не са доказани по основание и размер. Претендира се вземане по платежно нареждане от 13.05.2010г. за платено задължение на Динамо АД към Теодора 2 ООД по фактура, но няма договор, а фактурата не е подписана.

С оглед на изложеното възражението на кредитора “Динамо Сливен” АД град Сливен с вх. № 23090/15.12.2010 г. /п.к. от 11.12.2010 г./ против списъка на неприетите вземания по чл. 686 ал. 1 от ТЗ относно неприемане на част от негови вземания, следва да бъде оставено без уважение като неоснователно.

По възражението на кредитора “Елдикс” ООД град Стара Загора с вх. № 22631/11.12.2010г. против списъка на неприетите вземания по чл. 686 ал. 1 от ТЗ относно неприемане на всички предявени от него вземания.

Кредиторът “Елдикс” ООД град Стара Загора с молба вх. № 13238/26.08.2010г. е предявил следните вземания:

1. Вземания за присъдени съдебни разноси в размер на 6200 лева, присъдени с Решение № 56/08.03.2010 година на Окръжен съд Стара Загора, постановено по т.д. № 707/2009 година и въззивно Решение № 568 от 29.06.2010 година на Апелативен съд Пловдив, постановено по в.т.д. № 511/2010г.

2. Вземане в размер на 52 015. 28 лева /петдесет и две хиляди и петнадесет лева и двадесет и осем стотинки/, представляващи цена за стоки и услуги по фактура № 319/29.09.08 г. — неплатен остатък 24472,10 лева; по фактура № 322/30.09.08 г. - 5 420.28 лева; по фактура № 325/30.09.08 г. - 1 185.48 лв. ; по фактура № 338/30.10.08 г. -16 411. 80 лв.; по фактура № 367/30.10.08 г. - 919. 20 лв.; по фактура №403/28.11.08 г. -1 415,

16 лв., по фактура № 436/18.12.08 г. - 1 183. 80 лв. и по фактура № 467/31.03.2009г. Вземането е в посочения размер след извършено с нотариална покана, връчена на длъжника на 04.01.2010 г. прихващане на насрещни вземания, а именно между сумата 61.036.57 лева, представляваща дължим към 30.01.2009г. от Динамо АД на Елдикс ООД остатък след извършени компенсации и прихващания на насрещни вземания /потвърдена със съдебно Решение № 56 от 06.08.2010г. на Старозагорски окръжен съд, постановено по т.д. № 60/2009г. /невлязло в сила/ и насрещни вземания на длъжника към Елдикс ООД в размер на 10 028.75 лева.

3. Вземане в размер на 2 846. 88 лева /две хиляди осемстотин четиридесет и шест лева и осемдесет и осем стотинки/, представляваща обезщетение за забава по чл. 86, ал. 1 от ЗЗД за плащане на цената на продадени стоки и услугите, както следва: по фактура № 319/29.09.08 г. за периода от 30.09.08 г. до 30.01.09 г. - 1 783. 75 лева; по фактура № 322/30.09.08 г. за периода от 01.10.08 г. до 30.01.09 г. - 277. 94 лева; по фактура № 325/30.09.08 г. за периода от 01.10.08 г. до 30.01.09 г. - 60.79 лв. ; по фактура № 338/30.10.08 г. за периода от 31.10.08 г. до 30.01.09 г. - 631. 23 лева.; по фактура № 367/30.10.08 г. за периода от 31.10.08 г. до 30.01.09 г. - 35.35 лв.; по фактура № 403/28.11.08 г. за периода от 29.11.08 г. до 30.01.09 г. - 37.13 лв. и по фактура № 436/18.12.08 г. за периода от 19.12.08 г. до 30.01.09 г.- 20.69 лева, присъдени със съдебно Решение № 56 от 06.08.2010г. на Старозагорски окръжен съд, постановено по т.д. № 60/2009г. /невлязло в сила/.

4. Вземане в размер на 6 996.79 лева, съставляващо законната лихва върху сумата 61.036.57 лева, за периода от датата на завеждане на исковата молба по т.д. № 60/2009 на СОС - 30.01.2009 година до датата на последващото /и последно/ прихващане - 04.01.2010 година. Дължимостта на законната лихва е потвърдена със съдебно Решение № 56 от 06.08.2010г. на Старозагорски окръжен съд, постановено по т.д. № 60/2009г. /невлязло в сила/.

5. Вземане в размер на 2 938.09 лева, съставляващо законната лихва върху сумата 52 015. 28 лева, за периода от 04.01.2010 година до датата на откриване на производството по несъстоятелност - 22.07.2010 г.

6.Вземане в размер на 207 360 лева, с ДДС /двеста и седем хиляди триста и шестдесет лева/, представляваща стойността на платена цена по развалени договори за продажба на машини и инструменти, както следва: преса хидравлична 1000 т, инв. № 422053 по фактура № 884/28.03.2008г. на стойност 27 600 лева с ДДС; преса хидравлична 1000 т, инв. № 422047 по фактура № 884/28.03.2008г. на стойност 27 600 лева с ДДС; преса хидравлична 160 т, инв. № 422032 по фактура № 884/28.03.2008г.; на стойност 13 800 лева с ДДС; пеш вакуумна, инв. № 422015 по фактура №

885/28.03.2008г. на стойност 120 000 лева с ДДС; блок чаша - ст. изтичане - 2 броя по фактури № 879/24.03.2008г. и № 880/24.03.2008г. на обща стойност 13 200 лева с ДДС; блок чаша - ст. изтичане - 1 брой по фактура № 879/24.03.2008г. на стойност 2 640 лева с ДДС и блок фланец - 1 брой по фактура № 879/24.03.2008г. на стойност 2520 лева с ДДС, присъдени със съдебно Решение № 56 от 06.08.2010г. на Старозагорски окръжен съд, постановено по т.д. № 60/2009г. /невлязло в сила/.

7. Вземане в размер на 35 483.05 лева, съставляващо законната лихва върху сумите по предходната точка, считано от датата на завеждане на исковата молба, предмет на търговско дело № 60/2009г. - 30.01.2009 г. до датата на откриване на производството по несъстоятелност, присъдени със съдебно Решение № 56 от 06.08.2010г. на Старозагорски окръжен съд, постановено по т.д. № 60/2009г. /невлязло в сила/.

8. Вземане в размер на 21 500 лева /двадесет и една хиляди и петстотин лева/, представляващ направени разноси по т.д. № 60/2009г. по описа на Окръжен съд Стара Загора, присъдени със съдебно Решение № 56 от 06.08.2010г. на Старозагорски окръжен съд, постановено по т.д. № 60/2009г. /невлязло в сила/

9. Вземане за разноските на кредитора в производството по несъстоятелност в размер на 6 675 лева това число: внесена държавна такса за производството по несъстоятелност в размер на 250лв.; заплатен адвокатски хонорар за защита в производството по т.д. № 530/2009 година на ОС Стара Загора до постановяването на решение за откриване на производството по несъстоятелност в размер на 6000 лева и заплатени депозити за вещи лица в производството по т.д. № 530/2009 година на ОС Стара Загора в размер на - 425 лева;

10. Вземане за връщане на платена цена общо в размер на 225 960 (двеста двадесет и пет хиляди деветстотин и шестдесет) лева за продадени машини, която подлежи на връщане поради разваляне на договорите. Развалените договори са за продажбата на машини, както следва: преса хидравлична 1000 тона с инв. № на продавача 422082 с покупна цена от 21600 лева с включен ДДС, закупена съгласно фактура № 884 от 28.03.2008г.; преса хидравлична 1000 тона с инв. № на продавача 422088 с покупна цена от 27600 лева с включен ДДС, закупена съгласно фактура № 884 от 28.03.2008г.; преса хидравлична за пластмаса 160 тона с инв. № на продавача. 422076 с покупна цена от 7200 лева с включен ДДС, закупена съгласно фактура № 884 от 28.03.2008г.; преса хидравлична за пластмаса 160 тона с инв. № на продавача 422012 с покупна цена от 6000 лева с включен ДДС, закупена съгласно фактура № 884 от 28.03.2008г.; преса хидравлична за пластмаса 160 тона с инв. № на продавача 422007 с покупна цена от 6000 лева с включен ДДС, закупена съгласно фактура № 884

от 28.03.2008г.; преса хидравлична 2500 тона с инв. № на продавача 422027 с покупна цена от 37200 лева с включен ДДС, закупена съгласно фактура № 884 от 28.03.2008г.; преса хидравлична 2500 тона с инв. № на продавача 422045 с покупна цена от 37200 лева с включен ДДС, закупена съгласно фактура № 884 от 28.03.2008г.; преса хидравлична конзолна 250 тона с инв. № на продавача 422057 с покупна цена от 15600 лева с включен ДДС, закупена съгласно фактура № 884 от 28.03.2008г.; машина миялна с инв. № на продавача 422071 с покупна цена от 2280 лева с включен ДДС, закупена съгласно фактура № 885 от 28.03.2008г.; машина миялна с инв. № на продавача 422072 с покупна цена от 2280 лева с включен ДДС, закупена съгласно фактура № 885 от 28.03.2008г.; автомат шестшпинделен А240-6 с инв. № на продавача 401383 с покупна цена от 4200 лева с включен ДДС, закупена съгласно фактура № 885 от 28.03.2008г.; линия за магнитен държател с инв. № на продавача 422017 с покупна цена от 54000 лева с включен ДДС, закупена съгласно фактура № 885 от 28.03.2008г.; преса АВ 6228 с инв. № на продавача 420152 с покупна цена от 4800 лева с включен ДДС, закупена съгласно фактура № 885 от 28.03.2008г.

11. Вземане в размер на 32 726 лева, съставляващи присъдени разноси с Решение № 88/16.04.2010г. по т.дело № 372/2009 година по описа на Окръжен съд Стара Загора - невлязло в сила;

По пункт 1 от молбата синдикът е приел, че от представените писмени доказателства не се установява съдебните решения, от които произтичат претендираните вземания, да са влезли в сила. Към момента на съставяне на списъка е направена справка, при която се установява, че решението на втората инстанция не е влязло в сила, поради обжалването му пред ВКС.

Съдът след извършена служебна справка констатира, че въззивното решение не е допуснато до касационно обжалване с определение от 10.10.2011 г. Следователно и като взе предвид разпоредбата на чл. 235 ал. 3 от ГПК съдът счита, че към момента на разглеждане на възраженията в открито съдебно заседание от 20.07.2012 г., съдебните решения, от които произтичат претендираните вземания са влезли в сила. Ето защо предявеното вземане в размер на 6 200 лв., представляващи присъдени разноси по влязлото в сила решение № 56/08.03.2010 година на Окръжен съд Стара Загора, постановено по т.д. № 707/2009 година следва да бъде включено в списъка на приетите вземания.

Вземанията по пункт от 2 до 8 включително от молбата за предявяване са предмет на исково производство между длъжника „Динамо“ АД и „Елдикс“ ООД по т.д. №60/2009г. по описа на ОС -Стара Загора. При предявяване на вземанията и към момента на разглеждане на възраженията в открито съдебно заседание на 20.07.2012 г., производството по делото все още е висящо. По делото е постановено решение на втората инстанция -

Решение №79 от 05.03.2012г. по т.д. №1232/2011г. по описа на Апелативен съд - гр. Пловдив, което е обжалвано пред ВКС и няма постановен съдебен акт.

От данните по делото е видно, че производството по т.д. №60/2009г. по описа на ОС - Стара Загора е от категорията искиви производства по имуществени граждански и търговски дела срещу длъжника, които съгласно чл.637, ал.1, изр. второ от ТЗ не подлежат на спиране, поради приетите за съвместно разглеждане предявени от длъжника насрещен иск и възражение за прихващане. Синдикът приема, че поради тази причина и по аргумент от останалите алинеи на същата разпоредба на ТЗ неподлежащото на спиране искиво производство се развива независимо от производството по несъстоятелност и в частност вземанията на ищеца по исковото производство не подлежат на предявяване и респ., на приемане в списъка на приетите вземания. Счита, че разглеждането от синдика и приемането на вземането на ищеца по продължаващия исков процес при евентуално уважаване на иска би довело до съществуване на две притезания на ищеца срещу длъжника за едно и също вземане (вземане по списъка и присъдено вземане), което е недопустимо.

Съдът приема, че действително решението по предявените осъдителни искиве за паричните вземания по пункт 2 до 8 от молбата по т.д. № 60/09 г. по описа на Старозагорския окръжен съд не е влязло в сила. При това положение не може да се приеме, че вземанията така както са предявени са безспорно установени по размер, което е видно и от въззивното решение, с което първоинстанционното решение е било частично изменено.

Вземанията по т.9 от молбата са относно направени от молителя разноски в настоящото производство. С решение №25 от 22.07.2010г. по т.д. №530/2009г., съдът не се е произнасял относно претендираните от "Елдикс" ООД разноски. Решението в тази част не е допълвано, респ. изменяно по реда на чл.248 от ГПК. Решението за откриване на производството по несъстоятелност се ползва със сила на пресъдено нещо в частта относно разноските.

Вземанията по т.10 от молбата са за цена по развалени договори в общ размер на 225 960 лева.

Представени са фактури; уточняваща молба - вх. №7386/05.06.2009г. по описа на т.д. №60/2009г. по описа на ОС - Стара Загора; покана за доброволно изпълнение - изх. №71/23.06.2009г.

Представените документи не могат да обосноват основателност на претенцията, поради следното:

Това вземане не е предмет на т.д. №60/2009г. по описа на ОС - Стара Загора. Липсват доказателства относно съдържанието на сключените между

„Динамо“ АД и „Елдикс“ ООД договори, предмет на поканата за доброволно изпълнение - изх. №71/23.06.2009г. (представени са единствено фактури), поради което не е доказано дали съдържащото се в поканата изявление може да породи последиците на разваляне на договорите по смисъла на чл.87 и сл. от ЗЗД.

Вземане в размер на 32 726 лева е за присъдени разноси с Решение № 88/16.04.2010г. по т.дело № 372/2009 година по описа на Окръжен съд Стара Загора, което към момента на разглеждане на възраженията в открито съдебно заседание на 20.07.2012 г. не е влязло в сила.

По възражението на кредитора “Елдикс” ООД град Стара Загора с вх. № 22631/ 11.12.2010 г. против списъка на приетите вземания по чл. 686 ал. 1 от ТЗ относно приетите вземания на кредиторите “Динамо Сливен” АД град Сливен и Тони Петров Алексиев.

В тази част възражението е неоснователно по съображения подробно изложени по-горе относно същото възражение на кредитора Дружество с ограничена отговорност “АСТ Терминал” Руска федерация.

С оглед на изложеното възражението на кредитора “Елдикс” ООД град Стара Загора с вх. № 22631/ 11.12.2010 г. против списъка на приетите вземания по чл. 686 ал. 1 от ТЗ относно приетите вземания на кредиторите “Динамо Сливен” АД град Сливен и Тони Петров Алексиев е неоснователно и следва да бъде оставено без уважение в тази част.

По възражението на кредитора “Авантодин” ООД град Сливен с вх. № 22710/13.12.2010г. /п.к. 10.12.2010 г./ против списъка на неприетите вземания по чл. 686 ал. 1 от ТЗ относно неприемане на предявени от него вземания.

Кредиторът “Авантодин” ООД град Сливен с молба вх. № 12909/20.08.2010 г. е предявил вземане в общ размер 18 973, 63 лева, от които 17 602, 46 лева главница и 1 371, 16 лева законни лихви за забава считано от 19.11.2009 г. до 18.08.2010 г., както и лихви за забава, считано от деня на предявяване на вземането до деня на пълното му изплащане. Твърди, че въз основа на договор за изработка на мобилен струг, сключен между него и длъжника, чрез клона му в гр. Сливен, възложителят по договора “Авантодин” ООД е привел на “Динамо” АД авансово на 29.06.09 г. сумата 9 000 евро с легова равностойност 17 602, 46 лв. и длъжникът е издал фактура за посочената сума в лева № 1000000792/03.07.09 г. Посочва, че след като длъжникът и неговите органи на управление били лишени от право да управляват и да се разпореждат с имуществото на дружеството изпълнението

на договора станало невъзможно и същият бил развален по право, за което кредиторът направил изрично писмено изявление до длъжника на 19.11.09 г. и поискал възстановяване на заплатената сума ведно със законната лихва, считано от 19.11.09 г. до пълното ѝ изплащане.

Възражението е неоснователно. Съдът приема, че не е настъпило разваляне на договора по право поради невъзможност на изпълнението му. Обстоятелството, че в хода на производството по несъстоятелност е наложена обезпечителна мярка лишаване на органите на длъжника да управляват и да се разпореждат с имуществото включено в масата на несъстоятелност, не може да се приравни на обективно неизпълнение по смисъла на чл. 89 ал.1 ЗЗД. Мярката има временен характер и се свежда до ограничаване на органите на управление, като същите се лишават от разпоредителна власт спрямо вещи, които са собственост на длъжника към момента на постановяването ѝ и след това, а не спрямо вещи на трети лица.

Изпълнението на договора за изработка на мобилен струг, т.е. изработването от длъжника и последващо предаване от кредитора на вещта, по никакъв начин не би могло да се препятства от наложената мярка. Към момента на изявлението на кредитора от 19.11.09 г., с което същият се позовава на разваляне на договора по право, както и по-късно не е налице съдебен акт производството по несъстоятелност, с което да се прекратява търговската дейност на длъжника по такъв начин, че за него да е правно невъзможно изпълнението предмета на договора. Не е налице хипотезата на чл. 262 ал.2 от ЗЗД. Не е налице изявление по смисъла на посочената разпоредба. Освен това, не са налице и безспорни доказателства за възникване задължение на длъжника спрямо кредитора и тяхното съдържание, поради което и не може да бъде установено дали по договора е било налице неизпълнение от страна на длъжника, което да породи правото на разваляне по смисъла на чл. 262 ал.2 ЗЗД или чл.87 и сл. от ЗЗД.

С оглед на изложеното възражението на кредитора "Авантодин" ООД град Сливен с вх. № 22710/13.12.2010г. /п.к. 10.12.2010 г./ против списъка на неприетите вземания по чл. 686 ал. 1 от ТЗ относно неприемане на предявените от него вземания, следва да бъде оставено без уважение като неоснователно.

По възражението на кредитора НАП град София с вх. № 22883/14.12.2010г. /п.к. 11.12.2010 г./ против списъка на приетите вземания по чл. 686 ал. 1 от ТЗ относно предявени негови вземания, приети под условие и относно приети вземания на кредитора "ОББ" АД.

Кредиторът НАП – град София с молба вх.№ 13840/07.09.2010 г. с (п.к. 03.09.2010 г.) е предявил публични вземания на държавата срещу

длъжника в общ размер на 1 503, 59 лв., от които главници – 1 398. 68 лв. и лихви 104, 91 лв. за данъци.

Посочва, че основанията за данъчните вземания са влезлите в сила актове, издадени на основании чл.107 ДОПК съгласно подадени декларации по чл. 54 от ЗМДТ. Вземанията за данъци се разделят на – 1. възникнали до датата на съдебното решение за откриване на производството по несъстоятелност – 1 495. 28 лв., в т.ч. главници – 1 398. 68 лв. и лихви – 96. 60 лв. и 2. възникнали лихви след датата на съдебното решение за откриване на производството по несъстоятелност, в периода от 23.07.10 г. до 12.08.2010 г. – 8. 31 лв.

Синдикът е приел, че към молбата за предявяване на вземания на НАП кредиторът не е представил доказателства относно влизането в сила на приложените към молбата шестнадесет броя акта за установяване на публични задължения, което е обусловило приемането на предявените вземания като такива под условие. В становището си синдикът посочва, че при проверка в документацията на дружеството към момента на съставяне на списъка, също не са установени такива доказателства. Към възражението кредиторът е приложил доказателство относно влизане в сила на актовете по предявените вземания, а именно: писмо от Община Стара Загора - изх. №Ж-001408/02.09.2010г., приложение №2 към възражението, от което се установява по безспорен начин обстоятелството, че актовете са влезли в сила на 27.08.2010г.

С оглед на горното и предвид новопредставеното от кредитора доказателство възражението на НАП относно приемане на вземанията му като безусловни е основателно и следва да бъде уважено, като от списъка на приетите вземания бъде изключено условието.

По възражението на кредитора НАП град София относно приемане като обезпечени на част от вземанията на кредитора “ОББ” АД.

1. Относно приемане като обезпечено на вземане по договор за банков кредит №36/24.04.2009 г. в размер на 370 000 лв. главница и 2 350.56 лв. лихва като обезпечено с договорна ипотека, учредена с нотариален акт, вписан в СВ - Сливен с вх. рег. №2440/30.04.2009г., акт №185, том I, дело №1369/2009г.:

Действително, както е посочено във възражението, договорна ипотека съгласно нотариален акт №185, том I, дело №1369/2009г. е учредена от длъжника след началната дата на неплатежоспособността. (01.01.2009 г.) Фактическият състав на разпоредбата на чл.646, ал.2, т.3 от ТЗ изисква да са налице два елемента, за да е налице нищожност, а именно: 1) да е учредено от длъжника обезпечение върху имуществено право от масата на несъстоятелността и 2.) учредяването да е станало след началната дата на неплатежоспособността. В случая формално сделката попада под

установения от закона фактически състав на нищожност. Синдикът е изразил становище, че доколкото учредяването на ипотека се извършва с договор във формата на нотариален акт, нищожността на който като титул за учредяване на вещни права може да бъде прогласена само по съдебен ред и предвид противоречивата съдебна практика по прилагането на чл.646 от ТЗ, предоставя на преценката на съда процесуалната възможност за прогласяване на нищожността в хода на производството по разглеждане на възражения срещу списъците по реда на чл.692, ал.3 от ТЗ.

Постъпило е становище вх. № 8934/16.07.2012 г. от кредитора "ОББ" АД град София, в което заявява, че възражението му в тази част е основателно и че вписаната на 30.04.09 г. ипотека, като учредена след началната дата на неплатежоспособността е нищожна на осн. чл. 646 ал.2 т. 3 от ТЗ и вземането на банката-кредитор по договор за банков кредит № 36/24.04.2009 г. е необезпечено с тази ипотека.

Съдът, като обсъди становищата на страните приема, че действително по въпроса дали нищожността на учредени обезпечения по ч. 646 ал.2 т. 3 от ТЗ може да бъде взета предвид във фазата по разглеждане на възражения, съществува противоречива съдебна практика. Съдът приема, че при направено възражение по чл. 690 от ТЗ срещу обезпечеността на приети вземания, съдът по несъстоятелността може да вземе предвид нищожността на учредени обезпечения. В случая са налице основанията за твърдяната във възражението нищожност на обезпеченията по чл. 646 ал.2 т. 3 от ТЗ, поради което списъка на приетите вземания следва да бъде променен в тази част и вземането включено в окончателния списък като необезпечено вземане.

Следователно, в тази част възражението на кредитора НАП град София е основателно, поради което вземането на "ОББ" АД по договор за банков кредит № 36/24.04.2009 г. следва да бъде включено в списъка на приетите вземания, като необезпечено с поредност на удовлетворяване по чл. 722 ал.1, т. 8 от ТЗ.

2. Относно възражението за вземанията за главници, произтичащи от договор за банков кредит № 254/31.10.2007 г., надвишаващи размера на вземането, за който е учреден особения залог на търговско предприятие на "Динамо" АД, за което да се предвиди поредност на удовлетворяване по чл. 722, ал.1, т. 8 от ТЗ.

Кредиторът "ОББ" АД град София посочва в становището си, че с допълнително споразумение № 3/24.04.2009 г. е увеличен лимита на предоставения кредит от 1 000 000 лв. на 1 320 000 лв. Счита, че увеличаването на лимита на договора за кредит извършено с това допълнително споразумение, представлява изменение на обезпеченото задължение и по силата на чл.2 ал.2 от договора за особен залог учредения особен залог обезпечава измененото с допълнително споразумение №

3/24.04.09 г. вземане на „ОББ“ АД, произтичащо от договора за банков кредит № 254/31.10.07 г., поради което намира възражението в тази част за неоснователно. Посочва, обаче че ако съдът приеме, че въпреки клаузата на чл.2 ал.2 от договора за особен залог, за до обезпечаване на увеличение размер на главницата е било необходимо подписване и на изрично допълнително споразумение към договора за особен залог, каквото няма и не твърди да е подписвано, то възраженията на НАП в тази част следва да бъдат приети за основателни.

Посоченото вземане в размер на 1 317 112.10 лв., представляващо главница по Договор за кредит №254 от 31.10.2007 г., е прието като обезпечено вземане в пълен размер. Синдикът е посочил, че при направения допълнителен анализ на съдържанието на Договора за особен залог на търговското предприятие от 31.10.2007г. действително се установява противоречие между чл.2, в който се посочва, че обезпечението се учредява за обезпечаване на всички вземания на банката по договор за банков кредит №254/31.10.2007г. и чл.2, р-л I, т.1, според който се лимитира размера на обезпечената главница до 1 000 000 лв. Установено е, че към молбата за предявяване на вземания на „ОББ“ АД не са представени доказателства относно сключване на допълнително споразумение към договора за особен залог, с което да се увеличава размера на обезпечената главница. Такива доказателства не са установени и от представените от длъжника договори.

С оглед на изложеното синдикът е приел, че залогът обезпечаваш главница до размера, посочен в чл.. 2 р-л I, т.1, доколкото има изрично изявление на страните в този смисъл.

Поради изложеното, съдът приема, че възражението на НАП в тази част е основателно.

3. Относно възражението в частта относно приемане като обезпечено на вземане на „ОББ“ АД в размер на 320 000 лв по Договор за банков кредит №254/31.10.2007г. с договорна ипотека, учредена с нотариален акт №186, том I, дело №1374/30.04.2009г.

В тази част кредиторът „ОББ“ АД изразява, че възражението е основателно и че вписаната на 30.04.09г. ипотека, като учредена след началната дата на неплатежоспособността е нищожна на осн. чл. 646, ал.2 т. 3 от ТЗ и частта от вземането на ОББ АД по договор за банков кредит № 254/31.10.07 г. в размер на 320 000 лв. не е обезпечено с тази ипотека.

По възражението в тази му част синдикът поддържа изразеното становище, а именно: по отношение на това обезпечение формално са налице предпоставките на цитираната от НАП норма, установяваща нищожност на определени действия и сделки, извършени от длъжника в подозрителния период, като предоставя на съда да прецени дали

характера на настоящото производство позволява съдът да прогласи нищожността.

Съдът приема, че в тази част възражението е основателно по съображения изложени по-горе, поради което следва да бъде извършена промяна в списъка, като това вземане следва да бъде включено в списъка на приетите вземания, като необезпечено с поредност на удовлетворяване по чл. 722 ал.1, т. 8 от ТЗ.

Кредиторът НАП е направил искане да бъдат изключени от списъка на приетите вземания предвидените в полза на кредиторите обезпечения от трети лица върху имущества, които към настоящия момент не попадат в масата на несъстоятелността на длъжника. Следва да се отбележи, че във възражението си кредиторът не е изложил никакви други съображения, нито е индивидуализирал искането.

Синдикът е посочил в становището си, че в списъка на приетите вземания, в графа „забележка“ за някои от предявените и приети вземания са обозначени обезпечения, дадени от трети лица. Изложено е становище, че производствата по реализиране от съответния кредитор на обезпеченията, дадени от трети лица за дълг на длъжника, каквито и да са те (реални, персонални) се развиват независимо от производството по несъстоятелност. От друга страна, реализирането на въпросното обезпечение или извършено от третото задължено лице доброволно плащане на кредитора (което може да се случи, докато се развива производството по несъстоятелност) ще доведе до погасяване, респ. намаляване на вземането на кредитора с прието вземане по списъка, от една страна, и от друга страна, до суброгиране на третото лице в правата на удовлетворения кредитор (арг. чл.155, чл.146 ЗЗД), което настъпва по силата на закона. Синдикът счита, че настъпването на тези юридически факти следва да бъде съобразено при съставяне на сметка за разпределение, като се плати в размер, различен от този, с който кредиторът фигурира в списъка на приетите вземания, респ. се плати на лице, което не е било включено в списъка на приетите вземания.

Отбелязването на обезпечения, дадени от трети лица, в списъка на приетите вземания, е извън нормативно установеното съдържание на списъка и формално не съставлява част от него и има само информативен характер.

С оглед на изложеното, а и поради обстоятелството, че възражението не е конкретизирано, съдът намира, че същото в тази му част е неоснователно и следва да бъде оставено без уважение.

Списъците по чл. 688 ал. 1 от ТЗ, изготвени от синдика са представени по делото в деловодството на съда и са обявени в Търговския регистър на 09.12.2010г.

В срока по чл. 690 ал. 1 от ТЗ е постъпило възражение вх. № 22948/14.12.2010 г. от кредитора Преслава Пенкова Христовова в качеството ѝ на ЕТ “ГУПИ – Преслава Велкова” град Ловеч срещу предявени, но неприети негови вземания.

Кредиторът Преслава Пенкова Христовова в качеството ѝ на ЕТ “ГУПИ – Преслава Велкова” град Ловеч с молба вх. № 18152/27.10.2010 г. е заявил, че има имуществени претенции към длъжника за: 1. разваляне на договор – нотариален акт № 4, том. 14 дело 2830/23.12.05 г. на Служба по вписванията – град Нова Загора за продажба на недвижим имот - поземлен имот с площ от 19, 768 декара в землището на с. Баня, общ. Нова Загора, в местността “Жребчево”, представляващ имот 000388 по плана на землището на с. Баня поради неизпълнение на задължението на купувача – “Динамо” АД да заплати уговорената продажна цена и 2. предаване на същия недвижим имот на осн. чл. 108 ЗС, който при уважаване на иска за разваляне на договора отново става собственост на едноличния търговец. Посочва, че тези претенции са предявени чрез съответни иски по т.д. № 37/2010 г. на ОС – Сливен, по което с определение от 11.10.10 г. съдът е спрял производството по делото на осн. чл. 637 ал. 1 ТЗ. Моли да се признае правото му да развали сключения договор описан по-горе, както и следващото се от развалянето право да получи обратно собствеността и владението на имота. Моли да му бъде предаден описания недвижим имот, който следва да се счита за негов собствен и в този смисъл не съставляващ вещ от масата на несъстоятелността. Посочва, че пазарната стойност на имота, който счита, че следва да му бъде реално предаден, към датата на решението за откриване на производство по несъстоятелност е в размер на 395 360 лв. Алтернативно моли, ако бъде счетено, че има нормативни пречки реално да му бъде предаден имота, то да бъде прието за удовлетворяване вземането му за неговата равностойност в размер на 395 360 лв.

Вземанията са разгледани и включени в списъка на неприети вземания.

Съдът приема, че исканията за разваляне на договор за продажба на недвижим имот и предаване владението на недвижимия имот не могат да бъдат предмет на производството по чл. 662 от ТЗ. Законодателят е предвидил специален ред за развалянето на договорите, с които се прехвърлят вещни права върху недвижими имоти, съгласно чл. 87 ал. 3 от ЗЗД. Това следва да стане по съдебен ред, но не в настоящото производство, а в исково такова.

Следователно, договорът не е развален по предвидения от закона ред, поради което и направените в тази насока искания са неоснователни. Алтернативното искане за приемане на вземане за пазарната равностойност на недвижимия имот в размер на 395 360 лв. също е неоснователно, тъй като от една страна не са настъпили последици от разваляне на договора и от

друга страна към молбата не са представени никакви доказателства относно твърдяната пазарна стойност на имота в размер на 395 360 лв.

С оглед на изложените съображения и на основание чл. 692 ал. 4 от ТЗ, съдът намира, че следва да одобри списъците на приетите от синдика вземания по чл. 686 ал. 1 от ТЗ и по чл. 688 ал. 1 от ТЗ със съответните промени, така както са посочени по-горе.

На основание чл. 674 ал. 2 от ТЗ следва да се свика събрание на кредиторите с дневен ред по чл. 677 ал. 1 т. 8 от ТЗ.

Водим от изложеното и на основание чл. 692 ал. 4 от ТЗ и чл. 674 ал. 2 от ТЗ, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОДОБРЯВА списъка на приетите от синдика вземания по чл. 686 ал. 1 от ТЗ срещу длъжника “ДИНАМО” АД със седалище и адрес на управление град Сливен, ул. “Софийско шосе” № 1, ЕИК 123652030 след извършване на следните промени:

ВКЛЮЧВА в списъка вземания на кредитора “ЕЛДИКС” ООД град Стара Загора за присъдени съдебни разноски в размер на 6200 лева, присъдени с Решение № 56/08.03.2010 година на Окръжен съд Стара Загора, постановено по т.д. № 707/2009 година и въззивно Решение № 568 от 29.06.2010 година на Апелативен съд Пловдив, постановено по в.т.д. № 511/2010г.

ИЗКЛЮЧВА условието, под което са приети предявените от кредитора НАП град София публични вземания на държавата в общ размер на 1 503, 59 лв., от които главници – 1 398. 68 лв. и лихви 104, 91 лв. за данъци.

ПРЕДВИЖДА поредност на удовлетворяване по чл. 722, ал.1 т. 8 от ТЗ за вземанията на кредитора “ОББ” АД град София, както следва: по договор за банков кредит №36/24.04.2009 г. в размер на 370 000 лв. главница и 2 350.56 лв. лихва; за главници, произтичащи от договор за банков кредит № 254/31.102007 г., надвишаващи размера на вземането, за който е учреден особения залог на търговско предприятие на “Динамо” АД и за частта от

приетото вземане в размер на 317 112. 10 лв. главница, произтичащо от договор за банков кредит № 254/31.10.2007 г.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ възраженията срещу списъка по чл. 686, ал.1 ТЗ в останалата им част, като неоснователни.

ОДОБРЯВА списъка на приетите от синдика вземания по чл. 688 ал. 1 от ТЗ срещу длъжника “ДИНАМО” АД със седалище и адрес на управление град Сливен, ул. “Софийско шосе” № 1, ЕИК 123652030.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ възражението против списъка по чл. 688 ал.1 ТЗ, като неоснователно.

НАСРОЧВА събрание на кредиторите на “ДИНАМО” АД със седалище и адрес на управление град Сливен, ул. “Софийско шосе” № 1, ЕИК 123652030 за **11.01.2013 г. от 11.00 часа** в Съдебната палата – град Стара Загора с дневен ред:

1. Определяне реда и начина за осребряване имуществото на длъжника;
2. Определяне метода и условията на оценка на имуществото на длъжника
3. Избор на оценители и определяне на възнаграждението им.

Определението да се обяви в Търговския регистър при АВп.

Определението не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

