

|                     |              |
|---------------------|--------------|
| Окръжен съд - Варна | РЕГИСТРАТУРА |
| ГРАЖДАНСКО          | ТЪРГОВЕСКО   |
| ФИРМА               | И ДЕЛА       |
| № 3168              | 10-12-2024   |

Съдия

## ЧРЕЗ ОКРЪЖЕН СЪД - ВАРНА

## ДО АПЕЛАТИВЕН СЪД - ВАРНА

### ВЪЗЗИВНА ЖАЛБА

От „ТОЗРАЗ ЛИМИТЕД“ ЕООД ЕИК: 207287409,  
със седалище и адрес на управление: България, гр.  
Варна, район Одесос, ул. „Жолио Кюри“ №33, ет.2,  
представявано от Момчил Йондров  
Чрез: Адв. Георги Андреев от АК – Варна, с личен №  
1000019090, от регистъра на адвокатите на Република  
България с адрес в гр. Варна, ул. „Ж. Кюри“ № 33, ет.2,  
тел.0888212526, e-mail: avestagroop@abv.bg

Срещу: Решение № 457 от 06.11.2024г., постановено  
по т. д. №2/2024г., от Окръжен съд - Варна

### УВАЖАЕМИ ГОСПОЖИ/ГОСПОДА АПЕЛАТИВНИ СЪДИИ,

Обжалваме Решение № 457 от 06.11.2024г., постановено по т. д. №2/2024г., от Окръжен съд - Варна, с което така предявения от нас иск на основание чл.625 и в условията на евентуалност, по чл. 742 от ТЗ, да бъде открито неплатежоспособност, респ. свръхзадълженост по отношение на „ВАРНА ПРОЕКТ“ ООД ЕИК: 204055761 е отхвърлен.

**Считаме, че така постановено решението е в нарушение на процесуалния и материалния закон и неправилно поради следните съображения:**

1. Варненски окръжен съд в нарушение на процесуалните правила е обосновал изводите си, позовавайки се на **Писмо** от Агенция „Морска администрация“ Дирекция „Речен надзор-Русе“ с изх. № 1336#2/08.04.2024г., и **Писмо** с изх.№ КХ -706 от 09.04.2024г. на МЗХ БАБХ Областна дирекция по безопасност на храните.

Тези доказателствени искания са направени след преклузивния срок, срещу което събиране ние сме се противопоставели веднага след допускането им с Определение №461

Въпросните „СЪОБЩЕНИЕ С ОПР.№ 461/29.03.24 Г. И СТАНОВИЩА С ВХ. № 7518/22.03.24 Г. И ВХ. № 7792/26.03.24 Г. ПО Т.Д.№ 2/24 Г.“ - (буквално пренесен събджект от имейла) ни бяха изпратени на електронната ни поща:

7

avestagroop@abv.bg видно и от съобщение с №202431009378 от: delov-to@vos.bg на дата: 01.04.2024 в 10:54.

С това Определение №461 от 29.03.2024год., постановено по т. д. №2/2024г. на ВОС, Варненски окръжен съд е допуснал исканията по т.3, т.4, т.6 от отговор / становище на ответника с вх. № 7518/22.03.2024г..

По допуснатите доказателствени искания са постъпили посочените по – горе две писма.

Веднага след получаването на определението, сме направили възражение с което сме заявили, че доказателствените искания по т.3, т.4, от становище с вх. № 7518/22.03.2024г., са направени след настъпилата процесуална преклузия и не са свързани с предмета на делото, по отношение на което се формира сила на присъдено нещо - състоянието на неплатежоспособност/свръхзадълженост и началната му дата, поради което не следва да бъдат допускани, като сме се позовали на т. 1 от Тълкувателно решение № 1 от 3.12.2018 г. на ВКС по т. д.№1/2017 г., ОСТК. В същото е постановено, че срещу подадената молба длъжникът може да вземе становище, да направи възражения и да поиска събиране на доказателства както преди провеждане на първото съдебно заседание, така и в самото съдебно заседание, но не по-късно от приключването му. След приключването на това заседание което се е състояло на 01.02.2023г., правото за възражения и доказателства се преклудира“

Още повече, че във възражение с вх. №2286/29.01.24г., ответника в т.6 е вече бил поискал при условията на чл. 190 от ГПК, да му бъде предоставен документ за надлежна регистрация на склад в БАБХ, което му е отказано с окончателния доклад.

Предвид което, сме поискали от съда да си отмените определение №461 от 29.03.2024год., постановено по т. д. №2/2024г., на ВОС в частта с което е допуснал доказателствените искания по т.3, т.4, от становище с вх. № 7518/22.03.2024г., на което ни бе отказано с разпореждане № 1834 от 03.04.2024г.

Абсолютно същите възражения за недопустимост поради преклузия бяха направени от нас в заседанието проведено на 16.05.2024г., на стр.9 от протокола, при представянето на Писмо с изх. № 1336#2/08.04.2024г., и Писмо с изх.№ КХ - 706 от 09.04.2024г. и искането за тяхното приемане, постъпили в резултат на допуснатите доказателствените искания по т.3, т.4, от становище с вх. № 7518/22.03.2024г.. Въпреки това същите бяха приети.

На следващо място, в същото това наше възражение сме направили възражение за преклузия по отношение на постъпилите допълнителни становища с вх. №7518/22.03.2024г. и вх. № 7792/ 26.03.2024г. Оспорили сме и двете изцяло, като недопустими и неправилни на всички твърдения и възраженията, изложени в тях, поради което не следва да бъдат съобразявани при разрешаването на спора по същество.

2. Отново в нарушение на процесуалните правила, Варненски окръжен съд е обосновал изводите си, позовавайки се на гласни доказателства на Деяна Миткова Тодорова, адвокат в АК Варна, които съгласно процесуалните правила са недопустими.

- Искането на ответника за допускане на свидетел е направено със становище вх. №2286/29.01.24г., в отговор на исковата молба. Същото ни е представено в първото по делото заседание. Веднага с наше становище на стр.5 сме възразили, че молбата за допускане на свидетели е недопустима.

Вследствие на това Варненски окръжен съд, не е следвало да допуска още повече да се позовава на тези доказателства, поради следните съображения:

С решение № 331/12.01.2016 г. по гр. дело № 1870/2015 г. на III-то гр. отд. на ВКС на този въпрос е дадено следното разрешение: По принцип страната, която е подписала договора, е извършила изявление в частен документ със съответното съдържание. Когато тази страна твърди в хода на делото, че отразената в документа сделка е симулативна, всъщност желае да опровергае съдържанието на писмен документ. Съгласно чл.164 ал.1 т. 6 ГПК, в този случай свидетелските показания са недопустими, освен ако няма изрично съгласие на страните (чл.164, ал.2 ГПК) или при т. нар. начало на писмено доказателство (чл.165 ал.2 ГПК) - документ, който може да е случаен, няма значение до кого е адресиран, но е необходимо да изхожда от страна по договора или да удостоверява нейно изявление пред държавен орган, като той не доказва пряко симулацията, а само вероятното ѝ съществуване, и е основание да се допуснат свидетелски показания за установяването ѝ.

- На следващо място свидетелят Деяна Миткова Тодорова, адвокат в АК Варна е заявила, че същата извършва правни услуги по възлагане от дружеството „ВАРНА ПРОЕКТ“ ООД и от учредяване на дружеството, и до настоящия момент в качеството си на квалифициран юрист подпомага правно дейността му, като всички договори преди подписването им се съгласуват с нея.

Тези обстоятелства водят до категоричния извод, че свидетелят има личен интерес или връзка със страните по делото, които биха могли да повлияят на неговите показания.

Като личният интерес се изразява в това, че свидетелят има икономически интерес от ответника, получава и финансови облаги от същият, поради което е заинтересуван от изхода на делото.

А връзката със страните се изразява в това, че свидетелят има бизнес - партньорски отношения с ответника а като адвокат – повереник има значителни лични отношения със същия.

Такива връзки могат да създадат основание за съмнения относно неутралността на свидетеля, поради което Варненски окръжен съд не е следвало изобщо да ги цени.

При наличието на тези обстоятелства посочени в т.1 и т.2, от въззивната ни жалба, следва да се направят следните заключения:

Варненски окръжен съд, за да формулира аргументи, за неоснователност на иска се мотивирал на горните доказателства, в отклонение от правните разрешения на цитираната по – горе практика на ВКС.

**Неизлагайки** мотиви по въведени в процеса правопогасяващо възражение за преклузия и недопустимостта на даден доказателствен способ, представлява съществено нарушение на процесуалните правила.

Предвид изложеното следва да се приеме, че Варненски окръжния съд е процедирал в противоречие с правните разрешения, приети в практиката на ВКС обективирани в цитираните по-горе решения.

3. Варненски окръжен съд за да отхвърли молбата ни е приел, че единствената цел за която „неустойката“ в договора, за доставка е уговорена, излиза извън присъщите ѝ обезпечителна, обезщетителна и санкционна функции, но при наличие на клаузата на чл. 309 от ТЗ, съдът не може да намали процесната неустойка поради преценка за нейната прекомерност. Поради което, я преценява като нищожна поради противоречие с добрите нрави, което от своя страна влече нищожност на договора за цесия, поради невъзможен предмет, на осн. чл. 26, ал.2 от ЗЗД, съответно лишава от материално-правна легитимация молителя като кредитор на ответника.

За да достигне до горепосоченото, съдът е приел, че изводите за наличието на абсолютна симулация по отношение на „договора“ за доставка на хранителни продукти се базират на наличието на приетите по делото писмени доказателства, които е обсъдил по следния начин:

**3.1** От представените от молителя документи, носещи подписа на Златко Георгиев, върху същите липсва каквато и да било инициализация, удостоверяваща факт на регистрирането им като входящи или изходящи документи, респективно обективиращи узнаването им от „ВАРНА ПРОЕКТ“ ООД ЕИК 204055761, съответно липсват данни относно действията, предприети от дружеството във връзка с възникналите от тях правоотношения.

За да достигне до този извод, Варненски окръжен съд се е позовал на показанията на свидетеля Тодорова за начина на създаване на всички документи, в които страна е „ВАРНА ПРОЕКТ“ ООД, а така също и че, договор за доставка не е бил представян в дружеството, което е било задължително, доколкото

10

фирмена практика от момента на регистрирането на търговеца до сега е всички договори да ѝ бъдат представяни за съгласуване.

По – горе възприетото от Варненски окръжен съд, е напълно погрешно поради следните съображения:

**На първо място:** показанията на свидетеля Тодорова са недопустими а на следващо място, същият е в такива връзки с ответника, които създадат основание за съмнения относно неутралността му, поради което Варненски окръжен съд стъпвайки на тях съвсем погрешно е формулирал правните си изводи.

**На второ място:** Правилата за водене на деловодство в дружеството обикновено се установяват от вътрешните правила или от устава на дружеството. Тези вътрешни правила в съответствие с Кодекса на труда задължително следва да са писмени предвид, че регламентират трудовите отношения и задълженията на служителите и в случай на правни спорове, писмените вътрешни правила могат да служат като доказателство за съществуващата практика в дружеството. Ответника във възражение вх. №2286 от 29.01.24г. твърди, че има такива правила стр.4, „*дружеството регистрира текущи номера входящата и изходящата си кореспонденция*“ но вместо да ги представи, ангажира за това свидетелски показания и то не на служителя натоварен с тази задача - според твърденията му а с лице което е извън кръгът на служителите му.

Горното води единствено до един извод, че такава практика при ответника не е била налична.

Освен това, както във възражение вх. №2286 от 29.01.24г., така и в свидетелските показания на свидетеля Тодорова видно от протокола на заседанието проведено на 16.05.2024г. на стр.10, и в двете се говори за **кореспонденция** никъде не се твърди че има правила за завеждане на договорите и съпътстващите ги оферти в деловодството.

**Но тук тази сделка не се е водила с кореспонденция. Тя е при пряко договаряне между управителите видно от представените от нас доказателства, поради което е напълно резонно документите да не са с входящи и изходящи номера на дружествата. Предвид което, следва да се приеме следното:**

- Управителят, като такъв действа от името на дружеството и има правото да сключва договори, които обвързват дружеството. Това означава, че ако управителят е подписал договора в рамките на своите правомощия, договорът трябва да бъде валиден и обвързващ за дружеството, независимо от това дали е заведем в деловодството.

11

- Ако дружеството има изискване да записва всички договори в деловодството, това може да бъде нарушено от управителя, но това не означава непременно, че договорът е невалиден. Техническото неприлагане на вътрешните процедури (като неведение на договора в деловодството) не отменя правната валидност на самия договор.

- Ако управителят е действал в рамките на своите правомощия при сключването на договора, дружеството е отговорно за последиците от този договор, дори ако той не е бил заведен в деловодството.

**Следователно извода който е направил Варненски окръжен съд, че дружеството - ответник е узнало както за договора за доставка на хранителни стоки, така и за цесията с постъпване на преписа на молбата по чл. 625 от ТЗ и писмените доказателства към нея в офиса на дружеството (22.01.2024г.) е неправилен.**

Този извод се опровергава и от следните обстоятелства:

Молбата за образуване на настоящото производство е подадена на **04.01.2024г..**

Видно от определение № 76 от 12.01.2024г. потвърдено от Апелативен съд – Варна - в. ч. т. д. № 20243001000089, е допусната предварителна обезпечителна мярка по т.д. № 2/2024г. като е назначен временен синдик.

Горното е допуснато поради обстоятелството че, с две сделки на **08.01.2024г.,** ответника е прехвърлил на „БУЛ ПАРТНЕРС“ ООД ЕИК 103965893, два имота, а на „КАНТОРА САВОВ“ ЕООД ЕИК 207630726 един имот и всичките си паркоместа.

И двете сделки са прехвърляне на собственост срещу задължения произхождащи от неустойка.

Фирма „КАНТОРА САВОВ“ ЕООД ЕИК 207630726. е регистрирана на 11.12.2023г.. Името е сменено на 16.01.2024 на „ВИСТЕЙТ“ ЕООД ЕИК 207630726. Едноличен собственик на капитала до 18.09.2024г., т.е. в периода който разглеждаме е Костадин Венциславов Савов, който е син на адвоката, на „ВАРНА ПРОЕКТ“ ООД ЕИК: 204055761 по цитираното вече търговско дело №2/2024г. на ВОС - адвокат Венцислав Антонов Савов.

Странно е как една току що регистрирана фирма, се сдобива с договор от който се формира такава голяма неустойка.

Още по фрапантен е факта, че на 29.08.2024г. в Търговския регистър по партидата на фирма ВИСТЕЙД, е вписана подадена от Костадин Венциславов Савов ДЕКЛАРАЦИЯ по чл. 38, ал. 9, т. 2 от Закона за счетоводството с която е декларирал, че Представяването от него предприятие не е осъществявало

дейност по смисъла на § 1, т. 30 от Допълнителните разпоредби на Закона за счетоводството през отчетния период - 2023 г.

След като фирма ВИСТЕЙД не е осъществявало дейност за 2023г., договора от който се **формира неустойка в размер на 1 000 000лв.**, - (по данни от от вещото лице стр.7, от протокол № 308) е сключен януари 2024г., и само за **4 работни дни**, ВАРНА ПРОЕКТ е изпаднало в забава, формирана е неустойка и на 8 януари 2024г., са прехвърлени имотите.

На следващо място:

Дружеството „НОБИЛ ПАРТНЪРС“ ЕООД ЕИК: 207666996 е регистрирано на **16.01.2024г.**, с **капитал 10лв.** и едноличен собственик на капитала Зорница Димитрова Юлиянова ЕГН: 7301201153 съдружник в „ВАРНА ПРОЕКТ“ ООД ЕИК 204055761.

На **17.01.2024г.**, съдружниците на ВАРНА ПРОЕКТ **провеждат общо събрание** на което решават да приемат нов съдружник „НОБИЛ ПАРТНЪРС“ ЕООД ЕИК: 207666996, като записват нови 360 000 дяла всеки на стойност 1 лв., или за сумата от 360 000лв., като по този начин увеличават капитала на 610 000лв..

Видно от справката за движението по разплащателната сметка в лева на ВАРНА ПРОЕКТ, приложена към първата съдебно – счетоводната експертиза по търговско дело №2/2024г. на ВОС, на стр.7, на **18.01.2024г.**, **НОБИЛ ПАРТНЪРС** **внося сумата от 360 000лв.** Да припомним, че това е дружество на два дни с капитал 10лв.

По този начин предвид, че коефициентът на рентабилност на активите показва печалбата (загубата), която се генерира от 1 лев активи. Горното действие директно повлиява върху показателите за рентабилност, които следва в последствие да се изследват от вещото лице, за целта на производството.

На 18.01.2024г.,ответника е прехвърлил на „ВИСТЕЙТ“ ЕООД ЕИК 207630726 – всъщност това е същата фирма „КАНТОРА САВОВ“ ЕООД с ЕИК 207630726, и последния си имот.

С тези си действия, ответника е целил да укрие имуществото си и да манипулира финансовите си показатели.

Само от тези действия може да се заключи, че ответникът в едно със съдружниците в него, са били наясно и са знаели за процесния договор, и цесия. Защото това поведение не е на лица които са разбрали, както за договора за доставка на хранителни стоки, така и за цесията с постъпване на преписа на молбата по чл. 625 от ТЗ и писмените доказателства към нея в офиса на дружеството (**22.01.2024г.**).

**3.2** Следващия аргумент на Варненски окръжен съд е, че ангажираните по делото писмени доказателства насочват, че възложителят не е очаквал да получи изпълнение по договора. Затова се налага извода, че с посочената неустойка се цели постигане на резултат извън присъщите ѝ функции - а именно неоснователно обогатяване на възложителя.

Основания за тези му изводи са, че:

- „На първо място молителят в настоящото производство в изпълнение на чл.2, ал. 1 от договора, представя неозаглавен документ, с който TOZRAZ LIMITED, Република Сейшели уведомява „ВАРНА ПРОЕКТ“ ООД ЕИК 204055761 относно крайния срок за изпълнение на поръчката. Видно от текста на документа в него липсва каквато и да било инициализация на възложителя или негов представител, като наличен е само подписа на Георгиев.“

Това е крайно погрешен извод.

Документа започва с инициализация на възложителя. Ясно е видно от кого произхожда и до кого е предназначено.

Уведомлението е по силата на договора и е поставено в задължение на възложителя, да уведоми изпълнителя от коя дата договора е влязъл в сила. За да се официализира, че уведомяването е достигнало до изпълнителя и датата на която това е станало, е необходим единствено подписа на получателя. Подписа на подателя е правно релевантен факт и не е от никакво значение за валидността на уведомяването, и датата на която е станало.

Затова считаме, че Варненски окръжен съд е направил необяснимо грешен извод, като е приел, че горните факти говорят, че възложителят не е очаквал да получи изпълнение по договора.

Следващия основополагащ извод на Варненски окръжен съд е, че:

- „Паралелно с това, видно е, че представеното уведомление по т.3.1 от договора за наем, на което се позовава молителят, не съдържа каквато и да е идентификация на дружеството, от което произлиза, като напр. изх. номер и дата, липсва подпис на представляващ, а също липсват и данни действително уведомено ли е „Новактис“ АД гр. Силистра, доколкото върху документа липсва вх. номер и дата на канцеларията на същото дружество.“

Това е отново погрешно от прана страна.

Липсата на изходящ номер на дружеството от което излиза уведомлението, както и липсата на входящ номер на „Новактис“ АД гр. Силистра, не би могло по никакъв начин да повлияе на валидността му, както и относно факта удостоверяващ връчването.

Ясно е видно на какво основание, от кого и до кого е адресирано. Противно на казаното от съда е налице, дата на която е уведомено Новактис, подпис на получателя и печат на същия.

15

Тук отново следва да повторим, че за да се официализира, че уведомяването е достигнало до Новактис и датата на която това е станало, е необходим единствено подписа на получателя. Подписа на подателя е правно релевантен факт и не е от никакво значение за валидността на уведомяването и датата на която е станало. Това няма как да се приеме като довод, че възложителят не е очаквал да получи изпълнение по договора.

- „Ценова оферта носи само подпис на управител Зл. Георгиев, без идентификация за изходящ номер на дружеството.

И това основание е погрешно прието.

Изпратената ценова листа е нормално да носи подписа единствено и само на отправящия. Няма житейска логика получаващия да я подписва преди, да я приеме. Видно от договора за доставка на стоки, същата там е подписана защото е приета от възложителя.

В заключение:

В обобщение, Варненски окръжен съд е приел, че налице са данни, че TOZRAZ LIMITED, Република Сейшели е нямало каквото и да е да било намерение да приема по сделката. Договарянето е абсолютно симулативно.

Кое то, ние считаме за погрешно. Доказателствата от които съдът си е направил тези изводи не водят по никакъв начин към такава логика.

Освен всичките ни възражения направени по – горе следва да се има предвид, че:

С оглед спецификата на производството във фазата на разглеждане на молбата по чл.625 от ТЗ следва, че вземането на кредитора, с което той се легитимира при откриване на производството по несъстоятелност, може да бъде оспорено от другите кредитори и от длъжника в процедурата по предявяване и приемане на вземанията след постановяване на решението по чл.630 от ТЗ.

В тази връзка е Решение № 108 от 13.05.1999 г. на ВКС по гр. д. № 26/1999 г., V г.о., съгласно което производството, образувано по установителен иск с предмет конкретно вземане на кредитора по несъстоятелността, не е в преюдициална връзка с решението по откриване на производство по несъстоятелност и не може да бъде основание за спирането му/. В тази предварителна фаза на делото по несъстоятелност въпросът дали съществува вземането на кредитора се разглежда единствено с оглед доказване на активната легитимация на кредитора по молбата по чл. 625 ТЗ, съответно по чл. 629, ал. 4 ТЗ. По отношение вземането на кредитора не се формира сила на присъдено нещо с решението по чл. 630 ТЗ за откриване производство по несъстоятелност /вкл. и няма произнасяне по него в диспозитива на това решение/. Затова и ако кредитор или присъединен кредитор, по чиято молба е открито производство по несъстоятелност спрямо длъжника, пропусне да предяви вземането си в преклузивните срокове и вземането му не

18

подлежи на служебно вписване по чл. 687 ТЗ, кредиторът няма да може да се легитимира като такъв в производството по несъстоятелност. Доколкото с решението по чл. 630 ТЗ не се формира сила на присъдено нещо относно въпроса за съществуването на вземането на кредитора, с което той се легитимира по молбата по чл. 625 ТЗ или по тази по чл. 629, ал. 4 ТЗ, това вземане може да бъде включено от синдика и в списъка на неприетите вземания, респ. при включването му в списъка на приетите вземания, може да бъде оспорено от длъжника или от друг кредитор. Едва решението, с което се одобрява списъкът на синдика с приети вземания има установително действие за приетото вземане /чл. 693, ал. 2 ТЗ/.

Поради което ще се съсредоточим върху основния предмет на разглеждане на молбата по чл. 625 от ТЗ, който е състоянието на неплатежоспособност/свръхзадълженост на длъжника и началния им момент.

4. Варненски окръжен съд е приел, че по счетоводни данни ответното дружество няма финансови затруднения и е било в състояние да покрива краткосрочните си задължения в периода 31.12.2018г. - 31.01.2024г.

Поради което се налага извода, че ответното дружество е в състояние да обслужва всички свои задължения, без опасност за кредиторите. Не се установяват основанията, визирани в чл. 607 от ТЗ за откриване на производство по несъстоятелност, като молбата на "ТОЗРАЗ ЛИМИТЕД" ЕООД ЕИК 207287409 за откриване на производство по несъстоятелност на „ВАРНА ПРОЕКТ“ ООД ЕИК 204055761 се явява неоснователна и следва да бъде оставена без уважение.

Считаме същото за неправилно поради следните съображения:

По делото бяха изготвени две съдебно – счетоводни експертизи.

По отношение на направения вариант с включване на вземането на кредитора, с което той се легитимира е видно, че ответното дружество има финансови затруднения с необратим характер и не е в състояние да покрие задълженията си.

Абсолютно по същия начин стоят финансовите показатели и във варианта направен, без да е включено вземането на молителя.

В първата експертиза стр. 12 и 13, таблица №6 - показатели за ликвидност и от втората експертиза на стр. 11 таблица №6-втора – показатели за ликвидност от за процесните 2018., 2019г., 2020г., 2021г., и 2022г..

И в двете експертизи коефициентите за обща, бърза, незабавна и абсолютна ликвидност са с пъти по – ниски от препоръчителните стойности.

При положение, че препоръчителните стойности за обща ликвидност са в границите 1.5 – 2; за бърза ликвидност 0.5 – 1; за незабавна и абсолютна ликвидност 0.3 – 0.5, видно от гореспоменатите две таблици №6 от различните

16

експертизи, коефициентите за ликвидност, за годините които сме изброили са 0.0 и едва след това някакво положително число.

Според вещото лице Жулиета Тонева на стр.7, от протокола, от заседанието проведено на 03.10.24г., „ ....*Няма нещо друго, което да утежнява състоянието на дружеството. Де факто проблемите настъпват с подаването на тази искова молба и входирането на договора за прехвърляне на вземания*“.

Това по никакъв начин не може да бъде прието, гледайки коефициентите за ликвидност, за горе споменатите години. Коефициенти със стойности 0.0 и нещо, е показател за висока задлъжнялост. При тези стойности дружеството ответник няма как да се справи с погасяването на задълженията си.

Експертизите са изготвени, първата в началото на 2024г., а втората на един по – късен етап, но включваща същия период.

Тук е мястото да споменем, че за посочените по – горе години, 2018., 2019г., 2020г., 2021г., и 2022г., вече са били подадени данъчни декларации за отчетните периоди, докато във времето на изготвяне на експертизите, за финансовата 2023год., декларация е следвало да се подаде в периода 1 март до 1 юли 2024г. а за януари 2024г., едва следващата 2025г..

Това обстоятелство е дало възможност на ответното дружество, използвайки счетоводни записвания да преиначи финансовите показатели, водещи до благоприятни такива за него. Затова за разлика от декларираните периоди, в които коефициентите за ликвидност са почти отрицателни, то за периодите, за които все още не са подадени данъчните декларации и могат да се правят корекции, коефициентите са в размер на 1.32 за 2023г., и 30 за януари 2024г..

Ето и нашите аргументи в подкрепа на горното:

### **По отношение на показателите за януари 2023г..**

#### **Към 31.12.2018г.**

В приложение 7 стр.1 от първата експертиза – ЗАДЪЛЖЕНИЯ на Варна проект, към **31.12.2018 г.** по Счетоводен баланс подаден в АВ и НСИ

Последния ред от баланса Общо задължения: 1 723 355,98 и т.3 Задължения към финансови институции: 1 507 578,00. Разликата която се получава когато извадим от общо задължения – задължения към финансови институции е 215 777,98, което при закръгляне в хиляди лева се представя в справките като 216.

В таблица 7 стр.15 от втората експертиза ред 4 за 2018г., дългосрочни задължения в хил. левове е 1507. Това всъщност е задължения към финансовите

12

институции. В ред 5 на същата таблица 7, а 2018г., Краткосрочни задължения в хил. лева е 216.

(абсолютно същите показатели 1507 и 216, както и показателите за следващите години които ще изброим, са залегнали и в **първата експертиза**, приложение 1 стр.2 от долу на горе ред 3 и 4).

Просто таблица 7 от втората експертиза ни се струва по прегледна.

Тоест, всички суми извън задълженията към финансови институции са краткосрочни задължения.

В тези краткосрочни задължения видно от приложение 7 стр.1 **от първата експертиза** – задължения към **31.12.2018г.** по Счетоводен баланс подаден в АВ и НСИ като кредитори фигурират:

- Май Маркет АД - доставчик с 78 675,74лв., и
- Май Маркет АД - доставчик по аванси 120 000,00лв.

#### **Към 31.12.2019г.**

В приложение 7 стр.1 **от първата експертиза** – ЗАДЪЛЖЕНИЯ на Варна проект, към **31.12.2019 г.** по Счетоводен баланс подаден в АВ и НСИ

Последния ред от баланса Общо задължения: 1 715 950,00 и т.3 Задължения към финансови институции: 1 405 719,00. Разликата която се получава когато извадим от общо задължения – задължения към финансови институции е 310 231, което при закръгляне в хиляди лева се представя в справките като 310.

В таблица 7 стр.15 **от втората експертиза** ред 4 за 2019г., дългосрочни задължения в хил. левове е 1406. Това всъщност е задължения към финансовите институции. В ред 5 на същата таблица 7, за 2019г., Краткосрочни задължения в хил. лева е 310.

Тоест, всички суми извън задълженията към финансови институции са краткосрочни задължения.

В тези краткосрочни задължения видно от приложение 7 стр.1 **от първата експертиза** – задължения към **31.12.2019г.** по Счетоводен баланс подаден в АВ и НСИ като кредитори фигурират

- Май Маркет АД - доставчик с 360,00лв., и
- Май Маркет АД - доставчик по аванси 261 000,00лв.

#### **Към 31.12.2020г.**

В приложение 7 стр.2 **от първата експертиза** – ЗАДЪЛЖЕНИЯ на Варна проект, към **31.12.2020г.** по Счетоводен баланс подаден в АВ и НСИ

Последния ред от баланса Общо задължения: 1 625 696,62 и т.3 на стр.1 Задължения към финансови институции: 1 151 019,00. Разликата която се

получава когато извадим от общо задължения – задължения към финансови институции е 474 677.62, което при закръгляне в хиляди лева се представя в справките като 474.

В таблица 7 стр.15 от втората експертиза ред 4 за 2020г., дългосрочни задължения в хил. левове е 1151. Това всъщност е задължения към финансовите институции. В ред 5 на същата таблица 7, за 2020г., Краткосрочни задължения в хил. лева е 474.

Тоест, всички суми извън задълженията към финансови институции са краткосрочни задължения.

В тези краткосрочни задължения видно от приложение 7 стр.1 от първата експертиза – задължения към **31.12.2020г.** по Счетоводен баланс подаден в АВ и НСИ като кредитори фигурират

- Май Маркет АД - доставчик с 900,00лв., и
- Май Маркет АД - доставчик по аванси 463 700,00лв.

#### **Към 31.12.2021г.**

В приложение 7 стр.2 от първата експертиза – ЗАДЪЛЖЕНИЯ на Варна проект, към **31.12.2021г.** по Счетоводен баланс подаден в АВ и НСИ

Последния ред от баланса Общо задължения: 1 404 567.43 и т.3 Задължения към финансови институции: 896 319.00. Разликата която се получава когато извадим от общо задължения – задължения към финансови институции 508 248,43, което при закръгляне в хиляди лева се представя в справките като 508.

В таблица 7 стр.15 от втората експертиза ред 4 за 2021г., дългосрочни задължения в хил. левове е 896. Това всъщност е задължения към финансовите институции. В ред 5 на същата таблица 7, за 2021г., Краткосрочни задължения в хил. лева е 508.

Тоест, всички суми извън задълженията към финансови институции са краткосрочни задължения.

В тези краткосрочни задължения видно от приложение 7 стр.2 от първата експертиза – задължения към **31.12.2021г.** по Счетоводен баланс подаден в АВ и НСИ като кредитори фигурират

- Май Маркет АД - доставчик по аванси 491 500,00 лв.

#### **Към 31.12.2022г.**

В приложение 7 стр.2 от първата експертиза – ЗАДЪЛЖЕНИЯ на Варна проект, към **31.12.2022г.** по Счетоводен баланс подаден в АВ и НСИ

Последния ред от баланса Общо задължения: 1 333 375.53 и т.3 Задължения към финансови институции: 641 619.00. Разликата която се получава когато извадим от общо задължения – задължения към финансови институции 691 756,53, което при закръгляне в хиляди лева се представя в справките като 692.

В таблица 7 стр.15 от втората експертиза ред 4 за 2022г., дългосрочни задължения в хил. левове е 642. Това всъщност е задължения към финансовите институции. В ред 5 на същата таблица 7, за 2022г., Краткосрочни задължения в хил. лева е 692.

Тоест, всички суми извън задълженията към финансови институции са краткосрочни задължения.

В тези краткосрочни задължения видно от приложение 7 стр.2 от първата експертиза – задължения към 31.12.2022г. по Счетоводен баланс подаден в АВ и НСИ като кредитори фигурират

- Май Маркет АД - доставчик с 194 532,46лв., и
- Май Маркет АД - доставчик по аванси 491 500,00лв.

**До тук е видно, че в годините за които са подадени данъчни декларации, всички задължения към Май Маркет АД са представени като краткосрочни.**

**Какво става към 31.12.2023г.** видно от неокончателния Счетоводен баланс към 31.12.2023 г. и Отчет за приходите и разходите за периода 01.01.2023 г. – 31.12.2023 г. изготвени от ответното дружество.

В таблица 7 стр.15 от втората експертиза ред 5 за 2023г., краткосрочните задължения са 450 хиляди, а в приложение 7 последните два реда от стр.2, от първата експертиза - ЗАДЪЛЖЕНИЯ на Варна проект, към 31.12.2023г. по Счетоводен баланс подаден в АВ и НСИ, като кредитори фигурират отново и със същото основание за вземане разгледано в предходните години:

- Май Маркет АД - доставчик с 229 034,88лв., и
- Май Маркет АД - доставчик по аванси 403 700,00лв

Ако съберем тези две суми се получава 632 734,88лв., която е значително по – висока от 450 хиляди послужила за изчисляване на коефициента на обща ликвидност таблица 6, от първата експертиза, точка 6 на стр.13, краткосрочни задължения за 2023г.

**Досега тези задължения на ответника, бяха неизменно представяни като краткосрочни задължения.**

Какво е станало:

Част от тези задължения към Май Маркет АД – доставчик и доставчик по аванси, са записани счетоводно към дългосрочни задължения. Затова видно от таблица 7 стр.15 от втората експертиза ред 4 за 2023г., дългосрочни задължения са в размер на 1197 хиляди почти два пъти по - високи от тези за 2022г.

Каквото и да говорим е вино, че краткосрочните задължения на ответника не са отразени в цялата си стойност, което е довело до показател с по – малка задлъжнялост.

Тук реална стойност на краткосрочните задължения на ответника, са 640 102,11 лв., защото към сумата от 632 734,88 лв трябва да се прибавят и сумите 1 781,04; 4 414,43; и 1 171,76.

Или коефициента на обща ликвидност ще бъде Краткотрайни активи(595) Краткосрочни задължения (640) = 0,9296875.

### **По отношение на показателите за януари 2024г..**

**Първо:** В протокола от заседанието състояло се на 03.10.24г., стр.3, вещото лице Жулиета Тонева казва: „...Май Маркет погасява целия кредит в пълен размер и по този начин намалява задълженията в баланса на „Варна проект...“.

Това означава, че Май Маркет е придобило вземане срещу Варна проект в размер на 458 369,00 лв.

По – нататък: „...Обаче следващият момент е, че има договореност за покупката на тези два имота на Пчелина и Одесос и са имали уговорка следващо финансиране за придобиване на тези имоти да бъде направено от Банката. И по този начин обаче вече е компрометирано дружеството с това производство и „Май Маркет“ поема довършването на тези сделки по покупката.....“

Това означава само едно: Май Маркет ще извади пари и ще ги даде вместо Варна проект,

Следващо“ „...По този начин той се явява и като кредитор, и като дебитор. Т.е. като кредитор, защото погасява дълга към „Банка ДСК“, а като дебитор защото поема вземанията по аванси на двете лица, които цитирах – „Строител 65“ и „И. груп“ – Варна...“

Тъй като се е задължил да даде пари вместо Варна проект, Май Маркет се превръща в длъжник на Варна проект.

По нататък: „...Затова се получава такова прихващане – едно и също юридическо лице се явява кредитор и дебитор. Кредитор е на основание Договора за кредит – затова, че е погасил към „Банка ДСК“. Тази стопанска операция намира този счетоводен израз. Вече задължението не е към „Банка ДСК“, а е към „Май Маркет“. Същевременно встъпва в правата на дебиторите, от които е тръгнала тази покупко-продажба на недвижимите имоти и по този начин се получава вземане в актива на баланса...“

Тази абракадабра противоречи на всички норми уреждащи прихващането на две насрещни вземания. Тук няма нито две, нито несрещно. Ответника използвайки счетоводни записвания е създал един правен абсурд.

**Второ:** Във втората експертиза таблица 10 стр.17 и 18, в първата таблица са представени вземанията на ответника за 2023год.. В ред 5 СТРОИТЕЛ 65 ЕООД е даден като длъжник на ответника с задължение в размер на **293 374,5лв..**

Т.е. това е вземане на Варна проект от Строител 65.

Във **втората експертиза** таблица 10 към 31.01.2024г., стр.18 и 19, Други вземания (формирани, както следва):

Тук е записано, как точно е станало прехващането на вземането, което Май Маркет има от Варна проект, произтичащо от плащането на кредита на ответника от Май Маркет.

Но тук сумата от **293 374,5** за да бъде прихваната от Варна проект срещу задължението си към Май Маркет 458 369 (кредит), същото трябва да е срещу Май Маркет. Видно от вземанията за 2023г., тази сума **293 374,5** е вземане от Строител 65 а не от Май Маркет.

**Трето: Как се формира краткосрочно вземане от ответника за януари 2024г. в междинен Счетоводен баланс към 31.01.2024 г. и Отчет за приходите и разходите за периода 01.01.2024 г. – 31.01.2024 г. изготвени от ответното дружество.**

„.....На въпроси на адв. Андреев: „Къде стоят вземанията за доставчиците, в коя сметка стоят. Не трябва ли да са в 402 тези вземания, за да бъдат вземания от доставчици. За 2024 г., табл. т. 3, 334 000 лв. имаме, краткосрочни вземания. Там има едно ново лице с 200 000 лв. – „Вистейт“ ЕООД, виждам, че има плащане за 56 400, но не и за 200 000 лв. Това 200 000 лв. от къде идва.“

Вещо лице Боян Славчев Банков отговаря: „Идва от издадена фактура. Това е от дневника за продажби и справка-декларация за м. януари 2024 г. Фактурата е на стойност 1 200 000 лв. 1 000 000 лв. има неустойка по договор с „Вистейт“, която е осчетоводена в дружеството, понеже има договор, който не е изпълнен от „Варна проект“ и „Варна проект“ дължи един милион лв. неустойка. С нотариален акт е извършена продажба за покупко-продажба на недвижим имот.“

На въпроси на адв. Андреев: „Как се формират тези 200 000, че остават там?“

Вещо лице Боян Славчев Банков: „От 1 200 000 лв. се осчетоводява неустойката като разход във „Варна проект“ и остават 200 000. Или трябва „Варна проект“ да преведе един милион на „Вистейт“ и „Вистейт“ да преведе на „Варна проект“ 1 200 000... ....“

Фирма „ВИСТЕЙТ“ ЕООД ЕИК 207630726 е регистрирана на 11.12.2023 г., с първоначално име „КАНТОРА САВОВ“ ЕООД ЕИК 207630726. Името е сменено на 16.01.2024. Едноличен собственик на капитала до 18.09.2024г., т.е. в периода който разглеждаме е Костадин Венциславов Савов,

22

който е син на адвоката, на „ВАРНА ПРОЕКТ“ ООД ЕИК: 204055761 по цитираното вече търговско дело №2/2024г. на ВОС - адвокат Венцислав Антонов Савов.

Странно е как една току що регистрирана фирма, се сдобива с договор от който се формира такава голяма неустойка.

Още по фрапантен е факта, че на 29.08.2024г. в Търговския регистър по партидата на фирма ВИСТЕЙД, е вписана подадена от Костадин Венциславов Савов ДЕКЛАРАЦИЯ по чл. 38, ал. 9, т. 2 от Закона за счетоводството с която е декларира, че Представляваното от него предприятие не е осъществявало дейност по смисъла на § 1, т. 30 от Допълнителните разпоредби на Закона за счетоводството през отчетния период - 2023 г.

След като фирма ВИСТЕЙД не е осъществявало дейност за 2023г., договора от който се формира неустойка в размер на 1 000 000лв., е сключен януари 2024г., и само за **4 работни дни**, ВАРНА ПРОЕКТ е изпаднало в забава, формирана е неустойка и на 8 януари 2024г., са прехвърлени имотите.

Издадена е фактура за 1 200 000лв.. Неустойката е 1 000 000лв.. Явно 200 000лв., са ДДС. Тези 200 000лв., не са платени от ВИСТРЕЙД и същият от кредитор вече е длъжник. Тези 200 000лв., влизат в краткосрочни вземания, които са основен фактор във формиране на коефициентите за ликвидност.

С една сделка се постигат два ефекта. Манипулира (увеличава) се показателя на краткосрочните вземания с едно изкуствено създадено вземане, и се отчуждават всички имоти на ВАРНА ПРОЕКТ, които биха послужили за удовлетворяване на неговите кредитори от производството по несъстоятелност.

Не знаем какъв е договора от който произтича неустойката, но тук няма никаква икономическа да не говорим за житейска логика, изпълнението да е в рамките на 4 дни, след което да се формира такава огромна неустойка, която да послужи за цена на прехвърляне на имотите.

Дружеството „НОБИЛ ПАРТНЪРС“ ЕООД ЕИК: 207666996 е регистрирано на **16.01.2024г., с капитал 10лв.** и едноличен собственик на капитала Зорница Димитрова Юлиянова ЕГН: 7301201153 съдружник в „ВАРНА ПРОЕКТ“ ООД ЕИК 204055761.

На **17.01.2024г.**, съдружниците на ВАРНА ПРОЕКТ **провеждат общо събрание** на което решават да приемат нов съдружник „НОБИЛ ПАРТНЪРС“ ЕООД ЕИК: 207666996, като записват нови 360 000 дяла всеки на стойност 1 лв., или за сумата от 360 000лв., като по този начин увеличават капитала на 610 000лв..

Видно от справката за движението по разплащателната сметка в лева на ВАРНА ПРОЕКТ, приложена към съдебно – счетоводната експертиза по

дс

търговско дело №2/2024г. на ВОС, на стр.7, на 18.01.2024г., **НОБИЛ ПАРТНЪРС** внася сумата от **360 000лв.**

По този начин предвид, че коефициентът на рентабилност на активите показва печалбата (загубата), която се генерира от 1 лев активи. Горното действие директно повлиява върху показателите за рентабилност, които следва в последствие да се изследват от вещото лице, за целта на производството.

Освен това, как дружество което е регистрирано с капитал от 10 лв., само два дни по – късно внася 360 000лв.?

#### **Четвърто:**

Във **втората** експертиза, таблица 7 на стр.15, ред 4 в Дългосрочни задължения на ответника за 2023г., са отразени към 31.12.23г., 1 197 в хиляди. Само за един месец за 2024г., те вече са **0.00лв.**

От **втората** експертиза таблица 3 на стр.7 общо задължения на ответника към 31.12.23г., е дадено **1 646 571,11лв.**

Отново в тази експертиза таблица 10 стр.18 вземания към 31.12.2023г. на ответника *всичко сбор вземания от клиенти и доставчици* е посочено **526 840,80лв.** В тази сума няма нито едно вземане което да е от Май Маркет. В тази сума е **293 374,5** което е към Строител 65.

В протокола от 03.10.2024г., на стр. 3 на въпроса ни *„На стр.7 – представят се задълженията на дружеството към 31.12.2023г. Имаме „Май Маркет“ финансов кредит 248 100 лева и фирмен кредит 300 000 лева. Това е за 2023г. Не ги виждам отразени в 2024г.“*

Вещото лице отговаря: *„Да, не са платени по този начин, по който се очаква. С погасяване на задълженията към банката.“*

Следващото в протокола е много показателно и то е, че всички задължения на дружеството в размер на **1 646 571,11лв.** са погасени с прехващане. Това е напълно непонятно при положение, че всички те му вземания са **526 840,80лв.** Затова и в протокола по – надолу казваме, че вземанията не стигат за да може да прихванат всички задължения, имайки предвид освен краткосрочните та и дългосрочните задължения.

От всичко до тук е видно, че ответното дружество използвайки счетоводни записвания е подменило финансовите показатели, водещи до благоприятни такива за него. Затова за разлика от декларираните периоди, в които коефициентите за ликвидност са почти отрицателни, то за периодите, за които все още не са подадени данъчните декларации и могат да се правят корекции, в неокончателния Счетоводен баланс към 31.12.2023 г. и Отчет за приходите и разходите за периода 01.01.2023 г. – 31.12.2023 г. изготвени от ответното

24

дружество както и в междинен Счетоводен баланс към 31.01.2024 г. и Отчет за приходите и разходите за периода 01.01.2024 г. – 31.01.2024 г. изготвени от ответното дружество. коефициентите са в размер на 1.32 за 2023г., и 30 за януари 2024г..

След всички тези еквилибристики все пак се вижда, че Варна проект има финансови затруднения с необратим характер и не е в състояние да покрие задълженията си. Още по – малко разходите по несъстоятелността.

В таблица 3 на стр.11 от **първата експертиза** е видно, че ответника дори по счетоводни баланси изготвени от ответното дружество към 31.12.2023 г. и към 31.01.2024г. е на загуба към 31.01.2024 г. в размер на -1 037 334,11лв.

### **УВАЖАЕМИ ГОСПОЖИ/ГОСПОДА АПЕЛАТИВНИ СЪДИИ,**

Молим, да отмените Решение № 457 от 06.11.2024г., постановено по т. д. №2/2024г., от Окръжен съд - Варна, с което така предявения от нас иск на основание чл.625 и в условията на евентуалност, по чл. 742 от ТЗ, да бъде открито неплатежоспособност, респ. свръхзадълженост по отношение на „ВАРНА ПРОЕКТ“ ООД ЕИК: 204055761 е отхвърлен.

Предвид гореизложеното и на основание чл.625 и в условията на евентуалност, по чл. 742 от ТЗ, Молим, да откриете производство по несъстоятелност по отношение на „**ВАРНА ПРОЕКТ**“ ООД ЕИК: **204055761** и в случай, че констатираме неплатежоспособност, респ. свръхзадълженост, на основание чл.630, ал.1 от ТЗ,

Молим, Да обявите неплатежоспособността, респ. свръхзадължеността на „ВАРНА ПРОЕКТ“ ООД ЕИК: 204055761; Да откриете производство по несъстоятелност; Да назначите временен синдик; Да допуснете обезпечителни мерки.; Да определите датата на първото събрание на кредиторите; Моля, да присъдите в полза на „ТОЗРАЗ ЛИМИТЕД“ ЕООД направените от него съдебни и деловодни разноски в настоящото производство.

С Уважение:

