

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Монтана, 08.06.2021 година

ОКРЪЖЕН СЪД - МОНТАНА, граждански състав в закрито заседание на 8 юни през две хиляди двадесет и първа година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ЕЛИЗАБЕТА КРАЛЕВА

при секретаря.....Даниела Макавеева... .. и в присъствието на прокурора..... ..като разгледа докладваното от съдия КРАЛЕВА .Т.д. №198 по описа за 2020 год, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.692 ал.3 и сл. от ТЗ.

В срока по чл. 686, ал.2 от ТЗ синдикът на «АВА СПОРТ» ООД /-Георги Чолаков е изготвил списък на приетите вземания по реда на чл.686 от ТЗ.

За изготвените списъци е изпълнена и процедурата по чл. 689 от ТЗ, като същите са обявени в АВ, ТР с 20210413151557 .

В срока по чл.690 от ТЗ е постъпило писмено възражение вх.№1450/37760 от 15.04.2021 година от „АВА СПОРТ“ ООД с ЕИК 111561352 , със седалище и адрес на управление гр.Монтана, ул.“Захари Стоянов“ № 44, управител Ани Ангелова Стаменова - чрез адв. Веселина Канатова - Вучкова - АК –Пловдив срещу включените в списъка на одобрените от синдика вземания по позиция по т. 1 на еднолично дружество с ограничена отговорност .“ Глоуейв България“ ЕООД, ЕИК 202098422 в общ размер на **3 308 686.75 лв.** Длъжникът е възразил и срещу размера на включените в т.2 от списъка вземане на НАП.

Възраженията са постъпили в предвидения в чл. 690, ал. 1 от ТЗ 7-дневен срок, считано от 13.04.2021 г. - датата на обявяване на списъка в търговския регистър.

По делото е постъпило и възражение от НАП с вх.№1553/31 от 21.04.2021г., изпратен на 19.04.2021г/пощенско клеймо на разписка л.623 от делото/ срещу списъка на приетите вземания досежно поредността на включените вземания на НАП, които са посочени по чл.722,ал.1,т.6,8 и т.9 от ТЗ, а не по чл.722,ал.1 т.1 от ТЗ.

Препис от възраженията е връчен на синдика, който е депозиран становище на основание чл. 690, ал. 2 от ТЗ.

Становище по възражението е взето и от предявилия оспореното вземане кредитор „Глоуейв България“ ЕООД.

„АВА СПОРТ“ ООД също е изразила становище срещу възражението на НАП и е направила и свое такова досежно размера му.

С определението по насрочване разглеждане на възражението, съдът се е произнесъл по тяхната допустимост, като предявени от правоимащи лица и в срока по чл. 690, ал. 1 от ТЗ.

С възражението си „АВА СПОРТ“ ООД оспорва основанието и размера на одобреното вземане на „Глоуейв България“ ЕООД, ЕИК 202098422 в общ размер на 3 308 686.75 лв. от които по договор за паричен заем от 11.05.2007 г. в размер на 1 834 664.10 лв. - главница, лихви и неустойки 727 455.06 лв. и разноски 14 077.07 лв., предявено в МОС с вх. № 16 от 09.03.2021 г. - т. 1 от списъка, както и размера и основанието на одобреното вземане по договор за сух лизинг от 01.04.2008 година в размер на 238 045.47 лева главница и 438 799.41 лева лихма и неустойка като прави възражение за погасяване на вземането по давност.

В писменото възражение са изложени доводи, че вземането по договора за заем от 11.05.2007 година не принадлежи на „Глоуейв България“ ЕООД и дружеството не е материално легитимирано да претендира вземането по договор за заем от 11.05.2007 г., тъй като то принадлежи на заемотателя по договора, а именно - дружеството „ВЕСТ 64“ ЕООД. Вземането по договор за заем от 11.05.2007 г. принадлежи на „ВЕСТ 64“ ЕООД поради нищожността на договорите за цесия, които следват предоставянето на дадената в заем сума като привидни, с които страните не са целели реалното настъпване на правните последици на прехвърляне на вземането.

Твърди се също така, че договорът за цесия от 28.05.2008 г., с който се прехвърля вземането на „ВЕСТ 64“ ЕООД на управителя на дружеството - Венелин Стайков освен нищожен като привиден е и нищожен поради противоречието му със закона и добрите нрави. Това е така, тъй като, видно от същия, той има безвъзмезден характер и на практика се явява дарение на значителна стойност без конкретно дарствено намерение. Налице е значителна неравнозначност на престациите по един двустранен договор, какъвто е договорът за цесия. Това обстоятелство опорочава волеиязвленията на страните поради противоречие с добрите нрави и обуславя извод за липсата на реална воля за прехвърляне на вземането от дружеството, управлявано от физическото лице, на самото физическо лице. Фактът за очевидната свързаност между цедента и цесионера по договора за цесия от 28.05.2008 г. води до извод за неговата привидност. Нещо повече, в случай, че страните са имали реално намерение да прехвърлят вземането по договор за заем от 11.05.2007 г. е следвало физическото

лице Венелин Стайков да се регистрира по ЗДДС и да декларира размера на вземането си.

Изложени са доводи за нищожност и на договора за цесия от 08.06.2012 година като привиден, тъй като липсва реално прехвърляне на вземането, липсва воля за настъпване на последиците и се прехвърля вземане на по-малка стойност, а се уговаря плащане на по-голяма стойност. Привидността на договора се извлича и от твърдение за свързаност между „Глоуейв България“ ЕООД и цедента по договора Венелин Стайков, тъй като и двамата са съдружници в дружество „Еколония“ ООД.

Освен това в годините след сключване на договорите са извършвани плащания и са сключвани споразумения, които не са отчетени при предявяване на вземането.

По аналогични съображения се оспорва и принадлежността на вземането на „Глоуейв България“ ООД по договора за сух лизинг от 01.04.2008 година, като се прави възражение и за изтекла погасителна давност, тъй като вноските по този договор представляват периодични плащания и се погасяват с тригодишна давност, а дори и да се приложи общата пет годишна давност, тя е изтекла към 25.03.2018 година съответно 17.02.2020 година и до настоящия момент не са претендирани по надлежен ред.

В съдебно заседание пълномощникът на кредитора „Глоуейв България“ ЕООД се представлява от адв. Цветкова, която оспорва подаденото възражение като неоснователно и моли съда да го остави без уважение. Подробни доводи са изложени в писмени бележки.

Съдът след като обсъди събраните по делото писмени доказателства и становищата на страните във връзка с процесните възражения приема следното:

Удовлетворяването в производството по несъстоятелност се реализира след разпределение на осребреното имущество между кредиторите с приети вземания и е заключителен етап от производството, което се намира във фаза по осребряване на имуществото на длъжника;

Предявявайки вземането, кредиторът изразява желанието си да получи удовлетворяване в производството по несъстоятелност и едновременно с това очертава рамките, в които синдикът се произнася, съставяйки списъците на приетите и неприетите вземания.

Предметът на възражението по чл. 690 ТЗ може да обхваща един или всички елементи на списъка на приетите вземания. В този смисъл предмет на оспорване може да бъде самото съществуване на вземането, неговия размер - приет или неприет, както и съществуването и размерът на отделните негови компоненти - главница, договорни и възнаградителни лихви, неустойки. На самостоятелно оспорване

подлежи и основанието за възникване на вземането, посочено в списъка - договорно или извъндоговорно, както и наличието на привилегии или обезпечения.

Установи се и не се спори между страните, че през 2007 г. „АВА СПОРТ“ ООД сключва договор за паричен заем с „ВЕСТ 64“ ЕООД, чийто едноличен собственик на капитала е Венелин Стайков Стайков. Главницата по договора е в размер на 600 000 евро, а същият е обезпечен с договорна ипотека по отношение на собствен на „АВА СПОРТ“ ООД недвижим имот и 15 броя записи на заповед, авалирани в лично качество от съдружниците Ангел Стаменов и Ани Стаменова. Към договора за заем е подписан и погасителен план - приложение № 1 от 11.05.2007 г., в който са уговорени месечните вноски до изтичане срока на договора, а именно 25.05.2022 г.. Впоследствие „АВА СПОРТ“ ООД е уведомено за извършено прехвърляне на вземането на „ВЕСТ 64“ ЕООД на управителя на дружеството - физическото лице Венелин Стайков Стайков с договор за цесия от 28.05.2008 г. Установи се също така, че на 01.06.2008 г. е сключено споразумение между Венелин Стайков и „АВА СПОРТ“ ООД, с което страните уточняват банковата сметка, по която да се извършват плащанията и уговарят запазване на дадените обезпечения - договорна ипотека и 15 броя записи на заповед. На 30.11.2009 г. между Венелин Стайков и „АВА СПОРТ“ ООД се сключва ново споразумение и се подписва и нов погасителен план и уговоря размер на месечните вноски. По тази фактическа обстановка страните не спорят. Спорното между тях е основанието и размера на вземането на настоящия кредитор „Глоуейв България“ ЕООД.

МОС като обсъди направените възражения от длъжника „Ава спорт“ ООД срещу списъка на приетите вземания намира същите за неоснователни по следните съображения:

На първо място възражението, че кредиторът „Глоуейв България“ ЕООД не е титуляр на вземането от длъжника, защото е мним кредитор е несъстоятелно и не е подкрепено с доказателства.

Трайно установено е в съдебната практика, че за да е налице един симулативен договор, страните следва изрично и несъмнено да са уговорили, че не желаят договора да породи правни последици. Касае се за юридически факт, който трябва да е известен от на срещната страна по договора и да липсва съгласие за настъпването на правните последици. Такава уговорка изключва неговото действие. Същата може да е оформена в обратно писмо или неформална. Във всички случаи, обаче, наличието на волеизявленията, че страните не желаят настъпването на последиците по договора, следва да бъде установено от лицето, което го твърди, несъмнено, чрез пълно и главно доказване. В тази връзка от „АВА Спорт“ ООД не само, че не са изложени

твърдения, но не са ангажирани и доказателства, установяващи твърдения факт.

МОС намира, че не може да се приеме и твърдяната свързаност на кредиторите. Касае се действителни сделки, които са сключени от страните със съгласието да породят желания правен резултат. Неоснователно е също така твърдението, че договорът за цесия от 28.05.2008 г. е нищожен поради противоречието му със закона и добрите нрави, тъй като е безвъзмезден. Безвъзмездните сделки не само не противоречат на закона и на добрите нрави, но и са изрично допустими от закона. По отношение възражението за нищожността на договорът за цесия от 08.06.2012 г. като привиден и поради неизпълнение на задължението за заплащане на уговорената продажна цена на вземането, МОС намира същото за неоснователно. Не се установи уговорена привидност между страните по този договор. От друга страна неизпълнението на задължението за заплащане на продажната цена на вземането не води до неговата недействителност. Ако уговореното задължение не е изпълнено, се поражда право за изправната страна по договора да го развали или да търси реално изпълнение.

Заявлението на „Ава спорт“ ООД, че е правило вноски за погасяване на част от вземанията по договора за заем от 11.05.2007 г. по същество не се оспорва от кредитора. Тези плащания са взети предвид и от синдика и се установяват от подписаните от длъжника Споразумение от 01.06.2008 година към договора за заем от 11.05.2007 г. и Споразумение от 30.11.2009 г. Страните са изготвили и подписали Погасителен план за главница и договорна лихва по договори за цесия от 08.06.2012 г., с които се установява и размерът на вземанията към датите на подписването им. Не е оспорена и истиността на погасителния план към договорите за цесия от 08.06.2012 г., който също е подписан от длъжника. Във връзка с вземането по договора за заем от 11.05.2007 г., длъжникът възразява срещу размера на неустойката за забава в размер на 18% годишно по чл. 4.1 от Договора, като счита същата за противоречаща на закона и на добрите нрави. По отношение на твърдението, че размерът на тази неустойка води до неоснователно обогатяване на едната страна за сметка на другата, следва да се има предвид, че тя е уговорена между търговци в случай на неизпълнение. Не е налице неоснователно обогатяване на изправната страна по договора за сметка на неизправната, поради това, че никой не може да черпи права от собственото си неизпълнение на договора.

Длъжникът е признал размера на вземанията си чрез подписване на споразуменията от 2008 г. и 2009 г. и погасителния план от 2012 г., като само формално ги е оспорил, без да оспори истинността на тези

подписани от него документи, поради което същите следва да бъдат взети предвид при преценка на основателността на приетото вземане.

По отношение възражението на длъжник за изтекла давност за задълженията си по договора за сух лизинг на въздухоплавателно средство от 01.04.2008 г. МОС намира същото за неоснователно. Налице е погасителен план подписан от длъжника и с него страните обединяват вземанията на кредитора по договора за заем и по договора за сух лизинг на въздухоплавателно средство, новиран в заем със споразумение към него от 30.11.2009 г. С този погасителен план длъжникът се е съгласил с посочените в същия суми, като общото задължение по него сбор на сумите по споразумение от 30.11.2009 г. към договор за заем от 11.05.2007 г. и Споразумението от 30.11.2009 г. към договор за сух лизинг на въздухоплавателно средство от 01.04.2008 г., новиран като заем, и двете споразумения подписани от длъжника. Не се спори между страните, че след подписване на погасителния план от 2012 г., длъжникът е извършвал частични плащания, с които е намалил сумите по него до предявения размер и е прекъсната давността. Ето защо и това възражение е неоснователно.

По отношение на възражението подадено от НАП София със същото се оспорва предвидената поредност на удовлетворяване на публичните вземания на НАП в общ размер на 63707.36 лева, като се излагат съображения, че с Постановления от 18.07.2019 година издадено от публичния изпълнител на ТД на НАП Велико Търново, офис Монтана е наложен запор върху наличните и постъпващи суми по банкови сметки, по депозити, вложени вещи в трезори, включително и съдържанието на касетите, като и суми, предоставени на доверително управление в търговска банка на територията на страната, описана в постановлението. С Постановление от 19.08.2020 година е наложен запор върху пет броя МПС-та, собственост на длъжника, посробоно описани, по-късно частично отменено. С постановление от 14.09.2020 година е наложен запор и върху движиви вещи. Сочи се, че запорите са вписани в ЦРОЗ под № 2021021200484 и № 2021021201081 поради което счита че посочените вземания за публични вземания са обезпечени с наложени запови върху налични и постъпващи суми по банкови сметки, поради което синдикът неправилно не ги е включил в поредност за удовлетворяване чл. 722, ал. 1, т. 1 ТЗ, а е определил поредност на удовлетворяване чл. 722, ал. 1, т. 6 и съответно т. 9 ТЗ. Твърди, че вписването на запови, наложени с цитираните постановления е извършено след датата на откриване на производство по несъстоятелност, но обезпечителните мерки по ДОПК са наложени преди датата на решението за откриване на производството по несъстоятелност. Поддържа се, че вписването на запови не е елемент от фактическия състав на налагането на обезпечителна мярка.

В съдебно заседание за оспорващия кредитор не се явява и не изпраща представител.

Длъжникът чрез своя представител моли възражението да бъде уважено, като се вземе предвид и направеното от него възражение за размера на вземането, което възлиза на 49 707.66лева установен със съобщение от НАП.

Синдикът в депозираното становище намира, че възражението е неоснователно.

Поддържа, че запорите, вписани в ЦРОЗ след датата на откриване на производството по несъстоятелност, макар и наложени от публичния изпълнител преди тази дата, не обезпечават посочените вземания, предявени от НАП, респ. не обосновават предоставяне на привилегията ползваща обезпечените вземания по т. 1 на ал. 1 на чл. 722 ТЗ.

Обобщава, че вписването е необходимо условие за възникване на привилегията.

Както се посочи и по-горе в изпълнение на задълженията си по чл. 686 от ТЗ синдикът на дружеството е изготвил и представил списък на приетите вземания на кредиторите на „Ава Спорт“ ООД в несъстоятелност предявени в срока по чл. 685, ал. 1 ТЗ, който е предоставен на разположение на кредиторите и длъжника в канцеларията на съда

В срока по чл. 690, ал. 1 от ТЗ е подадено възражение вх. № 1533/31 от 21.04.2021г. от кредитора НАП срещу списъка на приетите вземания в срока по чл. 685, ал. 1 ТЗ, в частта относно поредността на вземанията за главница и лихви, с искане да бъде прието че същите са с обезпечение и съответно с поредност чл. 722, ал. 1, т. 1 ТЗ. Подадено е и възражение от „АВА СПОРТ“ ООД срещу приетото вземане на НАП в размер на 63 707.36лева с искане същото да бъде намалено до размер на 49 705.66лева.

МОС намира възражението на НАП за неоснователно, а така също и подаденото от длъжника за неоснователно по следните съображения:

В списъка на приетите вземания – т. 2 синдикът е включил публично вземане на НАП за данъци, такси, задължителни осигурителни вноски и лихви в размер на 63 707.36лева възникнали до датата на решението за откриване на производство по несъстоятелност; с поредност чл. 722, ал. 1, т. 6 от ТЗ, разноси за образуване на изр.дело с поредност чл. 722, ал. 1, т. 8 от ТЗ и лихви по публични вземания по т.9.

С решение от 09.02.2021 година съдът е обявил неплатежоспособността на дружеството, определил е начална дата 16.09.2020, открил е производство по несъстоятелност, наложил е обща възбрана и запор върху имуществото на търговеца,

Видно от приложените документи към молбата за предявяване на вземания са наложени предварителни обезпечителни мерки, на основание чл. 200 и чл. 202, ал. 1, във връзка с чл. 195, ал. 1-3 ДОПК, както следва – заповор върху налични и постъпващи суми по банкови сметки, по депозити, вложени вещи в трезори, включително и съдържанието на касетите, както и суми, предоставени за доверително управление. Видно от издаденото удостоверение в ЦРОЗ е извършено вписване № 2021021200484 на заповор на имущество по чл. 4 ЗОЗ на "Ава Спорт" ООД / в несъстоятелност/- и вписна заповор под №2021021201081.

При така установеното съдът приема, че поредността на предявеното от НАП вземане е правилно определена от временния синдик в списъка по чл. 685 ТЗ.

Съгласно чл. 12, ал. 1 от ЗОЗ учреденият при условията и по реда на този закон залог е противопоставим на трети лица от момента на вписването му. От този момент зложният кредитор може да противопостави правата си по особения залог на третите добросъвестни лица, придобиващи конкуриращи права върху търговското предприятие. До изменението на ЗОЗ с ДВ, бр. 105 от 2016 г., в сила от 30.12.2016 г. разпоредбата на чл. 26, ал. 3, т. 11 от ЗОЗ /изм. / е предвиждала в предишната си редакция, че на вписване по реда на ЗОЗ подлежи заповорът, наложен по реда на ДОПК.

Съгласно чл. 722, ал. 1, т. 1 от ТЗ при извършване на разпределение на осребреното имущество вземанията се изплащат в следния ред: т. 1 вземания, обезпечени със залог или ипотека, или заповор или възбрана, вписани по реда на Закона за особенияте залози-от получената сума при реализация на обезпечението.

Видно от цитирания текст от привилегията на този ред се ползва заповорът, вписан по реда на ЗОЗ. Процесните обезпечителни мерки - заповор, са наложени с постановленията на публичния изпълнител след изменението на Закона за особенияте залози в края на 2016 година, респ. не се касае до заварено вписване към влизане в сила на изменението на закона, в който случай то би запазило действието си по аргумент от § 49 на ПЗР на ЗИДЗОЗ. Заповорите са наложени по реда на ДОПК на преди датата на решението на съда за откриване на производство по несъстоятелност /09.02.2021 година/ и не са били вписани в ЦРОЗ.

Следователно вземането на НАП като вземане на държавата за данъци и задължителни осигурителни вноски, касаещо задължения, възникнали преди датата на решението за откриване на производството по несъстоятелност и без надлежно вписан заповор по реда на ЗОЗ към този момент попадат в т. 6 на чл. 722, ал. 1 от ТЗ.

Ето защо, следва да се приеме, че моментът, към който се извършва преценката, законовата предпоставка по чл. 722, ал. 1, т. 1 –

ТЗ не е била налице, поради което НАП не се ползва с привилегията на този първи ред на вземанията.

Същото е относимо и към законната лихва за забава върху главницата за периода от датата на решението на съда за откриване на производство по несъстоятелност до окончателното заплащане, както и за разносните по изп.дело което вземане се удовлетворява в поредността по т. 9 и т.8 на чл. 722, ал. 1 ТЗ.

Поради изложеното възражението на НАП следва да бъде оставено без уважение като неоснователно.

По отношение възражението на „АВА СПОРТ“ ООД досежно размера на вземането на НАП, МОС намира същото за неоснователно по следните съображения:Видно от приложеното на л.610 от делото уведомително писмо на НАП до длъжника АВА СПОРТ ООД общия размер на задълженията му към 08.04.2021година възлизат на 49705.66лева.От същото обаче не може да се направи извода, че това е част от размера на задълженията на длъжника към НАП, тъй като същото е издадено по повод предстояща процедура по провеждане на търг по конкретно изпълнително дело.Няма данни това изпълнително дело да обхваща именно размера на предявените вземания на НАП по вид и основание.Ето защо МОС намира, че не е установеночастично изпълнение на задължението по предявените вземания на НАП и в тази част възражението също следва да бъде оставено без уважение,а списъка на приетите вземание бъде одобрен, така както е изготвен.

С вх. № 1734/37787 от 12.05.2021 г. в съда по несъстоятелността е постъпило предявяване на вземане от чуждестранния кредитор Х-Огеаш Пу, Австрия, 6653 Бах, Тирол, идентификационен номер АТиб70071 15, който е уведомен за откритото производство по несъстоятелност по реда на чл. 54 от по Регламент (ЕС) 2015/848 на Европейския парламент и Съвета. С оглед на това е изготвен Допълнителен списък № 1 на приетите вземания, предявени в срока по чл. 688, ал. 1 от ТЗ. Списъкът е обявен в Търговския регистър и регистъра на ЮЛНЦ с вписване № 20210525111249 и е представен по делото на разположение на кредиторите и длъжника, съгласно изискванията на чл. 689 от ТЗ.По този списък не е постъпило възражение и същия следва да бъде одобрен.

На основание чл. 674, ал. 2 от ТЗ, след одобряване от съда на списъка с приетите вземания по чл. 692, ал. 1 от ТЗ, следва незабавно да свика събранието на кредиторите с дневен ред по чл. 677, ал. 1, т. Т 1 и т. 8 от ТЗ за определяне реда и начина за осребряване имуществото на длъжника, определяне метода и условията на оценка на имуществото, избор на оценители и определяне на възнаграждението им.

Събранието на кредиторите следва да бъде насрочено в кратък срок, при спазване на изискването за публикуване на поканата в Търговския регистър най-малко седем дни преди датата на събранието, съгласно чл. 675, ал. 1 вр. с чл. 619, ал. 4 от ТЗ, и при съобразяване на графика на заседанията на състава.

С оглед на това, съдът намира, че следва да свика събрание на кредитори за **24.06.2021 г. от 13, 30 часа**.

Водим от изложеното, **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ ВЪЗРАЖЕНИЕ вх.№1450/37760 от 15.04.2021 година от „АВА СПОРТ“ ООД с ЕИК 111561352, със седалище и адрес на управление гр.Монтана, ул.“Захари Стоянов“ № 44, управител Ани Ангелова Стаменова - чрез адв. Веселина Канатова - Вучкова - АК –Пловдив срещу включените в списъка на одобрените от синдика вземания по позиция по т. 1 на еднолично дружество с ограничена отговорност „Глоуейв България“ ЕООД, ЕИК 202098422 в общ размер на **3 308 686.75 лв.**, както и възражението досежно размера на вземането по т.2 от списъка на приетите от синдика вземания на кредитора НАП.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ ВЪЗРАЖЕНИЕ вх. № 1533/31 от 21.04.2021 година на Национална агенция за приходите срещу списъка на приетите вземания относно поредността на удовлетворяване като вземанията за главница и лихви по реда на чл. 722, ал. 1, т. 1 ТЗ, вместо по посочения в списъка ред по чл. 722, ал. 1, т. 6,8 и 9 ТЗ .

ОДОБРЯВА, на основание чл. 692, ал. 4 от ТЗ, Списъка на служебно вписаните от синдика вземания на кредиторите, Списъка на приетите от синдика, предявени в срока по чл. 685, ал. 1 ТЗ вземания на кредитори в производството по несъстоятелност на " АВА СПОРТ" ООД. ЕИК 111561352, със седалище и адрес на управление гр.Монтана, ул.“Захари Стоянов“ № 44, управител Ани Ангелова Стаменова чл. 686, ал. 1, т. 1 от ТЗ (обявен в Търговския регистър на 13.04.2021 година) обявен в ТР под № с **20210413151557** , както Допълнителен Списък на приетите от синдика вземания предявени по чл.688,ал.1 от ТЗ от ТЗ под№ **20210525111249**.

СВИКВА на осн. чл. 674, ал. 2 от ТЗ **Събрание на кредиторите на АВА СПОРТ“ ООД. ЕИК 111561352** със седалище и адрес на управление гр.Монтана, ул.“Захари Стоянов“ № 44, управител Ани Ангелова Стаменова за **24.06.2021 г. от 13. 30** часа, което ще се проведе в зала № 5. на Съдебната палата гр. МОНТАНА , при ДНЕВЕН РЕД по чл. 677, ал. 1, т.1 и т. 8 от ТЗ:

1. Изслушване доклада на синдика относно състоянието на наличното имущество на длъжника;

2. Определяне реда и начина за осребряване имуществото на длъжника, метода и условията на оценка на имуществото;

3. Избор на оценители и определяне на възнаграждението им;

На осн. чл. 658, ал. 1, т. 11 ТЗ възлага организирането на събранието на синдика, в т. ч. да представи Списък на кредиторите по чл. 693 ТЗ, с отбелязване на гласовете, които притежават (чл. 676, ал. 2 ТЗ).

На осн. чл. 675, ал. 2 от ТЗ препис от определението да се изпрати в ТР за обявяване.

Да се призове длъжника, чрез пълномощника му и на изрично посочения по делото адрес за призоваване.

Препис от определението да се връчи на синдика за изпълнение.

Определението да се впише в книгата по чл. 634в от ТЗ.

Определението не подлежи на обжалване – чл. 692, ал. 6 от ТЗ.

СЪДИЯ: 