Този файл е копие на електронно подписан документ. Оригиналът е подписан от Nikolay Vesselinov Grancharov на 03.09.2025 г. в 18:04:33 ч., Okrazhen sad - Blagoevgrad на 03.09.2025 г. в 18:34:47 ч.

Рег.№ 495 / 03.09.2025

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

гр. Благоевград

ОКРЪЖЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД, ДЕВЕТИ СЪСТАВ, в закрито заседание на трети септември през две хиляди двадесет и пета година в следния състав:

Председател: Николай Грънчаров

като разгледа докладваното от Николай Грънчаров Търговско дело № 20211200900005 по описа за 2021 година

и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 692 ал.2-4 ТЗ.

Срещу изготвения от синдика Стефанова- Списък на неприетите вземания на кредиторите на „Топлофикация Петрич" ЕАД (н), предявени в срока по чл.685 ТЗ, обявен в Търговския регистър и регистъра на юридическите лица с нестопанска цел (ТРРЮЛНЦ) на Агенцията по вписванията по партидата на длъжника на 06.04.2023г. под №20230406164502 е постъпило **Възражение № 4941/13.04.2023г.** от „Копие" ЕАД, ЕИК 203298803, със седалище и адрес на управление: гр.София, р-н „Средец", ул. „Георги Бенковски" № 6, представлявано от изпълнителния директор Надя Георгиева Станкова, с правно основание: чл. 690 ал. 1 от ТЗ.

Във възражението се сочи, че с молба от 08.03.2023г. „Копие" ЕАД е предявило вземания в размер на 18 606 582,15лв., от които: главница в размер на 13 002 418,24лв. и начислена лихва в размер на 5 008969,19лв., с основание- неизпълнение на Договор за заем от 06.04.2016г. Твърди се, че вземането на „Копие" ЕАД за главница по договора за заем е включено в пълния му размер- 13 02418,24лв. в списъка на приетите вземания, обявен в ТР на 06.04.2023г. Предявените вземания за лихви обаче били включени в списъка с неприети вземания, с мотиви, че в молбата по чл. 685 ТЗ не били посочени върху кои главници и за кои периоди е начислена лихвата, както и поради това, че не са приложени лихвени листа към договора. Твърди се още, че при предявяване на вземането в частта за лихвите е допусната изчислителна грешка, като е посочен грешен размер- 5 008 969,19лв. Посочва се, че към 28.02.2023г. вземането на „КОПИЕ" ЕАД за лихви по договора за заем от 06.04.2016г., сключен между „КОПИЕ" АД (заемодател) и „Топлофикация Петрич" ЕАД (заемател), Анекси от 02.06.2016г. и от 27.06.2018г. към него е в размер на 3 508 159, 31лв., която сума е формирана по следния начин: главница- 13 002 418,24лв., срок- 02.06.2016г.-28.02.2023г., брой дни- 2462, лихвен процент на ден- 0, 000109589, сума на ден- 1424,92лв., остатък лихва- 3 508 159,31лв.

ВЯРНО С ОРИГИНАЛА ПРИ ОКРЪЖЕН СЪД-БЛАГОЕВГРАД
Подпис: .....

Този файл е копие на електронно подписан документ. Оригиналът е подписан от Nikolay Veselinov Genchakov на 03.09.2025 г. в 18:04:33 ч., Oktyabren end - Blagoevgrad на 03.09.2025 г. в 18:04:42 ч.

Иска се от съда по несъстоятелността да постанови определение, с което *да се включи* вземането на „КОПИЕ“ ЕАД в размер на 3 508 159,31лв., лихви за периода 02.06.2016г.-28.02.2023г. по Договор за заем от 06.04.2016г., сключен между „КОПИЕ“ АД (като заемодател) и „Топлофикация Петрич“ ЕАД (като заемател), Анекси от 02.06.2016г. и от 27.06.2018г. към него, *в списъка на приети вземания на „Топлофикация Петрич“ ЕАД (н).*

Синдикът Венцеслава Стефанова изразява становище за неоснователност на възражението. Посочва, че в молбата за предявяване на вземане кредиторът е посочил, че на 27.07.2018г. между „Копие“ ЕАД и „Топлофикация Петрич“ ЕАД е бил сключен анекс, по силата на който страните се споразумели срокът за връщане на заемната сума да бъде до 27.11.2022г.

В представения към възражението лихвен лист претендираната лихва била изчислена от 02.06.2016г. до 28.02.2023г. Твърди се, че в чл. 2, ал. 2 от договора страните били договорили, че заемателят дължи лихва на заемодателя в размер на 4% годишно, но към молбата за предявяване на вземания били приложени банкови бордера по опис, касаещи преводи на суми в различен размер и на различни дати. Предвид гореизложеното, синдикът поддържа съображения за неприемане на вземането, защото дори и с възражението кредиторът не сочел размер на лихва съобразно договореното между него и несъстоятелния длъжник.

Предявеното *възражение № 4941/13.04.2023г.* поддържано от „Копие“ ЕАД е насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание, съгласно изискването на чл. 692 ал. 3 от ТЗ, като за проведеното съдебно заседание на 02.10.2023г. по делото са призовавани Синдика, кредитора предявил вземането- „КОПИЕ“ ЕАД, както и длъжника "ТОПЛОФИКАЦИЯ ПЕТРИЧ" ЕАД/н/.

В пледоарите по съществото на делото, пълномощникът на „Топлофикация Петрич“ ЕАД-адв. Пенчев, моли съда по несъстоятелността да постановите определение, с което да включи вземането на „Копие“ ЕАД за лихва в размер на 4 272 861.38лева, съобразно приетото и неоспорено заключение по съдебно-счетоводната експертиза.

Синдикът Стефанова, не изразява становище по съществото на делото.

По делото във връзка с разглеждането на възражение № 4941/13.04.2023г., подадено от „Копие“ ЕАД, *съдът констатира следното от фактическа страна:*

С писмена молба с вх. № 2963/08.03.2023г., депозирана по т.д. № 5/2021г. по описа на Окръжен съд - Благоевград, от "КОПИЕ" ЕАД, ЕИК 203298803, със седалище и адрес на управление в гр. София 1000, район Средец, ул. „Георги Бенковски“ АЕ 6, на основание чл. 685. ал. 1 от ТЗ, е предявено вземане на „Копие“ ЕАД от дружеството в открито производство по несъстоязелност„ТОПЛОФИКАЦИЯ ПЕТРИЧ" ЕАД/н/, със седалище и адрес на управление: гр. Петрич 2850, Оранжерии, шосето за София, вписано в Търговския регистър при Агенцията по вписванията с ЕИК 202637962.

Излагат се следните основания за предявеното вземане:

Сочи се с молбата по чл. 690 ал.1 от ТЗ, че на 06.04.2016г. между "КОПИЕ" АД с ЕИК 203298803 (като заемодател) и „ТОПЛОФИКАЦИЯ ПЕТРИЧ" ЕАД“ с ЕИК 202637962 (като

ВЯРНО
С ОРИГИНАЛА ПРИ
ОКРЪЖЕН СЪД-БЛАГОЕВГРАД
Подпис: .....

Този файл е копие на електронно подписан документ. Оригиналът е подписан от Nikolay Yordanov Ganchev на 01.09.2025 г. в 16:04:33 ч. Оригиналът е - Вероятност за 93.8% 2025 г. в 16:04:42 ч.

заемател) е сключен Договор за заем за предоставяне на паричен заем от "КОПИЕ" АД в полза на „ТОПЛОФИКАЦИЯ ПЕТРИЧ" ЕАД, в размер до 16 500 000лв. (шестнадесет милиона и петстотин хиляди лева), при уговорена между страните в чл. 2. ал. 2 от договора възнаградителна лихва за ползвания заем в размер на 4% (четири на сто) годишно. Съгласно уговореното в договора „ТОПЛОФИКАЦИЯ ПЕТРИЧ" ЕАД се е задължила да върне заемната сума в срок до една година от последното усвояване на суми по заема, но не по-късно от 06.10.2017г., като в чл. 2 ал. 3 от договора е уговорено, че лихвата се начислява ежедневно върху дължимата сума и е платима при погасяване на главницата /т.е. не по-късно от 06.10.2017г./.

На 02.06.2016г. между "КОПИЕ" АД и „ТОПЛОФИКАЦИЯ ПЕТРИЧ" ЕАД е подписан Анекс към гореposочения договор за заем от 06.04.2016г., по силата на който страните са се споразумели- да бъде увеличен размера на предоставения от „Копие" ЕАД на „ТОПЛОФИКАЦИЯ ПЕТРИЧ" ЕАД заем- от 16 500 000лв. на 20 000 000лв. (двадесет милиона лева) чрез изменение на чл. 1 ал.1 от договора за заем, както и да бъде удължен срока за връщане на предоставения заем- не по-късно от 01.07.2018г. чрез изменение ма чл. 3. ал. 1 от договора за заем.

Сочи се в молбата за предявяване на вземане от „Копие" ЕАД, че на 27.06.2018г. между "КОПИЕ" АД и „ТОПЛОФИКАЦИЯ ПЕТРИЧ" ЕАД е сключен Анекс към договор за заем от 06.04.2016г., по сидага на който страни са се споразумели: да бъде удължен срока за връщане на предоставения заем в срок до 27.11.2022г.

Поддържа се от кредиторът предявил вземането в производството по несъстоятелност, че общия размер на изискуемите задължения на „ТОПЛОФИКАЦИЯ ПЕТРИЧ" ЕАД към „КОПИЕ" АД към датата на предявяване на вземането задълженията на „ТОПЛОФИКАЦИЯ ПЕТРИЧ" ЕАД, са в размер на 18 606 582,15 лева (осемнадесет милиона шестстотин и шест хиляди петстотин осемдесет и два и 15 ст.) от, които главница в размер 13 02418,24 лева (тринадесет милиона две хиляди четиристотин и осемнадесет и 24 ст.) и начислена лихва в размер на 5 008 969,19 лева (пет милиона осем хиляди деветстотин шестдесет и девет и деветнадесет ст.).

Иска от съда по несъстоятелността, като вземе в предвид изложеното с молбата по чл. 690 ал.1 от ТЗ, както и приложените към нея писмени доказателства, *да включи вземането* на "КОПИЕ" ЕАД с ЕИК 203298803, за дължимите лихви в списъка на приетите вземания на кредиторите на „ТОПЛОФИКАЦИЯ ПЕТРИЧ" ЕАД /н/, ЕИК 202637962 за главница и лихва на основание неизпълнение на договор за заем от 06.04.2016г.. Анекс от 02.06.2016г. и Анекс към 27.06.2018г. - в размер общо на 18 606 582,15 лева (осемнадесет милиона шестстотин и шест хиляди петстотин осемдесет и два и 15 ст.) от, които главница в размер 13 02418,24лв. (тринадесет милиона две хиляди четиристотин и осемнадесет и 24 ст.) и начислена лихва в размер на 5 008 969,19лв. (пет милиона осем хилили деветстотин шестдесет и девет лева и деветнадесет стотинки).

Видно е от изготвения от Синдика- Списък на приетите вземания на кредиторите на

ВЯРНО С ОРИГИНАЛА ПРИ ОКРЪЖЕН СЪД-БЛАГОЕВГРАД
Подпис: .....

Този документ е копие на електронно подписан документ. Оригиналът е подписан от Nikolay Vemanatiev Grancharov на 03.09.2025 г. в 18:04:33 ч., Okrazhen sad - Blagoevgrad на 03.09.2025 г. в 18:04:42 ч.

„Топлофикация Петрич" ЕАД, предявени в срока по чл. 685 ал.1 от ТЗ, че предявените вземания за неизплатени главници по Договор за заем от 06.04.2016г., Анекс от 02.06.2016г. и Анекс от 27.06.2016г., в размер на 13 002 418.00 *са включени в списъка на приетите вземания.*

Претендираните суми за начислена лихва в размер на 5 008 969,19лв. (пет милиона осем хилили деветстотин шестдесет и девет лева и деветнадесет стотинки), върху главница в размер 13 02418, 24лв. (тринадесет милиона две хиляди четиристотин и осемнадесет и 24 ст.), поради неизпълнение на Договор за заем от 06.04.2016г., Анекс от 02.06.2016г. и Анекс от 27.06.2018г.към него, са включени от синдика Стефанова в Списък на неприетите вземания на кредиторите на „Топлофикация Петрич" ЕАД (и), предявени в срока по чл. 685 ал. 1 ТЗ, обявен в Търговския регистър и регистъра на юридическите лица с нестопанска цел (ТРРЮЛНЦ) на Агенцията по вписванията по партидата на длъжника на 06.04.2023г., под №20230406164502.

С депозираното *възражение № 4941/13.04.2023г.* от „Копие" ЕАД, иска се от съда по несъстоятелността да допусне промяна в списъка на приетите от Синдика вземания, като се *изключи* вземането за претендираните суми за начислена лихва в размер на 5 008 969,19лв. (пет милиона осем хилили деветстотин шестдесет и девет лева и деветнадесет стотинки), върху главница в размер 13 02418, 24лв. (тринадесет милиона две хиляди четиристотин и осемнадесет и 24 ст.), поради неизпълнение на Договор за заем от 06.04.2016г., Анекс от 02.06.2016г. и Анекс от 27.06.2018г.към него, от списъка на неприетите вземания и същите да бъдат *включени* в списъка на приетите вземания, предявени в срока по чл. 685 ал.1 от ТЗ.

За установяване на обстоятелствата във връзка с оспореното предявено вземане с *възражение № 4941/13.04.2023г.*, съдът по несъстоятелността по искане на страните е допуснал и назначил съдебно икономическа експертиза.

От заключението на експерта икономист установява се, че предявено и неприето вземане в размер на 5 089 669,19 лева, представляващи възнаградителна договорна лихва, начислена върху главница по Договор за заем от 06.04.2016г. в размер на 19 583 390 лева, е включено от синдика в Списъка на неприети вземания на кредиторите на „ТОПЛОФИКАЦИЯ ПЕТРИЧ" ЕАД/н/, публикуван в ТРРЮЛНЦ на 06.04.2023г., с посочени мотиви: не е посочено върху кои главници е начислена лихвата; не е посочено за кои периоди е начислена лихвата; не са приложени лихвени листа.

В приетото от съда по несъстоятелността заключение на експерта по изготвената СИЕ, вещото лице Соня Тахова пояснява, че при изчислителната си работа по отношение на поставената задача, е взела предвид ограниченията при плащане на лихви за забава по време на обявеното извънредно положение - чл. 6 от ЗМДВИП, а именно:

-от 13.03.2020г. до 09.04.2020г. - не се прилагат последиците от забава за плащане на задължения на частноправни субекти, включително лихви и неустойки за забава;

-от 9.04.2020г. до 14.05.2020г. - не се начисляват лихви за забава и неустойки при забава за плащане на задължения на частноправни субекти, длъжници по договори за кредит и други

ВЯРНО С ОРИГИНАЛА ПРИ ОКРЪЖЕН СЪД-БЛАГОЕВГРАД
Подпис: .....

Този файл е копие на електронно подписан документ. Оригиналът е подписан от Nikolay Vasilev Gerchev на 03.09.2025 г. в 18:04:33 ч., Окръжен съд - Благоевград на 03.09.2025 г. в 18:04:42 ч.

форми на финансиране (факторинг, форфетинг и други), предоставени от банки и финансови институции по чл. 3 от ЗКИ, включително когато вземанията са придобити от други банки, финансови институции или трети лица, и по договори за лизинг;

-от 14.05.2020г. до 14.07.2020г. - не се начисляват лихви за забава и неустойки при забава за плащане на задължения на частноправни субекти, длъжници по договори за кредит и други форми на финансиране, предоставени от финансови институции по чл. 3 от ЗКИ, с изключение на дъщерните дружества на банките, включително когато вземанията са придобити от банки, финансови институции или трети лица.

Експерта е отговорил на поставената му задача- да изчисли размера на лихвата, договорена в Договор за заем от 06.04.2016г, Анекси от 02.06.2016г и от 27.06.2018г., за периода от 02.06.2016г - 28.02.2023г върху главница от 13 002 418,24 лева. Посочила е в писменото си заключение че размерът на лихвата, договорена в Договор за заем от 06.04.2016г, Анекси от 02.06.2016г и от 27.06.2018г за периода от 02.06.2016г - 28.02.2023г върху главница от 13 002 418,24 лева е за 4 272 861,38 лева. /Справка № 04 към писменото заключение/

За да се произнесе по депозираното *възражение № 4941/13.04.2023г.* срещу включването на претендираното вземането на „КОПИЕ" ЕАД в размер на 3 508 159,31лв., лихви за периода 02.06.2016г.-28.02.2023г. по Договор за заем от 06.04.2016г., сключен между „КОПИЕ" АД (като заемодател) и „Топлофикация Петрич" ЕАД (като заемател), Анекси от 02.06.2016г. и от 27.06.2018г. към него, в списъка на неприетите вземания, съдът по несъстоятелността съобрази още следното:

От представените с молбата с вх. № 2968/08.03.2023г. от „Копие" ЕАД писмени доказателства, приложени са договора за заем от 06.04.2016г., сключен между „КОПИЕ" АД (заемодател) и „Топлофикация Петрич" ЕАД (заемател), Анекси от 02.06.2016г. и от 27.06.2018г. към него.

Видно е че на 06.04.2016г. между "КОПИЕ" АД с ЕИК 203298803 (като заемодател) и „ТОПЛОФИКАЦИЯ ПЕТРИЧ" ЕАД. с ЕИК 202637962 (като заемател) е сключен Договор за заем за предоставяне на паричен заем от "КОПИЕ" АД в полза на „ТОПЛОФИКАЦИЯ ПЕТРИЧ" ЕАД, в размер до 16 500 000лв. (шестнадесет милиона и петстотин хиляди лева), за осигуряване на оборотни средства. В чл. 1 ал.2 от сключения договор за заем е уговорено, заемателят да усвои заема в срок не по- дълъг от 6 месеца от датата на подписване на договора. В ал. 3 от същия текст, договорено е че заемът ще бъде усвояван на части, по искане на Заемателят. Преводите на заемната сума следвало да се извършват по банкови сметки, посочени от страните по договора.

При сключване на Договор за заем от 06.04.2016г., страните в чл. 2. ал. 2 са договорили възнаградителна лихва за ползвания заем в размер на 4% (четири на сто) годишно.

Съгласно уговореното в договора „ТОПЛОФИКАЦИЯ ПЕТРИЧ" ЕАД се е задължила да върне заемната сума в срок до една година от последното усвояване на суми по заема, но не по-късно от 06.10.2017г., като в чл. 2 ал. 3 от договора е уговорено, че лихвата се начислява ежедневно върху дължимата сума и е платима при погасяване на главницата /т.е. не по-късно

ВЯРНО С ОРИГИНАЛА ПРИ ОКРЪЖЕН СЪД-БЛАГОЕВГРАД
Подпис: .....

Този съобщение е копие на електронно изпратен документ. Оригиналът е подписан от Nikolay Venelinov Georgiev на 03.09.2025 г. в 15:04:33 ч., Окръжен съд - Благоевград на 03.09.2025 г. в 15:04:42 ч.

от 06.10.2017г./.

Установява се от писмените доказателства представени по настоящото дело, че на 02.06.2016г. между "КОПИЕ" АД и „ТОПЛОФИКАЦИЯ ПЕТРИЧ" ЕАД е подписан Анекс към подписания между страните Договор за заем от 06.04.2016г., по силата на който страните са се споразумели- да бъде увеличен размера на предоставения от „Копие" ЕАД на „ТОПЛОФИКАЦИЯ ПЕТРИЧ" ЕАД заем- от 16 500 000лв. на 20 000 000лв. (двадесет милиона лева) чрез изменение на чл. 1 ал.1 и ал. 2 от договора за заем, като е предвидено заемната сума да бъде усвоена най- късно до 31.12.2017г., като усвояването може да стане на части, както и да бъде удължен срока за връщане на предоставения заем- в срок от една година от последното усвояване на част от заемната сума, но не по-късно от 01.07.2018г. чрез изменение на чл. 3. ал. 1 от договора за заем.

От писмената доказателства, представени с молбата за предявяване на вземането, установява се че на 27.06.2018г. между "КОПИЕ" АД и „ТОПЛОФИКАЦИЯ ПЕТРИЧ" ЕАД е сключен Анекс към договор за заем от 06.04.2016г., по силата на който страни са се споразумели: да бъде удължен срока за връщане на предоставения заем в срок до 27.11.2022г.

След съобразяване на материалите по делото, становището на страните и приложимия по делото закон, съдът намира следните правни доводи:

Подаденото от „Копие" ЕАД, ЕИК 203298803, със седалище и адрес на управление: гр.София, р-н „Средец", ул. „Георги Бенковски" № 6, представлявано от изпълнителния директор Надя Георгиева Станкова, *възражение № 7846/14.06.2023г. по* т.д. № 5/2021г. по описа на ОС Благоевград, срещу предявено и прието вземане в размер на 5 089 669,19лв., представляващи възнаградителна договорна лихва, начислена върху главница по Договор за заем от 06.04.2016г., Анекс от 02.06.2016г. и Анекс от 27.06.2018г. към него, в размер на 19 583 390 лева, в Списък на приетите вземания на кредиторите на „Топлофикация Петрич" ЕАД (н), предявени в срока по чл.685 ТЗ, обявен в Търговския регистър и регистъра на юридическите лица с нестопанска цел (ТРРЮЛНЦ) на Агенцията по вписванията по партидата на длъжника на 06.04.2023г. под № 20230406164502, е *процесуално допустимо,* доколкото изхожда от процесуално легитимирана страна- кредитор в производството по несъстоятелност и е предявено в срока по чл. 690 ал.1 от ТЗ. В случая обявяването в ТРРЮЛНЦ на списъка на приетите вземания е станало на 06.04.2023г., а срокът за подаване на възражението е изтекъл на 12.04.2023г. Възражението на „КОПИЕ" ЕАД е подадено с молба с вх. № 2963/08.03.2023г., т.е. още преди да е започнал да тече 7 – дневният срок за подаване на възражението по чл. 690, ал.1 ТЗ.

Видно е от изготвения от Синдика- Списък на приетите вземания на кредиторите на „Топлофикация Петрич" ЕАД/н/, че вземането за сума в размер на 13 02418,24лв., съставляваща неизплатена главница, предявена на основание Договор за заем от 06.04.2016г., Анекс от 02.06.2016г. и Анекс от 27.06.2018г. към него, *е приета от Синдика на* „Топлофикация Петрич" ЕАД/н/ и *включена* в Списък на приетите вземания на кредиторите на „Топлофикация Петрич" ЕАД (н), предявени в срока по чл.685 ТЗ, обявен в Търговския регистър и регистъра на юридическите лица с нестопанска цел (ТРРЮЛНЦ) на Агенцията

ВЯРНО
С ОРИГИНАЛА ПРИ
ОКРЪЖЕН СЪД-БЛАГОЕВГРАД
Подпис: .....

Този файл е копие на електронно подписан документ. Оригиналът е подписан от Nikolay Venislavov Gramikov на 03.09.2025 г. в 18:04:33 ч., Okruzhen sad - Blagoevgrad на 03.09.2025 г. в 18:04:42 ч.

по вписванията по партидата на длъжника на 06.04.2023г.

Представени са с молбата с вх. № 2963/08.03.2023г. по т.д. № 5/2021г. по описа на ОС Благоевград- писмен договор за заем и анекси към него, сключени в изискуемата от закона форма за действителност. На съда по несъстоятелността не е известно процесния Договор за заем от 06.04.2016г., да е бил оспорен от трети страни досежно неговата действителност, като същия следва да се счита за валидно сключени и при липса на възражения и от страните които са го подписали, договора е произвел правното си действие. Не са наведени пред съда по несъстоятелността и възражения за непаричност на сключения договор, т.е. не се възразява от длъжника че заемните суми посочени в процесния договор за заем и анексите към него, не са реално преведени от заемодателят на заемателя. Договорът за заем е реален договор и същият произвежда правното си действие с предаване на заемната сума от заемодателят на заемателя.

От заключението на експерта по приетата СИЕ в производството по чл. 692 ал. 2 от ТЗ, установява се че размера на лихвата, договорена в Договор за заем от 06.04.2016г, Анекси от 02.06.2016г и от 27.06.2018г., за периода от 02.06.2016г - 28.02.2023г., върху главница от 13 002 418,24лв. е 4 272 861,38лв. /Справка № 04 към писменото заключение/.

От анализа на процесния Договор за заем от 06.04.2016г., на който е основано предявеното вземане за неизплатени главници и лихви, видно е че е сключен договор за заем на парична сума в размер до 16 500 000лв. (шестнадесет милиона и петстотни хиляди лева), за осигуряване на оборотни средства, предоставена на заемателя на части, като длъжникът е поел задължението да върне получената сума, ведно с уговорената между страните договорна лихва в размер на 4% годишно, като със сключения договор за заем *не е предвидено внасянето на месечни анюитетни погасителни вноски*, а задължението за връщане на получената главница с начислената договорна лихва е уговорено само като краен срок. Както със сключения Договор за заем от 06.04.2016г., така и с Анекс от 02.06.2016г. и Анекс от 27.06.2018г. към него, не е уговорено внасянето на месечни погасителни вноски от заемателя, а същият е поел задължение цялата отпусната му в заем главница да бъде върната ведно с уговорената възнаградителна лихва от 4 % годишно- най- късно до изтичане на срока на договора и анексите към него. С Анекс от 02.06.2016г. към сключения договор за заем, е бил увеличен размера на отпуснатия заем от „Копие“ ЕАД на „ТОПЛОФИКАЦИЯ ПЕТРИЧ" ЕАД- от 16 500 000лв. на 20 000 000лв. (двадесет милиона лева) чрез изменение на чл. 1 ал.1 и ал. 2 от договора за заем, като изменен и крайния срок за изплащане на задължението- не по-късно от 01.07.2018г. чрез изменение на чл. 3. ал. 1 от договора за заем. С последния Анекс от 27.06.2018г. към Договор за заем от 06.04.2016г., изменен е по взаимно съгласие на страните крайния срок за издължаване на поетото от заемателят задължение- в срок до 27.11.2022г.

Правният анализ на съдържанието на сключените между „КОПИЕ“ ЕАД и "ТОПЛОФИКАЦИЯ ПЕТРИЧ" ЕАД- Договор за заем от 06.04.2016г., Анекс от 02.06.2016г. и Анекс от 27.06.2018г. към него, води на извода че след като не е уговорена ежемесечна погасителна вноска за длъжника за връщане на заетата сума, то вземането за неизплатените

ВЯРНО
С ОРИГИНАЛА ПРИ
ОКРЪЖЕН СЪД БЛАГОЕВГРАД
Подпис:

Този файл е копие на електронно подписан документ. Оригиналът е подписан от Nikolay Venislavov Ganchanov на 03.09.2025 г. в 15:04:33 ч., Okrazhen sad - Blagoevgrad на 03.09.2025 г. в 15:04:42 ч.

главници по сключените договори и утоворената лихва в размер на 4 % годишно, са станали изискуеми и дължими с изтичането на уговорения срок с договора за заем и в сроковете изменени с *Анекс от 02.06.2016г. и Анекс от 27.06.2018г.към него.* За Договор за заем от 06.04.2016г.- срока за погасяване на задълженията за главница и лихва е следвало да изтече на 06.10.2017г.; по Анекс от 02.06.2016г. към договора- срока за погасяване на задължението е изтекъл на 01.07.2018г., а съобразно подписания Анекс от 27.06.2018г., крайния срок за плащане на задълженията е изтекъл на 27.11.2022г. Задълженията за връщане на получената в заем сума, ведно с начислената върху нея възнаградителна лихва в размер на 4% годишно, *е станала изискуема на падежите- датите на изтичането на срока на всеки един от сключените-* Договор за заем от 06.04.2016г., Анекс от 02.06.2016г. и Анекс от 27.06.2018г. към него. Становището на настоящият съдебен състав по делото за несъстоятелност е, че поради липса на уговорени месечни погасителни вноски и поради уговорена промяна на крайния срок за погасяване на задължението, то следва да се приме че срока за издължаване на длъжника е изтекъл на 27.11.2022г., датата приета от страните с подписването на последния Анекс от 27.06.2018г. към договора за заем. Следователно обективно невъзможно е да се претендира заплащането на неизплатената главница по сключения Договор за заем от 06.04.2016г., ведно с начислена възнаградителна лихва върху нея, *преди изтичане на уговорения между страните краен срок със сключения последен анекс към договора.*

След изтичане на крайния срок уговорен между страните по договора за заем за връщане на заетата сума, ведно с начислената възнаградителна лихва върху нея, за заемателят е започнала да тече и лихва за забава, върху неизплатената към този момент част от заемната сума уговорена с Договор за заем от 06.04.2016г. и изменена с Анекс от 02.06.2016г. към него.

Предявеното вземане от кредитора заемодател- „КОПИЕ" ЕАД с претенция към длъжника заемател- "ТОПЛОФИКАЦИЯ ПЕТРИЧ" ЕАД/н/, по делото за несъстоятелност- т.д. № 5/2021г. по описа на ОС Благоевград, е за сума в размер на 5 089 669,19 лева, представляваща възнаградителна договорна лихва, начислена върху главница по Договор за заем от 06.04.2016г. в размер на 19 583 390 лева. Същата се претендира за периода 02.06.2016г.-28.02.2023г. Съдът по делото за несъстоятелност намира, че претендираното вземане за възнаградителна лихва за периода *преди крайния срок на издължаване-* 27.11.2022г. ***е неоснователно,*** *тъй като преди изтичане на уговорения с последния* Анекс от 27.06.2018г. краен срок за изплащане на задължението, *не е настъпил падежа на същото и предявеното вземане преди тази дата не е станало изискуемо и дължимо.*

Следва да бъдат напълно споделени доводите на Синдика да откаже да включи претенцията за лихви в размер на 5 089 669,19 лева в списъка на приетите вземания, а да включи същата в списъка на неприетите вземания на кредиторите на „Топлофикация Петрич" ЕАД/н/, *тъй като неясно е* върху каква главница е начислена претендираната лихва; не е посочено за кои периоди е начислена същата; към молбата за предявяване на вземането *не са приложени лихвени листа*. Така в рамките на настоящото производство по несъстоятелност не се установява и доказва, кога и какви части от заемната цена са били усвоявани от заемателя-

ВЯРНО С ОРИГИНАЛА ПРИ ОКРЪЖЕН СЪД-БЛАГОЕВГРАД
Подпис: .....

Този документ е копие на електронно подписан документ. Оригиналът е подписан от Nikolay Venkovlavov Gramolazov на 03.09.2025 г. в 18:04:33 ч., Окончателно одит - Йорданка Ангелова на 03.09.2025 г. в 18:04:42 ч.

"ТОПЛОФИКАЦИЯ ПЕТРИЧ" ЕАД. Началният период на начисляване на договорна лихва започва да тече от датата на предаване на заемната сума на заемателят. След като не се доказва кога и какви части от общо отпуснатата сума като заем е била усвоявяна от заемателя- "ТОПЛОФИКАЦИЯ ПЕТРИЧ" ЕАД и на коя дата е станало превеждането на сумата по банков път, то не се доказва и началния период от който следва да се начислява уговорената договорна лихва, върху съответната част от усвоената главница. Липсват по делото за несъстоятелност и каквито и да е било доказателства дали и какви суми от дължимата главница са били погасени от заемателя, до изтичане на крайния срок за изплащане на задължението- до 27.11.2022г. Следователно липсват убедителни писмени доказателства *какъв е бил размерът на неизплатената главница по сключения* Договор за заем от 06.04.2016г., Анекс от 02.06.2016г. и Анекс от 27.06.2018г. към него, *към датата на изтичане на крайния срок за плащане- 27.11.2022г.* Предявано е вземане за главница в размер на 19 583 390лв., но Синдикът е приел вземане за главница само за сумата от 13 02418,24лв. Размерът на дължимата договорна лихва е останал недоказан и след приемането на допуснатата от съда СИЕ, тъй като експерта Соня Тахова в заключението си е посочила размера на дължимата договорна лихва, като сочи че е изчислявала същата върху главница от 13 02418,24лв., а не върху главницата по предявеното вземане- 19 583 390 лева.

Поради изложените съображения, възражение № 4941/13.04.2023г. с което се оспорва включването на претендирани суми за възнаградителна лихва в списъка на неприетите вземания, изготвен от Синдика на "ТОПЛОФИКАЦИЯ ПЕТРИЧ" ЕАД/н/ *е* <u>*неоснователно*</u> *за претендирания период от* 02.06.2016г.до 27.11.2022г., *както и* <u>*недоказано*</u> *в останалата му част, в която се иска от съда по несъстоятелността да изключи неприетото вземане в размер на* 5 089 669,19 лева от списъка на неприетите вземания и претендираното вземане за лихви да бъде включено в списъка на приетите вземания на кредиторите на *„Топлофикация Петрич" ЕАД/н/, предявени в срока по чл. 685 ал.1 от ТЗ.*

Срещу изготвения от синдика Стефанова- Списък на приетите вземания на кредиторите на „ТОПЛОФИКАЦИЯ ПЕТРИЧ" ЕАД, ЕИК 202637962/н/, предявени в срока по чл. 688 ал. 3 от ТЗ, обявен в ТРРЮЛНЦ на 27.07.2023г. под № 20230727094440, е постъпило по реда на чл. 690 ал.1 от ТЗ- ***ВЪЗРАЖЕНИЕ № 10096/02.08.2023г.***, подадено от Националната агенция за приходите, гр. София, бул. "Княз Дондуков" № 52, представлявана от Станислав Христов - директор на дирекция „Държавни вземания", с правно основание: чл. 690, ал. 1 от ТЗ.

Поддържа се, че на основание чл. 10, ал. 1, т. 15 от Закона за Националната агенция за приходите, НАП представлява държавата в производството по несъстоятелност, в случаите, в които е кредитор с публични и определени със закон частни държавни вземания. Със Заповед № ЗЦУ-ОПР-39/23.06.2023г. на Изпълнителния директор на Националната агенция за приходите, г-н Станислав Христов- директор на дирекция „Държавни вземания" в Централно управление на Националната агенция за приходите, е оправомощен да представлява държавата в производството по несъстоятелност в случаите, когато държавата е кредитор.

ВЯРНО С ОРИГИНАЛА ПРИ ОКРЪЖЕН СЪД-БЛАГОЕВГРАД
Подпис: .....

Този файл е копие на електронно подписан документ. Оригиналът е подписан от Nikolay Vesselinov Grozdanov на 01.09.2025 г. в 18:04:33 ч. Oktazhen sud - Blagoevgrad на 01.09.2025 г. в 18:04:43 ч.

Сочи се в писменото възражение по реда на чл. 690 от ТЗ, че под № 20230727094440, по партидата на „ТОПЛОФИКАЦИЯ ПЕТРИЧ" ЕАД в ТРРЮЛНЦ, е обявен Списък на приетите вземания на кредиторите на дружеството, предявени в срока по чл. 688 ал. 3 от ТЗ, в който е включен пълния размер на предявените с молба изх. № М-24-28-2181/20#20 от 17.07.2023 г. на НАП вземания.

С депозираното възражение в срока по чл. 690, ал. 1 от ТЗ, възразява се срещу списъка на приетите вземания, поради следното:

Синдикът е посочил правилно в списъка всички основания на предявените публични вземания, правилните размери на главници и лихви за данъци и вземания на Фонд гарантирани вземания на работниците и служителите, както и правилната поредност на удовлетворяване на публичните вземания, възникнали след датата на решението за откриване на производството по несъстоятелност- чл. 722 ал. 1, т. 7 и т. 9 от ТЗ, но вероятно поради техническа грешка, не е посочил поредност на удовлетворяване на вземанията на Фонд ГВРС.

Поддържа се с писменото възражение, че вземания на Фонд ГВРС в общ размер на 29 156,29лв.- главници, с основания посочените в списъка на приетите вземания на кредиторите разпореждания, издадени от Фонд ГВРС, *следва да имат посочена в списъка поредност на удовлетворяване по чл. 722, ал. 1, т. 4 от ТЗ*, поради следното:

По силата на чл. 28 от ЗГВРСН, в резултат на изплащането на гарантирани вземания на работниците и служителите със средствата на фонда, в негова полза възниква право да иска възстановяване на изплатените средства от работодателя или от масата на несъстоятелността. В този смисъл, вземанията на фонда се ползват със същата правна защита, която е предвидена в ТЗ за вземанията за трудови възнаграждения. Ето защо, Синдикът е длъжен не само да впише служебно в списъка на предявените вземания сумите, изплатени като заместваща престация на трудовите възнаграждения и обезщетения, за сметка на фонда, но и е длъжен да впише тези вземания с поредност на удовлетворяване по чл. 722, ал.1, т. 4 от ТЗ. Фонд ГВРС се суброгира в правата на кредитор по чл. 722, ал. 1, т. 4 от ТЗ заедно с работниците, които имат да получават останалата негарантирана и неизплатена част от трудовите си възнаграждения, като фондът и работниците стават кредитори от един и същи ред. В тази връзка, предявените от Националната агенция за приходите вземания на Фонд ГВРС по приложените към молбата за предявяване на вземанията и включени в списъка на приетите вземания на кредиторите разпореждания, са с поредност на удовлетворяване по чл. 722, ал. 1, т. 4 от ТЗ и в този смисъл, в колоната на списъка „Поредност по чл. 722 ТЗ" за вземанията по т. II от списъка следва *да бъде добавена т. 4 на чл. 722, ал. 1 от ТЗ.*

Във връзка с гореизложеното, иска се от съда по несъстоятелността на основание чл. 692 ал. 4 от Търговския закон да се произнесете с определение, с което да *допусне промяна* в списъка на служебно приетите от синдика вземания на кредиторите на „ТОПЛОФИКАЦИЯ ПЕТРИЧ" ЕАД, обявен под № 20230727094440 по партидата на дружеството в ТРРЮЛНЦ, като в колоната на списъка „Поредност по чл. 722 ТЗ" за вземанията по т. II от списъка *да*

ВЯРНО С ОРИГИНАЛА ПРИ ОКРЪЖЕН СЪД-БЛАГОЕВГРАД
Подпис: .....

Този файл е копие на електронно подписан документ. Оригиналът е подписан от Nikolay Ivanchev Ivanchev на 03.09.2025 г. в 10:04:33 ч., Окончателен хеш - Вярно с оригинала на 03.09.2025 г. в 10:04:42 ч.

бъде добавена т. 4 на чл. 722, ал. 1 от ТЗ.

С писмено становище по *възражение № 10096/02.08.2023г.*, дадено от Синдика Венцеслава Стефанова Стефанова по реда на чл. 690 ал. 2 от ТЗ, поддържат се доводи за *неоснователност на възражението.* Твърди, че не е допуснал техническа грешка, като не е посочена поредност на удовлетворяване на вземане Фонд ГВРС в размер на 29 156,29лв., а са приети всички вземания на НАП, извън законната лихва с поредност чл. 722 т. 7 ТЗ. Това следва от факта, че по т. 4 от така посочения член са вземания, следващи се от трудови правоотношения, възникнали *преди датата* на решението за откриване на производство по несъстоятелност, които вземания принадлежат на работниците и служителите на несъстоятелния търговец. Твърди се, че предвид факта, че същите не са били заплатени, то съобразно нормата на чл. 25 и сл. от ЗГВРСНР е открито производство по тяхното изплащане. Като последица от това, фонд ГВРС е заплатило сумите на съответните лица, като на основание чл. 28 от ЗГВРСНР възниква правото да се иска тяхното възстановяване от несъстоятелния длъжник. Твърди се, че вземането е възникнало *след датата* на решението за откриване на производство по несъстоятелност, тъй като това е моментът, в който то ефективно е изплатено на правоимащите работници и служители. Ето защо, според синдика, това вземане следва да се счита с поредност по т. 7 от чл.722 ТЗ.

Предявеното *възражение № 10096/02.08.2023г. подадено от* НАП е насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание, съгласно изискването на чл. 692 ал. 3 от ТЗ, като за проведеното съдебно заседание на 02.10.2023г. по делото са призовавани Синдика, кредитора предявил вземането- НАП и длъжника "ТОПЛОФИКАЦИЯ ПЕТРИЧ" ЕАД.

За насроченото съдебно заседание за кредитора подал възражение- НАП, редовно призован, не се явява представител. За „Топлофикация Петрич" ЕАД, явяват се Управителят Велин Георгиев и пълномощника адв. Николай Пенчев. Синдикът Венцеслава Стефанова Стефанова се явява лично.

Пълномощникът на длъжника адвокат Пенчев оспорва възражението. Счита че списъкът е правилно изготвен от синдика. Нормата на чл. 722 от ТЗ в тази насока е ясна. Не се сочат други доказателства и не се правят доказателствени искания.

Синдикът Стефанова поддържам представеното от нея писмено становище.

В пледоариите по същество, адв. Пенчев моли съда по несъстоятелността да остави без уважение депозираното възражение от НАП.

Синдикът Стефанова в становището си по същество, моли съда да постанови определение, с което да оставите този списък без промяна.

<u>По делото във връзка с разглеждането на *възражение № 10096/02.08.2023г., подадено от НАП*, съдът констатира следното от фактическа страна:</u>

По делото в срока по чл. 688 ал. 3 от ТЗ е постъпила писмена молба от Националната агенция за приходите гр. София, бул. "Княз Дондуков" № 52, представлявана от Станислав Христов Христов - директор на Дирекция „Държавни вземания", с правно основание чл. 688

ВЯРНО С ОРИГИНАЛА ПРИ ОКРЪЖЕН СЪД-БЛАГОЕВГРАД
Подпис: .....

Този файл е копие на електронно подписан документ. Оригиналът е подписан от Nikolay Ventsislavov Gramchanov на 03.09.2025 г. в 15:04:33 ч., Окръжен съд - Благоевград на 03.09.2025 г. в 15:04:42 ч.

ал. 3 от ТЗ за предявяване на вземане.

Излагат се доводи в молбата, постъпила по т.д. № 5/2021г. по описа на ОС Благоевград, че на основание чл. 3, ал. 1, т. 10 от Закона за Националната агенция за приходите, агенцията представлява държавата в производството по несъстоятелност. Съгласно чл. 10, ал. 1, т. 15 от Закона за Националната агенция за приходите, изпълнителният директор на Националната агенция за приходите представлява държавата в производството по несъстоятелност, когато държавата е кредитор с публични и определени със закон частни държавни вземания. Със Заповед № ЗЦУ-ОПР-39/23.06.2023г. на изпълнителния директор на Националната агенция за приходите Станислав Христов Христов- директор на дирекция „Държавни вземания" в Централно управление на Националната агенция за приходите, е оправомощен да представлява държавата в производството по несъстоятелност в случаите, когато държавата е кредитор.

На основание чл. 28, ал. 3 от Закона за гарантираните вземания на работниците и служителите, при несъстоятелност на работодателя в производството по несъстоятелност, Фонд „Гарантирани вземания на работниците и служителите" се представлява от Националната агенция за приходите.

Сочи се че съгласно чл. 164, ал. 3 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс, публичните вземания се предявяват от Националната агенция за приходите пред съда по несъстоятелността.

Във връзка с горното и на основание чл. 688 ал. 3 от Търговския закон предявяваме вземания срещу дружество „Топлофикация Петрич" ЕАД, със седалище и адрес на управление, гр. Петрич, ЕИК 202637962, правоприемник на „В&ВГД Оранжерии Петрич" ООД, със седалище и адрес на управление, гр. Петрич, ЕИК 811202228, по силата на План за преобразуване, вписан в Търговския регистър под № 20130626114148, в общ размер на 40 602,79лв. /четиридесет хиляди, шестстотин и два лева, седемдесет и девет стотинки/, от които главници- 40 439,07лв. /четиридесет хиляди, четиристотин тридесет и девет лева, седем стотинки/ и лихви, изчислени към 17.07.2023г.- 163,72лв. /сто шестдесет и три лева, седемдесет и две стотинки/, от които:

I.Публични вземания в общ размер на 11 446,50 лв., в т.ч. главници - 11 282,78лв. и лихви- 58,97 лв., както следва:

1.Публични вземания за данъци за 6 450,09лв., в т.ч. главници- 6 345,34 лв. и лихви - 104,75лв.

Основания за публичните вземания за данъци са следните декларации, подадени от длъжника по реда на Закона за данъка върху добавената стойност и Закона за данъка върху доходите на физически лица:

1.1Справка декларация вх. № 01003402338/15.05.2023 г.;

1.2 Справка декларация вх. № 01003421178/14.06.2023 г.;

1.3 Справка декларация вх. № 01003439981/14.07.2023 г.;

ВЯРНО С ОРИГИНАЛА ПРИ ОКРЪЖЕН СЪД-БЛАГОЕВГРАД
Подпис: .....

Този файл е копие на електронно подписан документ: Оригиналът е подписан от Nikolay Venelinlarov Grancharov на 03.09.2025 г. в 18:04:33 ч., Okrazhen sad - Blagoevgrad на 03.09.2025 г. в 18:04:42 ч.

1.4 Декларация образец 6 вх. № 010022305103745/25.05.2023г. за м. 04.2023г.;

1.5 Декларация образец 6 вх. № 010022305831630/22.06.2023г. за м. 05.2023г.

Сочи се в молбаза за предявяване на вземания, че Публичните вземания за данъци по това предявяване са възникнали *след датата* на съдебното решение за откриване на производството по несъстоятелност.

II.Публични вземания за задължителни осигурителни вноски за 4 996,41лв., в т. ч. главници-4 937,44лв. и лихви - 58,97лв.

Основания за публичните вземания за задължителни осигурителни вноски са следните декларации, подадени по реда на Кодекса за социално осигуряване:

1.1Декларация образец 6 вх. № 010022305103745/25.05.2023г. за м. 04.2023 г.;

1.2 Декларация образец 6 вх. № 010022305831630/22.06.2023 г. за м. 05.2023 г.;

Сочи се с молбата по чл. 688 ал. 3 от ТЗ, че публичните вземания за задължителни осигурителни вноски по това предявяване са възникнали *след датата* на съдебното решение за откриване на производството по несъстоятелност.

Иска се публичните вземания по това предявяване да бъдат приети и удовлетворени заедно с начислените по реда на Закона за лихвите върху данъци, такси и други подобни държавни вземания и Кодекса за социално осигуряване лихви, дължими до датата на окончателното погасяване на главниците на вземанията.

II. Вземания на Фонд „Гарантирани вземания на работниците и служителите" (ГВРС) на НОИ за 29 156,29лв., главници.

Основания за вземанията на фонда са следните разпореждания, издадени от Фонд ГВРС на НОИ:

1.Разпореждане № 4505-40-110/02.06.2023 г.;

2.Разпореждане № 4505-40-111/02.06.2023 г.;

3.Разпореждане № 4505-40-112/02.06.2023 г.;

4.Разпореждане № 4505-40-113/02.06.2023 г.;

5.Разпореждане № 4505-40-114/02.06.2023 г.;

6.Разпореждане № 4505-40-115/02.06.2023 г.;

7.Разпореждане № 4505-40-116/02.06.2023 г.;

8.Разпореждаке № 4505-40-117/02.06.2023г.

Излагат се доводи, че съгласно чл. 28 ал. 2 от Закона за гарантираните вземания на работниците и служителите при несъстоятелност на работодателя, вземанията на фонда се ползват със същата правна защита, предвидена в Търговския закон за вземания за трудови възнаграждения. В тази връзка, иска се вземанията на фонда по това предявяване, да бъдат включени в списък на синдика на приетите от него вземания към длъжника, *с поредност на удовлетворяване по чл. 722, ал. 1, т. 4 от Търговския закон.*

ВЯРНО С ОРИГИНАЛА ПРИ ОКРЪЖЕН СЪД-БЛАГОЕВГРАД
Подпис: .....

Този файл е копие на електронно подписан документ. Оригиналът е подписан от Nikolay Venkovskov Genchatov на 03.09.2025 г. в 18:04:32 ч., Okrazhen sad - Blagoevgrad на 03.09.2025 г. в 18:04:42 ч.

Иска се вземанията по това предявяване да бъдат приети и удовлетворени заедно и с начислените на основание чл. 21, ал. 4 от Закона за гарантираните вземания на работниците и служителите при несъстоятелност на работодателя, във връзка с чл. 113 от Кодекса за социално осигуряване лихви, дължими до датата на окончателното погасяване на главниците на вземанията.

Посочена е банкова сметка за превеждате сумите за удовлетворяване на вземанията в "ОББ" АД, IBAN BG41 UBBS 8888 3322 9435 00, BIC - UBBSBGSF.

Синдикът на "Топлофикация Петрич" ЕАД е приел предявено вземане от Националната агенция за приходите, гр. София, бул. "Княз Дондуков" № 52, представлявана от Станислав Христов - директор на дирекция „Държавни вземания", с вх. № 9553/19.07.2023г., за публични вземания на длъжника "Топлофикация Петрич" ЕАД към държавата, в общ размер на 40 602.79лв., от които главница- 40 439.07лв. и лихви- 163.72лв., изчислени към 17.07.2023г., както и за Вземиния фонд „Гарантирани вземания на работниците и служителите"/ГВРС/ на НОИ за 29 156.29лв.- главници. Приетото вземане на кредитора НАП е включено под № 1 в Списъка на приетите вземания на кредиторите на „Топлофикация Петрич" ЕАД, заявени в срока по чл. 688 ал.3 от ТЗ. Посочена е поредност за удовлетворяване за приетото вземане- чл. 722 ал. 1 т. 7 от ТЗ.

След съобразяване на материалите по делото, становището на страните и приложимия по делото закон, съдът навежда следните правни доводи:

Подаденото от Националната агенция за приходите, гр. София, бул. "Княз Дондуков" № 52, представлявана от Станислав Христов - директор на дирекция „Държавни вземания"- *възражение № 10096/02.08.2023г. по* т.д. № 5/2021г. по описа на ОС Благоевград, за допълване на списъка относно поредността на удовлетворяване за прието вземане от кредитора НАП, с молба вх. № 9553/19.07.2023г., в общ размер на 29 156,29лв.- главница, представляващи платени гарантирани вземания на работниците и служителите със средствата на Фонд ГВРС, вписано под № 1 в Списъка на приетите вземания на кредиторите на „Топлофикация Петрич" ЕАД, заявени в срока по чл. 688 ал.3 от ТЗ, е *процесуално допустимо,* доколкото изхожда от процесуално легитимирана страна- кредитор в производството по несъстоятелност и е предявено в срока по чл. 690 ал.1 от ТЗ/списъка е обявен в ТРРЮЛНЦ на 27.07.2023г., а срокът за подаване на възражението е изтекъл на 03.08.2023г. Възражението на НАП-гр.София е подадено на 01.08.2023г. по пощата (видно от пощенския плик на л.5092 от делото), поради което съдът намира, че е спазен 7– дневният срок за подаване на възражението по чл. 690 ал.1 ТЗ.

Безспорно е прието от съдебната практика, че предмет на възражението по чл. 690 ал.1 от ТЗ може да бъде както основанието и размера на предявеното вземане, така и наличието или липсата на привилегии или обезпечения/Определение № 120 от 26.01.2011г. на ВКС по т.д. № 854/2010г. по описа на II т.о. на ТК/.Съответно приема се от съдебната практика, че както предмет на възражението по чл. 690 от ТЗ, така и предмет на иска по чл. 694 от ТЗ може да бъде и само обезпечението, съответно привилегията на вземането, посочена от Синдика в списъка на приетите вземания, респ. може да бъде оспорена в производството по реда на чл.

ВЯРНО С ОРИГИНАЛА ПРИ ОКРЪЖЕН СЪД-БЛАГОЕВГРАД
Подпис: .....

Този файл е част от електронно подписан документ. Оригиналът е създаден от Nikolay Venkovskov (Станоевски) на 03.09.2025 г. в 18:04:33 ч., Окръжен съд - Благоевград на 03.09.2025 г. в 18:04:42 ч.

690 ал. 3 от ТЗ *и поредността на удовлетворяване*, посочена от Синдика в списъка на приетите вземания. Всеки кредитор с прието вземане може в срока по чл. 690 ал.1 от ТЗ, да възрази пред съда по несъстоятелността срещу включването на списъка на приетите вземания на вземането на друг кредитор, както и да оспори поредността на удовлетворяването на вземането на вземането което сам е предявил, съобразно посочената от Синдика в списъка на приетите вземания поредност съобразно разпоредбата на чл. 722 от ТЗ.

Разпоредбата на чл. 722, ал. 1 от ТЗ урежда по императивен начин редът за справедливо разпределяне на събраните в производството по несъстоятелност суми между различните категории и кредитори. Съгласно чл. 722, ал. 1, т. 1 от ТЗ в първия ред са вземания, обезпечени със залог или ипотека, или запор или възбрана, вписани по реда на Закона за особените залози - от получената сума при реализацията на обезпечението. Съгласно чл. 722 ал. 1 т. 6 и т. 7 ТЗ в шестия ред за удовлетворение попадат публичноправни вземания на държавата и общините като данъци, мита, такси, задължителни осигурителни вноски и други, възникнали до датата на решението за откриване на производство по несъстоятелност, а в седмия ред– вземания, възникнали след датата на решението за откриване на производството по несъстоятелност и неплатени на падежа.

В производството по несъстоятелност, във връзка с изплатените гарантирани вземания на работници и служители, фондът се представлява от Националната агенция за приходите/чл. 28 ал. 3 от ЗГВРСН/ Съобразно разпоредбата на чл. 28 ал. 2 от ЗГВРСН, във връзка с възстановяването на изплатени гарантирани вземания на работници и служители вземанията на фонда се ползват със същата правна защита, предвидена в Търговския закон за вземания за трудови възнаграждения. В този смисъл Синдикът следва съобразно разпоредбата на чл. 686 ал.1 т. 2 във вр. с чл. 687 ал.1 от ТЗ, да впише служебно в списъка на предявените вземания сумите, изплатени като заместваща престация на трудовите възнаграждения и обезщетения, за сметка на фонда, но и е длъжен да впише тези вземания с поредност на удовлетворяване по чл. 722 ал. 1, т. 4 от ТЗ., съгласно ал. 2 на същия текст от специалния закон. След изплащането на дължимите суми Фонд ГВРС се суброгира в правата на кредитор по чл. 722 ал. 1 т. 4 от ТЗ заедно с работниците и служителите, които имат да получават останалата негарантирана и неизплатена част от трудовите си възнаграждения, като фондът и работниците стават *кредитори от един и същи ред*. Без значение според настоящия състав на съда по несъстоятелността е обстоятелството кога са изплатени суми- преди или след решението за откриване на производството по несъстоятелност.

Така подаденото *възражение № 10096/02.08.2023г.* е основателно, като съдът напълно споделя застъпеното становище от процесуалния представител на НАП поддържано в писмената молба, че по силата на чл. 28 от ЗГВРСНРО, в резултат на изплащането на гарантирани вземания на работниците и служителите със средствата на фонда, в негова полза възниква право да иска възстановяване на изплатените средства от работодателя или от масата на несъстоятелността. В този смисъл, вземанията на фонда се ползват със същата правна защита, която е предвидена в ТЗ за вземанията за трудови възнаграждения. Ето защо

ВЯРНО С ОРИГИНАЛА ПРИ ОКРЪЖЕН СЪД-БЛАГОЕВГРАД
Подпис: .....

Този файл е копие на електронно подписан документ. Оригиналът е подписан от Nikolay Valentinov Gruichanov на 03.09.2025 г. в 15:04:33 ч., Signature valid. Подписано на 03.09.2025 г. в 15:04:42 ч.

Синдикът е длъжен не само да приеме предявените вземания, но и е длъжен да предвиди поредност на удовлетворяване по чл. 722, ал. 1, т. 4 от ТЗ за целия изплатен размер. Фонд ГВРС се суброгира в правата на кредитор по чл. 722, ал. 1, т. 4 от ТЗ заедно с работниците, които имат да получават останалата неизплатена част от трудовите си възнаграждения, като фондът и работниците стават кредитори от един и същи ред.

Поради изложените съображения предявените от Националната агенция за приходите с молба вх. № 9553/19.07.2023г., вземания на Фонд ГВРС, в общ размер на 29 156,29лв., са с поредност на удовлетворяване по чл. 722 ал. 1 т. 4 от ТЗ, която представлява привилегия на вземанията на фонда. В този смисъл съдът следва да одобри посочения списък след промяна на поредността на вземанията, касаещи Фонд ГВРС.

Следва да бъде изменен Списъка на приетите вземания на кредиторите на „Топлофикация Петрич" ЕАД, заявени в срока по чл. 688 ал.3 от ТЗ, по *възражение № 10096/02.08.2023г.* от НАП подадено от кредитора Националната агенция за приходите, гр. София, досежно *определената поредност на удовлетворяване на вземанията на НАП,* посочени в пункт II. Вземания на Фонд „Гарантирани вземания на работниците и служителите" (ГВРС) на НОИ за 29 156,29лв., главници, като вземанията следва да се считат с поредност на удовлетворяване по чл. 722, ал. 1, *т. 4* ТЗ, а не с посочена в списъка поредност по чл. 722, ал. 1, *т. 7* ТЗ.

Срещу изготвения от синдика Стефанова- Списък на неприетите вземания на кредиторите на „ТОПЛОФИКАЦИЯ ПЕТРИЧ" ЕАД, ЕИК 202637962/п/, предявени в срока по чл. 688 ал.1 от ТЗ, обявен в Търговския регистър и регистъра на юридическите лица с нестопанска цел (ТРРЮЛНЦ) на Агенцията по вписванията по партидата на длъжника на 05.06.2023г., под № 20230605104202 е постъпило **Възражение с вх. №7846/14.06.2023г.** от адв.Светослав Димитров, като пълномощник на „КИСТЕН 5" ЕООД, ЕИК 203514208, със съдебен адрес: гр.София, комплекс „Белия квартал", ул. „Илка Попова" №2, вх."Б, ет.5, ап.14-15, с правно основание: чл. 690 ал. 1 от ТЗ.

Във възражението се посочва, че акцесорните вземания за лихви в размер на 24 830.15лв., произтичат от сключените между „КИСТЕН 5" ЕООД и „Топлофикация Петрич" ЕАД *договори за заем, които договори за включени в списъка на приетите от синдика вземания.* Твърди се, че първият договор за заем е сключен на 05.12.2018г., въз основа на който „КИСТЕН 5" ЕООД е предоставило паричен заем в размер на 50 000лв. Заемът е усвоен, като е следвало да бъде върнат до 6 (шест) месеца от последното усвояване на сумата. Посочва се, че вторият договор за заем е сключен на 07.12.2018г., въз основа на който „КИСТЕН 5" ЕООД е предоставило паричен заем в размер на 78 000 лв. Заемът е усвоен, като е следвало да бъде върнат до 6 (шест) месеца от последното усвояване на сумата. Навежда се, че третият договор за заем е сключен на 19.12.2018г., въз основа на който „КИСТЕН 5" ЕООД е предоставило паричен заем в размер на 58 000 лв. Заемът е усвоен, като е следвало да бъде върнат до 6 (шест) месеца от последното усвояване на сумата.

Така, общият размер на непогасената част възлизала на сумата в размер на 120 467.95лв., от които 95 637.80лв. главница и 24 830.15лв. лихва. Твърди се, че периодът и размерът на

ВЯРНО С ОРИГИНАЛА ПРИ ОКРЪЖЕН СЪД-БЛАГОЕВГРАД
Подпис: .....

Този файл е копие на електронно подписан документ. Оригиналът е подписан от Nikolay Vernishkov Gramcharov на 03.09.2025 г. в 18:04:33 ч., Oksana Ani - Blagoevgrad на 03.09.2025 г. в 18:04:42 ч.

лихвата върху главното вземане са видни от приложен към молбата за предявяване на вземанията лихвен лист (приложен и към молбата за присъединяване по чл. 629, ал. 4 във връзка с чл. 625, ал. 1 от ТЗ от 19.04.2021г.). Видно било от същия, че периодът на законната лихва е от 20.04.2019г. до 21.03.2021г.

По отношение на претендираните разноски, се твърди, че същите са във връзка с производството по т.д.№ 5/2021г. по описа на Окръжен съд Благоевград. Видно било от представен по делото списък е разноски с изх. №774/19.09.2022г., че в открито съдебно заседание на 19.09.2022г. кредиторът е претендирал сумите, както следва: 250 лв.- заплатена държавна такса за присъединяване на кредитор в производството; 600 лв.- депозит за вещо лице по съдебно-счетоводна експертиза; 300лв.- депозит за допълнителна съдебно-счетоводна експертиза; 15лв.- заплатена държавна такса за частна жалба; 5 000лв.- платено и получено адвокатско възнаграждение, съгласно договор за правна помощ № 22/19.09.2022г. С оглед гореизложеното, се иска от съда по несъстоятелността да приеме, че възражението е основателно, като постанови определение по реда на чл. 692, ал. 4 от ТЗ, с което да направи *съответната промяна в списъка на приетите от синдика вземания, като изключи вземанията на „КИСТЕН 5" ЕООД в общ размер на 30 955,15 лв. от списъка на неприетите вземания и включи същите в списъка на приетите вземания.*

В хода на производството по чл. 690 ал. 2-4 от ТЗ, са депозирани писмени становища от „Кистен 5" ЕООД и от „Топлофикация Петрич" ЕАД, с които изрично се изразява съгласие старият кредитор „Кистен 5" ЕООД по така предявеното вземане да бъде заменен в процеса с новия кредитор „Газ трейдинг 2002" ЕООД въз основа на представен по делото Договор за прехвърляне на вземания (цесия) от 28.03.2023г., сключен между „Кистен 5" ЕООД, като цедент, и „Газ трейдинг 2002" ЕООД, като цесионер, за което е представено доказателство, че така извършената цесия е съобщена на „Топлофикация Петрич" ЕАД с уведомително писмо, получено на 08.09.2023 година. В тази връзка изпълнителният директор на „Топлофикация Петрич" ЕАД е изпратил становище по т.д. № 5/2021г. по описа на ОС Благоевград, с което изрично заявява, че не възразява на мястото на стария кредитор да бъде конституиран като участник в настоящото производство новият кредитор по договора за цесия - „Газ трейдинг 2002" ЕООД.

За извършената цесия е бил уведомен и синдикът по несъстоятелността, който е изразил становище в открито съдебно заседание по делото във връзка с разглеждането на настоящото възражение от 02.10.2023 година и принципно е изразил съгласие старият кредитор по така предявеното вземане да бъде заменен с новия кредитор „Газ трейдинг 2002" ЕООД.

При така изложените съображения съдът по несъстоятелността прие че са налице категорично представени по делото писмени доказателства, че съобразно сключен Договор за прехвърляне на вземания (цесия) от 28.03.2023г.- „Кистен 5" ЕООД, като цедент, е прехвърлило вземането си на цесионера „Газ трейдинг 2002" ЕООД, в общ размер на 206 950.57лева, срещу заплащане на продажна цена в размер на 206 950.57лева. Представени са убедителни доказателства, че цесията по реда на чл. 99, ал. 3 от ЗЗД е надлежно съобщена на длъжника- „Топлофикация Петрич" ЕАД, а в настоящия случай същата е надлежно

ВЯРНО С ОРИГИНАЛА ПРИ ОКРЪЖЕН СЪД-БЛАГОЕВГРАД
Подпис: .....

Този документ е копие на електронно подписан документ. Оригиналът е подписан от Nikolay Venkadasov Ovtcharov на 03.09.2025 г. в 18:04:31 ч., Oxidized and - Подписан на 03.09.2025 г. в 18:04:42 ч.

съобщена и на синдика по несъстоятелността, като всички са изразили съгласието си старият кредитор да бъде заменен с новия такъв, въз основа на сключения договор за цесия.

При наличие на представени убедителни доказателства, а и поради изричното съгласие на синдика за това, съдът по несъстоятелността е приел че са налице основанията на чл. 226 ал. 2 от ГПК, във вр. чл. 222 и чл. 228 от ГПК, като следва кредиторът по вземането „Кистен 5" ЕООД да бъде заместен в настоящия процес по несъстоятелност с новия кредитор по вземането - „Газ трейдинг 2002" ЕООД, придобил вземането въз основа на Договор за прехвърляне на вземания (цесия) от 28.03.2023 година.

С определение от закрито съдебно заседание по т.д. № 5/2021г. по описа на ОС Благоевград, съдът **КОНСТИТУИРА** „Газ трейдинг 2002" ЕООД, ЕИК 101618506, със седалище и адрес на управление: общ. Петрич, обл. Благоевград, с. Скрът, м. Калник, представлявано от Радослав Димитров Георгиев, като кредитор по акцесорни вземания за лихви и разноски, произтичащи от сключени между „Кистен 5" ЕООД и „Топлофикация Петрич" ЕАД договори за заем, включени в списъка на приетите от синдика вземания, на мястото на досегашния кредитор „Кистен 5" ЕООД, въз основа на валидно сключен между цедента „Кистен 5" ЕООД и цесионера „Газ трейдинг 2002" ЕООД Договор за прехвърляне на вземания (цесия) от 28.03.2023 година, който по реда на чл. 99, ал. 3 от ЗЗД е надлежно съобщен на длъжника с уведомително писмо на 08.09.2023 година.

С писмена молба от новоконституираната страна „Газ трейдинг 2002" ЕООД, постъпила по делото на 07.02.2024г., изразено е становище от представителят на „Газ трейдинг 2002" ЕООД - Радослав Георгиев, че се поддържа предявеното от „Кистен 5" ЕООД възражение, обективирано в молба с вх. № 3196/13.03.2023 година, като се акцентира, че част от вземанията в размер на 30 955.15лева са включени в Списъка с неприетите вземания от 30.05.2023 година, поради което *се поддържа и депозираното от „Кистен 5" ЕООД възражение с вх. № 7846/14.06.2023 година.*

Предявеното *възражение № 7846/14.06.2023г.* поддържано от „Газ трейдинг 2002" ЕООД е насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание, съгласно изискването на чл. 692 ал. 3 от ТЗ, като за проведеното съдебно заседание на 02.10.2023г. по делото са призовавани Синдика, кредитора предявил вземането- „КИСТЕН 5" ЕООД, както и длъжника "ТОПЛОФИКАЦИЯ ПЕТРИЧ" ЕАД/.

В пледоариите по съществото на делото, пълномощникът на „Топлофикация Петрич" ЕАД- адв. Пенчев, моли съда да уважи депозираното възражение от „Кистен 5" ЕООД, подирано от новия кредитор „Газ трейдинг 2002" ЕООД, като постанови определение, с което да измени частта, касаеща лихвите на вземането, съобразно заключението на вещото лице.

Синдикът Стефанова, поддържа в пледоариите си по същество- писменото си становище по реда на чл. 690 ал.2 от ТЗ.

По делото във връзка с разглеждането на възражение № 7846/14.06.2023г., подадено от „КИСТЕН 5" ЕООД *и поддържано от* „Газ трейдинг 2002" ЕООД, *съдът констатира следното от фактическа страна:*

ВЯРНО С ОРИГИНАЛА ОКРЪЖЕН СЪД-БЛАГОЕВГРАД
Подпис: .....

Този файл е копие на електронно подписан документ. Оригиналът е подписан от Nikolay Venkalkov Gotsolkarov на 03.09.2025 г. в 18:04:33 ч., Okrazhen sad - Blagoevgrad на 03.09.2025 г. в 18:34:42 ч.

С писмена молба с Изх. № 213/13.03.2023г., депозирана по т.д. № 5/2021г. по описа на Окръжен съд - Благоевград, от адв. Светослав Димитров, САК, в качеството му на процесуален представител на „КИСТЕН 5" ЕООД, ЕИК : 203514208 със съдебен адрес: гр. София, 1407, ул. „Илка Попова" № 2, вх. Б, ет. 5, ап. № 14-15, за предявяване на вземане по реда на чл. 688 от ТЗ.

Извършено е допълнително предявяване на вземания в размер на 120 467,95 лв., формирани от:

1.Договор за заем от 05.12.2018г. за сумата в размер на 50 000 лв.;

2.Договор за заем от 07.12.2018г. за сумата в размер на 78 000 лв.;

3.Договор за заем от 19.12.2018г. за сумата в размер на 58 000 лв.;

4.Лихвен лист за начислени лихви по отношение на договорите за заем 24 830,15 лв.;

Твърди се в молбата за предявяване на вземания, че поради извършени от длъжника частични плащания, към датата на предявяване на вземането, непогасената част възлиза на сумата в общ размер на 120 467.95лв. сто и двадесет хиляди четиристотин шестдесет и седем лева и деветдесет и пет ст.), от които: 95 637,80 лв. (деветдесет и пет хиляди шестстотин тридесет и седем лева и осемдесет ст.) главница и 24 830,15 лв. (двадесет и четири хиляди осемстотин и тридесет лева и петнадесет ст.) лихва. Предявено е вземане за разноски в производството по несъстоятелност, в размер на 6 125 лв.

Сочи се, че предявените вземания произтичат от следните обстоятелства:

Към молбата са представени писмени доказателства, от които е видно че на 05.12.2018г. е сключен договор за заем между „КИСТЕН 5" ЕООД, ЕИК: 203514208, в качеството на заемодател и „Топлофикация Петрич" ЕАД, ЕИК: 202637962, в качеството на заемател, по силата на който заемодателят се е задължил да предостави в полза на заемателя сумата в размер на 50 000 лв. в срок до 10.12.2018г. Съгласно чл. 2, ал. 1 от договора, заемателят се е задължил да върне заемната сума на заемодателя в срок до 6 (шест) месеца от последното усвояване на суми по заема. С оглед предоставената сума в полза на заемателя, последният се е задължил да заплати в полза на заемодателя лихва за използваната сума в размер на 5 %, а в случай че задължението не бъде изпълнено на падежа- неустойка в размер на 0,02% на ден върху размера на главницата, за всеки ден забава. Видно от представения хронологичен опис, на 05.12.2018г. заемодателят е предоставил заемната сума в полза на „Топлофикация Петрич" ЕАД, като същата е наредена от името на заемателя в полза на търговско дружество „Булгаргаз" ЕАД.

Сочи се в молбата за предявяване на вземане, че на 07.12.2018г. е сключен договор за заем между „КИСТЕН 5" ЕООД, ЕИК: 203514208, в качеството на заемодател и „Топлофикация Петрич" ЕАД, ЕИК: 202637962, в качеството на заемател, по силата на който заемодателят се е задължил да предостави в полза на заемателя сумата в размер на 78 000лв. в срок до 14.12.2018г. Съгласно чл. 2, ал. 1 от договора, заемателят се е задължил да върне заемната сума на заемодателя в срок до 6 (шест) месеца от последното усвояване на суми по заема. С оглед предоставената сума в полза на заемателя, последният се е задължил да заплати в

ВЯРНО
С ОРИГИНАЛА ПРИ
ОКРЪЖЕН СЪД-БЛАГОЕВГРАД
Подпис: .....

Този файл е копие на електронно подписан документ. Оригиналът е подписан от Nikolay Venkelovov Gruichanov на 03.09.2025 г. в 18:04:33 ч., Окръжен съд - Благоевград на 03.09.2025 г. в 18:04:42 ч.

полза на заемодателя лихва за използваната сума в размер на 5 %, а в случай че задължението не бъде изпълнено на падежа - неустойка в размер на 0,02% на ден върху размера на главницата, за всеки ден забава. Видно от представения хронологичен опис, заемодателят е предоставил заемната сума в полза на „Топлофикация Петрич" ЕАД, като същата е наредена от името на заемателя в полза на търговско дружество „Булгаргаз" ЕАД.

Твърди се с молбата за предявяване на вземане, че на 19.12.2018г. е сключен договор за заем между „КИСТЕН 5" ЕООД, ЕИК: 203514208, в качеството на заемодател и „Топлофикация Петрич" ЕАД, ЕИК: 202637962, в качеството на заемател, по силата на който заемодателят се е задължил да предостави в полза на заемателя сумата в размер на 58 000лв., в срок до 27.12.2018г. Съгласно чл. 2, ал. 1 от договора, заемателят се е задължил да върне заемната сума на заемодателя в срок до 6 (шест) месеца от последното усвояване на суми по заема. С оглед предоставената сума в полза на заемателя, последният се е задължил да заплати в полза на заемодателя лихва за използваната сума в размер на 5 %, а в случай че задължението не бъде изпълнено на падежа - неустойка в размер на 0,02% на ден върху размера на главницата, за всеки ден забава. Видно от представения хронологичен опис, заемодателят е предоставил заемната сума в полза на „Топлофикация Петрич" ЕАД, като същата е наредена от името на заемателя в полза на търговско дружество „Булгаргаз" ЕАД.

От представения към молбата за предявяване хронологичен опис на стопанските операции на „КИСТЕН 5" ЕООД и лихви по лихвен лист за „Топлофикация Петрич" ЕАД, молителят е предоставял суми в полза на ответното търговско дружество за периода от 05.12.2018г. до 20.12.2018г. в общ размер на 194 337,80лв. (сто деветдесет и четири хиляди триста тридесет и седем лева и осемдесет ст.), от които ответника е възстановил 98 700лв., с последно плащане на 08.05.2019г. в размер на 7 700лв.(седем хиляди и седемстотин лева). От представения лихвен лист е видно, че молителят е фактурирал дължимите лихви по предоставените суми, като към датата на подаване на настоящата молба същите възлизат на сумата в размер на 24 830,15лв. (двадесет и четири хиляди осемстотин и тридесет лева и петнадесет ст.)

Във връзка с гореизложеното, иска се от съда по несъстоятелността описаните по- горе предявени вземания да бъдат включени в списъка изготвен от Синдика по чл. 686 от ТЗ, както следва:

1.Вземане в общ размер на 120 467,95лв. *в списъка по чл. 686, ал. 1, т. 1 от ТЗ, с посочения размер и основание:*

2.Вземането за разноски в размер на 6 125 лв. *в списъка по чл. 686, ал. 1, т. 3 от ТЗ, с посочения размер и основание:*

Видно е от изготвения от Синдика- Списък на приетите вземания на кредиторите на „Топлофикация Петрич" ЕАД, предявени в срока по чл. 688 ал.1 т. 1 от ТЗ, че предявените вземания за неизплатени главници- по Договор за заем от 05.12.2018г.; Договор за заем от 07.12.2018г. и Договор за заем от 19.12.2018г. в общ размер на 120 467.95лв. са включени в списъка на приетите вземания.

ВЯРНО
С ОРИГИНАЛА ПРИ
ОКРЪЖЕН СЪД БЛАГОЕВГРАД
Подпис: .....

Този файл е копие на електронно подписан документ. Оригиналът е подписан от Nikolay Venkislavov Genakiev на 03.09.2025 г. в 18:04:35 ч., Oktaeder ead - Blagoevgrad на 03.09.2025 г. в 18:04:42 ч.

Претендираните суми в общ размер на 30 955,15 лв., от които 24 830,15лв.- акцесорно вземане за лихви и 6 125лв.- вземания за разноски, са включени от Синдика в изготвения от него Списък на неприетите вземания на кредиторите на „Топлофикация Петрич" ЕАД, предявени по чл. 688 ал.1 от ТЗ. Видно от мотивите на Синдика основанието включването на тези суми да бъде отказано е че периодът и размера на лихвата върху главното вземане не се установяват въз основа на приложения към молбата лихвен лист, като не е уточнено искането за разноските направени по т.д. № 5/2021г. по описа на ОС Благоевград и не са представени убедителни писмени доказателства че същите са действително направени.

С депозираното *възражение № 7846/14.06.2023г. от* „КИСТЕН 5" ЕООД, поддържано по делото и от цесионера „Газ трейдинг 2002" ЕООД, иска се от съда по несъстоятелността да допусне промяна в списъка на приетите от Синдика вземания, като се изключи вземането за сумата 30 955,15лв., от които 24 830,15 лв. - акцесорно вземане за лихви и 6 125 лв. - вземания за разноски, от списъка на неприетите вземания и същите да бъдат включени в списъка на приетите вземания, предявени в срока по чл. 688 ал.1 т. 1 от ТЗ.

Видно от представения по т.д. № 5/2021г. по описа на ОС Благоевград, Договор за прехвърляне на вземания (цесия) от 28.03.2023г., че цедента „КИСТЕН 5" ЕООД, ЕИК 203514208, е прехвърлил на цесионера „ГАЗ ТРЕЙДИНГ 2002" ЕООД, ЕИК 101618506, свое вземане от несъстоятелния длъжник „Топлофикация Петрич" ЕАД, в размер общо на 206 950.57лв., за който уведомлението за сключения договор за цесия е получено от длъжника „Топлофикация Петрич" ЕАД, на 08.09.2023г. Видно от чл. 5 от сключения договор за цесия- прехвърленото вземане преминава върху цесионера с привилегиите, обезпеченията и другите му принадлежности, включително с всички лихви и разноски в деня на сключване на този договор.

За установяване на обстоятелствата във връзка с оспореното предявено вземане с *възражение № 7846/14.06.2023г.*, съдът по несъстоятелността по искане на страните е допуснал и назначил съдебно икономическа експертиза.

От заключението на експерта икономист установява се, че сумите по Договорите за заем от 05.12.2018г; Договор за заем от 07.12.2018г и Договор за заем от 19.12.2018г са осчетоводени в счетоводствата на двете дружества- „Кистен 5" ЕООД и „Топлофикация Петрич" ЕАД.

Сочи се в писменото заключение на експерта икономист Соня Тахова, че към датата на подаване на молбата за присъединяване в производството по несъстоятелност по т.дело № 5/2021 година - вх № 3196/13.03.2023г. „Кистен 05" ЕООД има вземания за главница в размер на 95 637,80 лева по трите договора за заем. Експерта е дала заключение за движението на паричните потоци по трите Договора за парични заеми както следва: - Предоставената в заем сума от „Кистен 05" ЕООД на „Топлофикация Петрич" ЕАД е в общ размер на 194 337,80 лева. Върнатата сума от „Топлофикация Петрич" ЕАД на „Кистен 05" ЕООД е в размер на 98 700,00 лева. Непогасения остатък - *95 637,80 лева*

Експерта сочи в писменото си заключение по приетата СИЕ, че съобразно счетоводните

ВЯРНО С ОРИГИНАЛА ПРИ ОКРЪЖЕН СЪД БЛАГОЕВГРАД
Подпис: .....

Този файл е копие на електронен съдебен документ. Оригиналът е подписан от Nikolay Ventsislavov Gorchilov на 03.09.2025 г. в 18:04:33 ч., Окръжен съд - Благоевград на 05.09.2025 г. в 14:04:42 ч.

записвания в счетоводствата на „КИСТЕН 5" ЕООД и „Топлофикация Петрич" ЕАД, размерът на лихвата за забава, изчислена до 20.03.2021г. е за 24 830,13 лева.

След съобразяване на материалите по делото, становището на страните и приложимия по делото закон, съдът навежда следните правни доводи:

Подаденото от адв.Светослав Димитров, като пълномощник на „КИСТЕН 5" ЕООД, ЕИК 203514208, със съдебен адрес: гр.София, комплекс „Белия квартал", ул. „Илка Попова" № 2, вх."Б", ет. 5, ап. 14-15- *възражение № 7846/14.06.2023г. по* т.д. № 5/2021г. по описа на ОС Благоевград, вписано под № 1 в Списъка на неприетите вземания на кредиторите на „Топлофикация Петрич" ЕАД, заявени в срока по чл. 688 ал.1 от ТЗ, е *процесуално допустимо,* доколкото изхожда от процесуално легитимирана страна- кредитор в производството по несъстоятелност и е предявено в срока по чл. 690 ал.1 от ТЗ. В случая обявяването в ТРРЮЛНЦ на списъка на неприетите вземания е станало на 05.06.2023г., а срокът за подаване на възражението е изтекъл на 12.06.2023г. Възражението на „КИСТЕН 5" ЕООД е подадено на 12.06.2023г. по пощата (видно от пощенския плик на л.4894 от делото), поради което съдът намира, че е спазен 7 – дневният срок за подаване на възражението по чл.690, ал.1 ТЗ.

Видно е от изготвения от Синдика- Списък на приетите вземания на кредиторите на „Топлофикация Петрич" ЕАД/н/, че вземанията за сумата в общ размер на 120 467.95лв., предявена на основание Договор за заем от 05.12.2018г.; Договор за заем от 07.12.2018г. и Договор за заем от 19.12.2018г. *са приети от Синдика на* „Топлофикация Петрич" ЕАД/н/. Представени са по т.д. № 5/2021г. по описа на ОС Благоевград писмени договори за заем, сключени в изискуемата от закона форма за действителност. На съда по несъстоятелността не е известно тези договори за заем да са били оспорени от трети страни досежно тяхната действителност, като същите са валидно сключени и са произвели правното си действие. От заключението на експерта по приетата СИЕ, установява се че сумите по Договорите за заем от 05.12.2018г; Договор за заем от 07.12.2018г и Договор за заем от 19.12.2018г са осчетоводени в счетоводствата на двете дружества- „Кистен 5" ЕООД и „Топлофикация Петрич" ЕАД, като не са направени по настоящото дело възражения че заемните суми посочени в процесните договори не са реално преведени от заемодателят на заемателя- още повече че тези суми са били преведени на трето по договорите за заем дружество- „Булгаргаз" ЕАД, вероятно за погасяване на задължения на „Топлофикация Петрич" ЕАД към това дружество.

Съдът по несъстоятелността възприема доводите на Синдика за да откаже вписването на заявеното вземане за сума от 24 830,15лв. - акцесорно вземане за лихви поради това че същите не са уточнени и за тях не са представени с молбата за предявяване на вземането убедителни писмени доказателства. Видно е че с молбата за предявяване на вземането с вх. № 3196/13.03.2023г., представен е лихвен лист за дължимите лихви върху неизплатените главници по Договор за заем от 05.12.2018г.; Договор за заем от 07.12.2018г. и Договор за заем от 19.12.2018г.- за периода от 01.01.2018г. до 15.04.2021г. От заключението на експерта по приетата в настоящото производсто СИЕ, изготвена от експерта Соня Тахова, установява

ВЯРНО С ОРИГИНАЛА ПРИ ОКРЪЖЕН СЪД-БЛАГОЕВГРАД
Подпис: .....

Този файл е копие на електронно подписан документ. Оригиналът е подписан от Nikolay Vasilev Ivanchev на 03.09.2025 г. в 18:04:33 ч. Okrazhen sad - Blagoevgrad на 03.09.2025 г. в 18:04:42 ч.

се че съобразно счетоводните записвания в счетоводствата на „КИСТЕН 5" ЕООД и „Топлофикация Петрич" ЕАД, размерът на лихвата за забава, изчислена до 20.03.2021г. е за 24 830,13 лева.

Съдът по несъстоятелността намира, че с молбата за предявяване на вземане за лихви макар да е посочен ясно и точно периода на начислените лихви за забава, като е представен като писмено доказателство лихвен лист за дължимите лихви за същия период върху неизплатените главници, посоченият период не отговаря на изискванията на закона и е неясно поради какви правни основания същият е заявен с тези параметри.

Процесните договори за наем са сключени съответно на 05.12.2018г.; 07.12.2018г. и 19.12.2018г., като същите са идентични по своето съдържание и уговорените между страните клаузи, с изключение на заемните суми предоставени на заемателя. И при трите договора не е уговорено внасянето на месечни погасителни вноски от заемателя, а същият е поел задължение цялата отпусната му в заем главница по всеки един от договорите, да бъде върната ведно с уговорената възнаградителна лихва от 5 % годишно- най- късно до изтичане на срока на договорите. Договорите за заем са сключени за срок от 6 месеца, поради което вземането за неизплатените главници по сключените договори и утовората лихва в размер на 5 % годишно, са станали изискуеми и дължими с изтичането на уговорения срок на всеки един от процесните договори. За Договор за заем от 05.12.2018г.- срока за погасяване на задълженията е изтекъл на 05.06.2019г.; за процесния Договор за заем от 07.12.2018г.- срока за погасяване на договора е изтекъл на 07.06.2018г., а за Договор за заем от 19.12.2018г.- уговорения краен срок за плащане на задълженията е изтекъл на 19.06.2019г. Задълженията за връщане на получената в заем сума, ведно с начислената върху нея възнаградителна лихва в размер на 5 % годишно, *е станала изискуема на падежните-датите на изтичането на срока на всеки един от сключените договори.* Следователно обективно невъзможно е да се претендира възнаградителна лихва преди датите на изтичане на уговорения 6 месечен срок със сключените договори за заем. /В представения с молбата лихвен лист е посочен като начален период за дължимата лихва- 01.01.2018г.- дата която предхожда сключването на договорите за заем/

След изтичане на 6 месечния срок, уговорен по всеки един от сключените- Договор за заем от 05.12.2018г.; Договор за заем от 07.12.2018г. и Договор за заем от 19.12.2018г., за заемателят освен срока за заплащане на дължимата сума ведно с начислената върху нея договорна лихва, е е започнала да тече и лихва за забава, върху неизплатената към този момент част от заемната сума по всеки от трите договора. Следва да бъдат напълно споделени доводите на Синдика да откаже да включи претенцията за лихви в размер на 24 830.15лв. в списъка на приетите вземания, а да включи същата в списъка на неприетите вземания на кредиторите на „Топлофикация Петрич" ЕАД/и/, *тъй като неясно е каква лихва се претендира за периода след изтичането на 6 месечния срок по всеки от сключените договори- договорна лихва или лихва за забава, както и каква част от претендираната сума в размер на 24 830.15лв. съставлява договорна лихва и лихва за забава.*

ВЯРНО
С ОРИГИНАЛА ПРИ
ОКРЪЖЕН СЪД БЛАГОЕВГРАД
Подпис: .....

Този файл е копие на електронно подписан документ. Оригиналът е подписан от Nikolay Ventsislavov Gruichanov на 03.09.2025 г. в 18:04:33 ч., Okrazhen sad - Blagoevgrad на 03.09.2025 г. в 18:04:42 ч.

Претенцията за акцесорни вземания- лихви в размер на 24 830,13 лева. освен че не е уточнена по основание, остана недоказана в рамките на настоящото производство и по размер. Недостатъчно е че с приетата СИЕ вещото лице потвърди, че сумата от 24 830,13 лева. е осчетоводена в счетоводството на двете дружества, тъй като на експерта не беше поставена от страните задача да изчисли точно размера на дължимата лихва, за периода от настъпване на падежа по всеки един от трите договора за заем, до 15.04.2021г.

Поради изложените съображения, възражение № 7846/14.06.2023г. е неоснователно в частта в която се иска от съда по несъстоятелността да изключи неприетото вземане в размер на 24 830,13 лева. от списъка на неприетите вземания и претендираното вземане за лихви да бъде включено в списъка на приетите вземания на кредиторите на *„ Топлофикация Петрич" ЕАД/н/, предявени в срока по чл. 688 ал.1 от ТЗ.*

Предявено е с молбата с вх. № 3196/13.03.2023г. вземане от кредитора „КИСТЕН 5" ЕООД за разноски по т.д. № 5/2021г. в размер на 6 125 лв. С подаденото възражение по реда на чл. 690 ал.1 от ТЗ, уточнява се че бил представен по делото списък на разноски като били претендирани сумите- 250 лв.- заплатена държавна такса за присъединяване на кредитор в производството; 600 лв.- депозит за вещо лице по съдебно-счетоводна експертиза; 300лв.- депозит за допълнителна съдебно-счетоводна експертиза; 15лв.- заплатена държавна такса за частна жалба; 5 000лв.- платено и получено адвокатско възнаграждение, съгласно договор за правна помощ № 22/19.09.2022г. С молбата за предявяване на вземането по настоящото дело, във връзка с претенцията за разноски, представено е единствено и само адвокатско пълномощно от упълномощителят- „КИСТЕН 5" ЕООД, ЕИК 203514208, в полза на Адвокатско дружество „Ел-Тал & Димитров", за процесуално представителство в производството по несъстоятелност на „Топлофикация Петрич" ЕАД/в/. Не е представен с молбата договор за правна помощ и съдействие, както и писмено доказателство каква сума е била уговорена между страните като адвокатско възнаграждение и дали същата е била реално платена по банков път или на ръка.

В т. 1 от ТР № 6/06.11.2013г. по т.д. № 6/2012г. на ОСГТК на ВКС, дадени са указания на съдилищата че съдебни разноски за адвокатско възнаграждение се присъждат на страната, само ако бъдат предоставени убедителни доказателства че такива са били уговорени и *действително платени.* В настоящия случай нито е представен договор за правна помощ и съдействие и не се доказва каква сума като адвокатско възнаграждение е била уговорена между страните, нито са представени писмени доказателства за действителното заплащане на уговореното адвокатско възнаграждение, поради което суми за адвокатско възнаграждение не могат да бъдат присъждани, респ. не могат да бъдат приети като вземане в производството по несъстоятелност.

Съобразно т. 2 от ТР № 6/06.11.2013г. по т.д. № 6/2012г. на ОСГТК, страната следва да представи списък на разноските съобразно чл. 80 от ГПК, дори когато е направила един разход за разноски в производството по делото. В настоящия случай списък на разноските не е представен, като е подадената молба за предявяване на вземането не е уточнено претендираното вземане за разноски. Уточнение за разноските по пера е направено едва с

ВЯРНО С ОРИГИНАЛА ПРИ ОКРЪЖЕН СЪД-БЛАГОЕВГРАД
Подпис: .....

Този файл е част от електронно съдебно дело. Оригиналът е подписан от Nikolay Venkislavov Stanchaev на 03.09.2025 г. в 18:04:33 ч., Окръжен съд - Благоевград на 03.09.2025 г. в 18:04:42 ч.

подаденото *възражение № 7846/14.06.2023г., което е процесуално недопустимо.*

При изложените съображения, възражението срещу включването на претенцията за разноски от Синдика в Списъка на неприетите вземания на кредиторите на „Топлофикация Петрич" ЕАД/н/, също е недоказано и неоснователно и същото следва да бъде оставено без уважение и в тази му част.

Воден от изложените съображения и на основание чл. 692 от ТЗ, съдът по несъстоятелността

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ предявеното ***възражение № 4941/13.04.2023г.***, с правно основание: чл. 690 ал. 1 от ТЗ, от „Копие" ЕАД, ЕИК 203298803, със седалище и адрес на управление: гр.София, р-н „Средец", ул. „Георги Бенковски" № 6, представлявано от изпълнителния директор Надя Георгиева Станкова, срещу изготвения от синдика Стефанова- Списък на неприетите вземания на кредиторите на „Топлофикация Петрич" ЕАД (н), предявени в срока по чл.685 ТЗ, обявен в Търговския регистър и регистъра на юридическите лица с нестопанска цел (ТРРЮЛНЦ) на Агенцията по вписванията по партидата на длъжника на 06.04.2023г. под № 20230406164502, с което се иска се от съда по несъстоятелността да допусне промяна в списъка на приетите от Синдика вземания, като се ***изключи*** вземането за претендираните суми за начислена лихва в размер на 5 008 969,19лв. (пет милиона осем хиляди деветстотин шестдесет и девет лева и деветнадесет стотинки), върху главница в размер 13 02418, 24лв. (тринадесет милиона две хиляди четиристотин и осемнадесет и 24 ст.), поради неизпълнение на Договор за заем от 06.04.2016г., Анекс от 02.06.2016г. и Анекс от 27.06.2018г.към него, от списъка на неприетите вземания и същите да бъдат ***включени*** в списъка на приетите вземания, предявени в срока по чл. 685 ал.1 от ТЗ.

ОДОБРЯВА СПИСЪК на приетите от Синдика вземания на кредиторите на „ТОПЛОФИКАЦИЯ ПЕТРИЧ" ЕАД, ЕИК 202637962/н/, в срока по чл. 688 ал. 3 от ТЗ, обявен под № 20230727094440 по партидата на дружеството в ТРРЮЛНЦ, като въз основа на ***ВЪЗРАЖЕНИЕ № 10096/02.08.2023г.*** **ДОПУСКА ИЗМЕНЕНИЕ** в списъка на приетите от синдика вземания на кредиторите на „ТОПЛОФИКАЦИЯ ПЕТРИЧ" ЕАД, ЕИК 202637962/н/, в срока по чл. 688 ал. 3 от ТЗ, обявен под № 20230727094440, по партидата на дружеството в ТРРЮЛНЦ, за вземанията на Фонд ГВРС под пункт II. Вземания на Фонд „Гарантирани вземания на работниците и служителите" (ГВРС) на НОИ за 29 156,29лв., главници, като посочва поредност на удовлетворяване на *чл. 722, ал. 1, т. 4 от ТЗ*.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ Възражение с вх. №7846/14.06.2023г. от адв.Светослав Димитров, като пълномощник на „КИСТЕН 5" ЕООД, ЕИК 203514208, със съдебен адрес: гр.София, комплекс „Белия квартал", ул. „Илка Попова" №2, вх."Б, ет.5, ап.14-15, с правно основание: чл. 690 ал. 1 от ТЗ, срещу изготвения от синдика Стефанова- Списък на неприетите вземания на кредиторите на „ТОПЛОФИКАЦИЯ ПЕТРИЧ" ЕАД, ЕИК 202637962/н/, предявени в срока по чл. 688 ал.1 от ТЗ, обявен в Търговския регистър и

ВЯРНО С ОРИГИНАЛА ПРИ ОКРЪЖЕН СЪД-БЛАГОЕВГРАД

Този съдебен акт е копие на електронно подписан документ. Оригиналът е подписан от Nikolay Vassilievv Gruichanov на 03.09.2025 г. в 15:04:23 ч., Okrazhen sad - Blagoevgrad на 03.09.2025 г. в 15:04:42 ч.

регистъра на юридическите лица с нестопанска цел (ТРРЮЛНЦ) на Агенцията по вписванията по партидата на длъжника на 05.06.2023г., под № 20230605104202, с което се иска да бъде допусната *промяна в списъка на приетите от синдика вземания, като изключи вземанията на „КИСТЕН 5" ЕООД в общ размер на 30 955,15 лв. от списъка на неприетите вземания и включи същите в списъка на приетите вземания.*

ОДОБРЯВА Списък на приетите вземания на кредиторите на „ТОПЛОФИКАЦИЯ ПЕТРИЧ" ЕАД, ЕИК 202637962/н/, предявени в срока по чл. 688 ал.1 от ТЗ, обявен в Търговския регистър и регистъра на юридическите лица с нестопанска цел (ТРРЮЛНЦ) на Агенцията по вписванията по партидата на длъжника на 05.06.2023г., БЕЗ КОРЕКЦИИ.

ОДОБРЯВА Списък на приетите вземания на кредиторите на „ТОПЛОФИКАЦИЯ ПЕТРИЧ" ЕАД, ЕИК 202637962/н/, предявени в срока по чл. 688 ал. 3 от ТЗ, обявен в Търговския регистър и регистъра на юридическите лица с нестопанска цел (ТРРЮЛНЦ) на Агенцията по вписванията по партидата на длъжника на 05.06.2023г., БЕЗ КОРЕКЦИИ.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО на съда не подлежи на обжалване.

ДА СЕ ИЗПРАТИ НЕЗАБАВНО препис от настоящото определение за обявяване в Търговския регистър и регистъра на юридическите лица с нестопанска цел при Агенцията по вписванията, на основание чл. 692, ал. 5 ТЗ.

ДА СЕ ВПИШЕ определението в Книгата по чл. 634в от ТЗ при ОС Благоевград.

Препис от определението да се изпрати на синдика.

Съдия при Окръжен съд – Благоевград: _____

ВЯРНО С ОРИГИНАЛА ПРИ ОКРЪЖЕН СЪД-БЛАГОЕВГРАД
Подпис: .....