

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 451

гр. Плевен, 18.09.2024 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ПЛЕВЕН в закрито заседание на осемнадесети септември през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: ВЕСЕЛА ЛЮБ. САХАТЧИЕВА

като разгледа докладваното от ВЕСЕЛА ЛЮБ. САХАТЧИЕВА Търговско дело № 20224400900017 по описа за 2022 година

ПРОИЗВОДСТВОТО Е ПО РЕДА НА ЧЛ.638,АЛ.2 ОТ ТЗ.

Постъпила е молба вх.рег.№9774/05.09.2024г. от „ЮРОБАНК БЪЛГАРИЯ“АД,ЕИК000694749,гр.София,чрез пълномощника адвокат Г.Иванов от САК,с посочен съдебен адрес в гр.София,по реда на чл.638,ал.2 от ТЗ, за разрешаване от съда по несъстоятелността на продължаването на производството по изп.д.№20218150400463 и изп.д.№20218150400529 по описа на ЧСИ Т.Кирилова,с район на действие Пл.ОС.

В молбата се твърди,че „ЮРОБАНК БЪЛГАРИЯ“АД,гр.София е взискател по образуваните изпълнителни дела №20218150400463 и №20218150400529 по описа на ЧСИ Т.Кирилова,с район на действие Пл.ОС.Има качеството на обезпечен кредитор ,като чрез образуване на цитираните изпълнителни дела е предприето действие в полза на обезпечен кредитор по реализация на обезпечението,което е в МН на длъжника „МАНЕВА ТОМИК“ООД/н/, ЕИК201092156,гр.Плевен по т.д.№17/2022г. по описа на Пл.ОС,както и съществува реална опасност от увреждане на интересите на Банката,ако това разрешение не бъде дадено.

По въпросните изпълнителни дела вече са предприемани действия в полза на обезпечен кредитор за реализация на обезпечението,което е в МН по настоящото дело.

На второ място ,в производството по несъстоятелност са проведени до момента 5 неуспешни продани,три от които за продажба на имуществото в

Върно с оригинала
при Плевенски Окръжен съд
Деловодител: 

цялост. Съгласно действащата уредба на чл.717ж ТЗ вр. чл.717а, ал.1, изр.трето от ТЗ има опасност в рамките на сравнително кратки срокове след първоначалното изготвяне на оценката на продаваното имущество, началната цена при проданта да бъде по-ниска от данъчната оценка, съответно това имущество да бъде продадено на значително по-ниска стойност от тази, за която би се продало в рамките на индивидуалното изпълнително производство/при което началната продажна цена след първа неуспешна продан се извършва по друг ред/, което в крайна сметка би довело до увреждане интересите на кредитора.

Също така кредиторът посочва, че интересът на потенциалните купувачи към публичните продани на имущества, извършвани в рамките на индивидуалното принудително изпълнение, е значително по-голям в сравнение с производствата по несъстоятелност.

Моли съда по несъстоятелността да разреши на осн.чл.638,ал.2 от ТЗ продължаването на индивидуалното принудително изпълнение по изп.д. . №20218150400463 и изп.д.№20218150400529 по описа на ЧСИ Т.Кирилова,с район на действие Пл.ОС.

Копие от подадената молба на „ЮРОБАНК БЪЛГАРИЯ“ АД, гр.София е изпратено на синдик Борис Л.Борисов, за становище в тридневен срок от получаването.

Постъпило е становище вх.рег.№10121/17.09.2024г. от синдик Б.Борисов,в което синдикът излага доводи,че не са налице условията на чл.638,ал.2 от ТЗ за даване на разрешение на Банката за продължаване изпълнението по изпълнителни дела №20218150400463 и №20218150400529 по описа на ЧСИ Т.Кирилова,с район на действие Пл.ОС.Банката вече е отправяла такова искане до съда по несъстоятелността,което с определение от 09.05.2022г. е отхвърлено като неоснователно.Разглеждайки всяка конкретна молба съдът следва да направи преценка в два аспекта налице ли са условията за даване на исканото разрешение:да се отчете наличието на конкретни юридически факти,които законът изисква да са налице и да се направи преценка за опасността от увреждане интересите на обезпечения кредитор,ако последният не продължи индивидуално да изпълнява срещу конкретното имущество.Синдикът намира,че не са налице тези две предпоставки.В молбата се изразяват предположения,сбъдването на бъдещи несигурни

ВСТУПО С ПРИМІТКАМИ

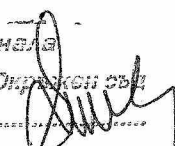
Род: Пасленовые 2-й класс

1944-1945

събития относно броя на продажбите и съответно продажната цена-дали имуществото няма да бъде продадено в оставащите две продажби по реда на ТЗ и дали новата оценка/която ще бъде извършена след последната продажба по реда на чл.717ж,ал.2 от ТЗ/ще бъде по-ниска от данъчната оценка на имотите или по-висока. Не е вярно и твърдението,че интересът на потенциалните купувачи към публичните продани на имущества,извършвани в рамките на индивидуалното принудително изпълнение,е значително по-голям в сравнение с производствата по несъстоятелност.

Постъпила е молба и от длъжника „МАНЕВА ТОМИК“ООД/н/, ЕИК201092156, гр.Плевен,чрез адв.Антоанета Стойкова,в която се твърди,че молбата по реда на чл.638,ал.2 от ТЗ е неоснователна предвид разпоредбата на чл.638,ал.6 от ТЗ.Банката-кредитор е предявила вземания по два договора за банков кредит с молба от 17.03.2022г.,които са приети от синдика и включени в Списъка на приети,предявени от кредитори вземания в производството по несъстоятелност на „МАНЕВА ТОМИК“ООД/н/, ЕИК201092156, гр.Плевен, одобрени от съда с определение №442/28.11.2022г.,с извършена промяна.По отношение на неприето вземане от страна на този кредитор по един от договорите за банков кредит е предявен установителен иск с пр.осн.чл.694 от ТЗ,като спорът е висящ пред ВКС на РБ.Разрешаването за извършване на продажба по реда на индивидуалното принудително изпълнение би създавало риск от увреждане интересите на кредиторите.По отношение вземането по другия договор за кредит №100-2092/28.06.2017г. вземането е приета така,както е предявено и съдът не е извършвал корекция по отношение размера му,поради което съгласно разпоредбата на чл.638,ал.6 от ТЗ образуваното изп.д. по издадена Заповед за изпълнение по отношение на това вземане на Банката под.№20218150400463,е прекратено по отношение на длъжника „МАНЕВА ТОМИК“ООД/н/, ЕИК201092156 .Следва да се отбележи,че производството по несъстоятелност служи за удовлетворяване интересите не само на този кредитор,но и на останалите кредитори,както и на самия длъжник.

Към настоящия момент е приет План за осребряване имуществото на длъжника,който се изпълнява стриктно от синдика и съгласно взетите решения от СК.Моли да не бъде уважавана подадената молба с правно основание чл.638,ал.2 от ТЗ.

Вярно с оригинала
при Плевенски Окръжен съд
3 Деловодител: 

Съдът като прецени доводите,изложени в молбата по чл.638,ал.2 от ТЗ , доказателствата по делото,както и представените становища,намира са установено следното:

Предпоставките за уважаване на молбата по реда на чл.638,ал.2 от ТЗ са следните:1.молителят да има качеството на обезпечен кредитор по отношение на имущество,част от МН,2.да е било предприето вече действие по реализация на обезпечението в полза на този кредитор и 3.да е налице опасност от увреждане интересите на обезпечения кредитор.

На първо място следва да се отбележи,че идентична молба е подадена от кредитора „ЮРОБАНК БЪЛГАРИЯ“АД,гр.София на 21.04.2022г.,като с определение от 09.05.2022г. на съда по несъстоятелността е отхвърлена като неоснователна молбата с правно основание *чл.638,ал.3 от ТЗ* на „ЮРОБАНК БЪЛГАРИЯ“АД,гр.София,за даване на разрешение от съда по несъстоятелността за продължаване на производството по изпълнително дело №20218150400463 и изп.д.№20218150400529 по описа на ЧСИ Т.Кирилова,с район на действие Пл.ОС.Изложени са подробни мотиви относно липсата на третата предпоставка за даване на такова разрешение,а именно опасност от увреждане интересите на обезпечения кредитор.Към онзи момент производство по несъстоятелност е било на етап одобряване на списъка на приети от синдика вземания по реда на чл.692,ал.4 от ТЗ и извършване на преценка от съда досежно основателността на направените възражения,както и необходимо ли е извършване на промяна в изготвените списъци.

Към настоящия момент е налице значително развитие на производството по несъстоятелност,както следва :

-с решение от 09.01.2023г. е обявен на осн. чл.710 от ТЗ вр.чл.711 от ТЗ В НЕСЪСТОЯТЕЛНОСТ длъжника „МАНЕВА ТОМИК“ООД, ЕИК201092156, гр.Плевен и е постановено ПРЕКРАТЯВАНЕ НА ДЕЙНОСТТА НА ПРЕДПРИЯТИЕТО НА ДЛЪЖНИКА,постановени са общи възбрана и запор върху имуществото на длъжника „МАНЕВА ТОМИК“ООД, ЕИК201092156, гр.Плевен и са прекратени правомощията на органите на длъжника „МАНЕВА ТОМИК“ ООД, ЕИК201092156, гр.Плевен.Длъжникът е лишен от правото да управлява и се разпорежда с имуществото,включено в масата на несъстоятелността.

Постановено е започване на осребряване на имуществото, включено в

Верно с оригинала

гр. Плевен, 04 Октомври 2024

Докладчикът:



масата на несъстоятелността на длъжника и неговото разпределение.

Свикано е Събрание на кредиторите на длъжника „МАНЕВА ТОМИК“ ООД, ЕИК201092156, гр.Плевен, с дневен ред: 1.Избор на постоянен синдик в производството по несъстоятелност на „МАНЕВА ТОМИК“ ООД, ЕИК201092156, гр.Плевен, 2.Определяне реда и начина за осребряване имуществото на длъжника, 3.Определяне метода и условията на оценка на имуществото на длъжника, 4.Избор на оценители и определяне на възнаграждението им,

-На 06.02.2023г. е проведено СК,

-На 15.01.2024г. е проведено СК на длъжника „МАНЕВА ТОМИК“ ООД/н/, ЕИК201092156, на което са взети следните решения относно осребряване на активите от МН :

-Осребряването на имуществените права от МН ,вземанията, както и участието на длъжника в други търговски дружества, да се извършва от синдика като цяло,

-Продажбата на активите и имуществените права от МН на длъжника да се извършва по изготвените оценки от 28.04.2023г. и 03.05.2023г. съобразно взетото решение от СК ,проведено на 06.02.2023г. по метода на справедливата пазарна стойност.

-С определение на съда от 23.02.2024г. е одобрен на осн.чл.716а, ал.3 вр.ал.1 и ал.2 от ТЗ представения от синдик Л.Борисов в производството по несъстоятелност на длъжника „МАНЕВА ТОМИК“ ООД/н/, ЕИК201092156, гр.Плевен по т.д.№17/2022г. по описа на Пл.ОС План за осребряване на активите, включени в МН на длъжника „МАНЕВА ТОМИК“ ООД/н/, ЕИК201092156, съобразен с взетите решения от СК, проведено на 15.01.2024г. по чл.677, ал.1, т.8 от ТЗ,

- С определение от 02.04.2024г. е разрешено на осн.чл.717, ал.2 от ТЗ на синдик Борис Л.Борисов да извърши продажба на активите от МН на длъжника „МАНЕВА ТОМИК“ ООД/н/, ЕИК201092156, гр.Плевен по т.д. №17/2022г. по описа на Пл.ОС - като цяло съобразно решението на СК, проведено на 15.01.2024г. и одобрения от съда План за осребряване на МН на длъжника с определение от 23.02.2024г. Продажбата да се извърши по реда на чл.717а-717е от ТЗ, с таен търг с начална цена от 4 561 968,16 лв./сборът от

Съгласно с оригинала
при Плевенски Окръжен съд
Деловодител: 

оценките на всяка част от имуществото/.

-С определение от 10.05.2024г. е разрешено на осн.чл.717ж,ал.1 от ТЗ на синдик Борис Л.Борисов да извърши продажба на активите от МН на длъжника „МАНЕВА ТОМИК“ ООД/н/, ЕИК201092156,гр.Плевен по т.д. №17/2022г. по описа на Пл.ОС - като цяло съобразно решението на СК,проведено на 15.01.2024г.и одобрения от съда План за осребряване на МН на длъжника с определение от 23.02.2024г. „чрез нов търг с тайно наддаване на цена 80% от оценката на предложените на 24.04.2024г. на търг и непродени активи на длъжника от МН.

Продажбата да се извърши в периода 15-30.06.2024г.,като имуществото ще бъде предложено за продажба като цяло съобразно решението на СК от 15.01.2024г.,

-С определение от 05.07.2024г. е разрешено на осн.чл.717ж,ал.2 от ТЗ на синдик Борис Л.Борисов да извърши продажба на активите от МН на длъжника „МАНЕВА ТОМИК“ ООД/н/, ЕИК201092156,гр.Плевен по т.д. №17/2022г. по описа на Пл.ОС - като цяло съобразно решението на СК,проведено на 15.01.2024г.и одобрения от съда План за осребряване на МН на длъжника с определение от 23.02.2024г. „чрез нов търг с тайно наддаване на цена 70% от оценката на предложените на 24.06.2024г. на търг и непродени активи на длъжника от МН.

Продажбата да се извърши в периода 15-31.08.2024г.,като имуществото ще бъде предложено за продажба като цяло съобразно решението на СК от 15.01.2024г.,

-С определение 28.08.2024г. е разрешено на осн.чл.717ж,ал.2 от ТЗ на синдик Борис Л.Борисов да извърши продажба на активите от МН на длъжника „МАНЕВА ТОМИК“ ООД/н/, ЕИК201092156,гр.Плевен по т.д. №17/2022г. по описа на Пл.ОС - като цяло съобразно решението на СК,проведено на 15.01.2024г.и одобрения от съда План за осребряване на МН на длъжника с определение от 23.02.2024г. „чрез нов търг с тайно наддаване на цена 60% от оценката на предложените на 22.08.2024г. на търг и непродени активи на длъжника от МН.

Продажбата да се извърши в периода 15-31.10.2024г.,като имуществото ще бъде предложено за продажба като цяло съобразно решението на СК от 15.01.2024г.

Върно с оригинала

при Плевенски Окръжен съд

Деловодител:

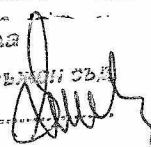


Към настоящия момент от развитието на производството по несъстоятелност, от синдика се изпълнява одобрения от съда План за осребряване имуществото на длъжника. Дадено е разрешение от съда по несъстоятелността синдик Борис Л. Борисов да извърши нова продажба на активите от МН на длъжника „МАНЕВА ТОМИК“ ООД/н/, ЕИК201092156, гр. Плевен - като цяло, съобразно решението на СК, проведено на 15.01.2024 г. и одобрения от съда План за осребряване на МН на длъжника с определение от 23.02.2024 г. „чрез нов търг с тайно наддаване на цена 60% от оценката на предложените на 22.08.2024 г. на търг и непродени активи на длъжника от МН, като продажбата следва да се извърши в периода 15-31.10.2024 г.

С оглед изложеното съдът намира, че подадената молба е неоснователна, не е налице опасност от увреждане интересите на обезпечения кредитор „ЮРОБАНК БЪЛГАРИЯ“ АД, гр. София, поради което следва да се откаже продължаване на индивидуалното принудително изпълнение по горепосочените изпълнителни дела по описа на ЧСИ Т. Кирилова, с район на действие Пл. ОС.

Видно от изложеното предстои провеждане на нова продажба, с дадено от съда разрешение на синдика през м. октомври 2024 г.

Същевременно към настоящия момент не е налице хипотезата на чл. 717ж, ал. 3 от ТЗ вр. чл. 717а, ал. 1, изр. трето от ТЗ, като няма опасност имуществото от МН да бъде продадено на значително по-ниска стойност от тази, за която би се продало в рамките на индивидуалното изпълнително производство и при начална цена по-ниска от данъчната оценка. Одобреният от съда План за осребряване имуществото на длъжника се изпълнява стриктно от синдика, като направените от кредитора – молител възражения относно начална продажна цена и сбъдването на бъдещи несигурни събития относно броя на продажбите и съответно продажната цена – дали имуществото няма да бъде продадено в оставащите две продажби по реда на ТЗ и дали новата оценка/която ще бъде извършена след последната продажба по реда на чл. 717ж, ал. 2 от ТЗ/ще бъде по-ниска от данъчната оценка на имотите или по-висока, са изцяло неоснователни. Недоказано и правно необосновано е твърдението, че интересът на потенциалните купувачи към публичните продани на имущества, извършвани в рамките на индивидуалното

Върно с оригинала
при Плевенски Окръжен съд
Делегирател: 

принудително изпълнение,е значително по-голям в сравнение с производствата по несъстоятелност.Налице са законови разпоредби,които следва да се прилагат от съда стриктно,а не по целесъобразност.Производството по несъстоятелност е производство за универсално принудително изпълнение,като общият принцип е всяко изпълнение върху имуществото на длъжника да се развива в рамките на производството по несъстоятелност като хипотезата на ал.2 на чл.638 от ТЗ е изключение,тъй като производството по несъстоятелност служи за удовлетворяване интересите не само на кредитора ,направил искане по чл.638,ал.2 от ТЗ,но и на останалите кредитори,както и на самия длъжник.

На следващо място кредиторът „ЮРОБАНК БЪЛГАРИЯ“АД,гр.София е предявил своите вземания в настоящото производство,същите са приети и включени от синдика в изготвения Списък на приети,предявени от кредитори вземания .С определение №442/28.11.2022г. на Пл.ОС е одобрен изготвения Списък като е извършена съответна промяна.По отношение на неприето вземане от страна на този кредитор по един от договорите за банков кредит е предявен установителен иск с пр.осн.чл.694 от ТЗ,като спорът е висящ пред ВКС на РБ.

Съгласно чл.638,ал.6 от ТЗ спряното изпълнително производство се прекратява,ако вземането бъде предявено и прието при условията на чл.693 от ТЗ.Същевременно в производството по несъстоятелност интересите на обезпечения кредитор не се ощетяват предвид разпоредбата на чл.717н от ТЗ, като с оглед последните изменения на чл.717н от ТЗ/ДВ бр.105/2016г./ обезпеченият кредитор има и правата по чл.728 от ТЗ и чл.729 от ТЗ.

Предвид изложеното следва да се остави без уважение подадената молба от „ЮРОБАНК БЪЛГАРИЯ“АД,гр.София по реда на чл.638,ал.2 от ТЗ,за даване на разрешение от съда по несъстоятелността за продължаване на производството по изп.д.№20218150400463 и изп.д.№20218150400529 по описа на ЧСИ Т.Кирилова,с район на действие Пл.ОС,като неоснователна.

Водим от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

Върно с оригинала
при Плевенски Окръжен съд
8/словадител: 

ОТКАЗВА продължаване на ИНДИВИДУАЛНОТО ПРИНУДИТЕЛНО ИЗПЪЛНЕНИЕ по изп.д.№20218150400463 и изп.д.№20218150400529 по описа на ЧСИ Т.Кирилова,с район на действие Пл.ОС по подадената молба с правно основание **чл.638,ал.2 от ТЗ** от кредитора „ЮРОБАНК БЪЛГАРИЯ“АД,гр.София.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО следва се обяви в ТР на осн.чл.638,ал.2 ТЗ и подлежи на обжалване пред АС-В.Търново в едноседмичен срок от съобщението съгласно чл.613а,ал.3 от ТЗ.

Съдия при Окръжен съд – Плевен: _____

141

Верно с оригинала

при Плевенски Окръжен съд

Делегирател: _____

