

РЕШЕНИЕ

номер513...../ 30. 05. 2011г, град Варна

В ИМЕТО НА НАРОДА

ВАРНЕНСКИЯТ ОКРЪЖЕН СЪД

ТЪРГОВСКО ОТДЕЛЕНИЕ

на двадесет и шести май

Година 2011

в публично заседание в следния състав:

ОКРЪЖЕН СЪДИЯ: ДИАНА МИТЕВА

Секретар Капка Микова

като разгледа докладваното от съдията **ДИАНА МИТЕВА**

търговско дело номер **95** по описа за 2011 год.

за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по реда на гл. 32 от ГПК(2007г.)

Приет за разглеждане е конститутивен иск, предявен от **ВИДЕЛИНА ГАВРАИЛОВА КРЪСТЕВА** от гр. Варна ул. Дубровник 60 ет.6 ап.13, чрез адв. Мария Михайлова, ул. Черни връх 3 ет.1 офис 6 срещу «ТОП БИЛД»ООД, ЕИК 103785639, гр. Варна ул. Дубровник 58, представлявано по данни от ТР от управител Петьо Василев Йотов, а с оглед интереса по делото от новоизбрани управители и съдружници с 75% от капитала Николай Божидаров Гицов и Гинчо Руменов Гинчев, като съдружник в дружество с ограничена отговорност за отмяна на решения, отразени в протокол от общо събрание, проведено на 13.01.2011г, на осн. чл. 74 ТЗ.

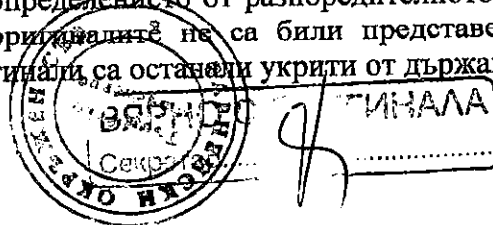
Ищцата основава претенцията си на твърдения за вземане на решение при допускане на нарушение на уговорен ред и начин на свикване на събранието на отчитане на кворум на явилите се лица и на броя на гласовете за вземане на решения за приемане на съдружници, както и нарушение на изискване за предварително предложение за изкупуване на дял на напускащ съдружник. Твърди, че нарушенията на дружествения договор и закона опорочават взетото решение на събранието, поради което и претендира отмяната му.

Ответното дружество оспорва иска, като се позовава на валидно изявена от съдружниците воля за участие в общо събрание, гласуване и приемане на решения, удостоверена с подписи в протокол. Допълнително се позовава на заявена от ищцата воля за напускане на дружеството, което изключва интереса ѝ от придобиване на дяловете на останалите съдружници.

Страните претендират насрещно присъждане на разноски.

По предварителните въпроси, допустимостта на претенцията и спазване на преклузивния срок за упражняване на правата на съдружник по оспорване на дружествено решение съдът се е произнесъл в закрито заседание с определение №1488/12.04.2011 и понастоящем не намира основание за преразглеждането им.

Допълнително (във връзка с оспорването на интереса на ищцата, като съдружник) съдът съобщава, че ответното дружество е заявило, че разполага с оригинално писмено изявление на ищцата, представляващо изявление за напускане на дружеството, което е произвело действие преди провеждане на събранието, чието решение се оспорва. Съдът е открил изрично производство по проверка на автентичност на този документ, но въпреки постановеното задължение (съобщено на страните при връчване на определенията от разпоредителното заседание с призовката за откритото заседание), оригиналите не са били представени. Съдът е изключил доказателствата, чийто оригинали са останали укрити от държащия ги ответник, поради



което специалното производство по проверката на истинността им следва да се прекрати. Съответно и доводът за липса на интерес на ищцата, като напуснал съдружник е останал изцяло недоказан. Предвид конклюдентното признание на правата ѝ в дружеството (допусната е до участие на събранието и гласуването на спорните решения) съдът приема, че ищцата се легитимира участник в състава на колективния орган към момента на провеждане на събранието, съответно има интерес да претендира отмяна на взетите решения.

По съществото на спора:

След проверка на представените по делото доказателства, и въз основа на доводите на страните, съдът приема следното:

Съдът следва да ограничи първоначалната си преценка само на онези твърдения, изложени в искова молба които могат да се квалифицират като процедурни нарушения на закона или дружествения договор, а именно свикване с покана, съдържаща ясен дневен ред, и липса на изискуемото мнозинство от $\frac{3}{4}$ от капитала за вземане на решенията за приемане на нови съдружници и изменение на договора. Едва след установяване на липсата на процедурни нарушения, би могло да се провери и самото решение за приемане поради придобиване на дялове на освободени съдружници по същество.

От представения безспорен като съдържание между страните, (установено и чрез публичен достъп до електронен търговски регистър)препис от протокола на събранието, проведено на 13.01.11 на събранието са присъствали всички редовно поканени съдружници, които към този момент са притежавали съответно Йотов $\frac{1}{2}$ от капитала, а Йотова и ищцата Кръстева по $\frac{1}{4}$ от капитала на дружеството, както и лица, кандидатстващи за приемане(купувачи на дружествени дялове). Други доказателства относно свикване и провеждане на събранието не са ангажирани.

Документът, сочещ като автори на изявленията (съответно като участници в гласуването на взетите решения) и тримата съдружници, е бил оспорен от ищцата. Автентичността на документа е оспорена(съдът е открил производство по чл. 193 ГПК). Оспорването е концентрирано върху твърдението, че подписа на един от издателите не е положен от лицето – сочено като негов автор, а именно съдружника Виделина Кръстева. Събраното по делото заключение на вещото лице категорично сочи, че ищцата не е автор на този документ. Заключение, макар да се изготвено по копие, е базирано на сравнителен материал с безспорна автентичност(удостоверена по официален ред), поради което съдът го кредитира като резултат от прилагане на специалните знания на графолога по отношение на установените съвпадения в значимите, устойчиви и специфични за този подпис признаци. Съдът намира за доказана неавтентичността на протокола по отношение на изявленията на съдружника Кръстева. В частта, в която е удостоверено провеждане на събрание, в което са взели участие всички съдружници и са гласували единодушно решенията, истинността е опровергана и документа следва да се изключи от доказателствата, на осн. чл. 193 ал.2 ГПК.

В останалата му част обаче документа съдържа изявления на останалите двама съдружници, общо притежаващи $\frac{3}{4}$ от капитала, достатъчно за да формират мнозинство по чл. 18 ал. 2 от договора (възпроизвеждащ чл. 137 ал.3 вр. ал.1 т.1 ТЗ) за освобождаване на съдружници и изменение на договора в частта на седалището на дружеството, но не и по чл. 13, изискващ единодушие за приемане на нови съдружници. За да бъдат законосъобразни взетите решения обаче е необходимо всички съдружници да са били поканени. Доказателства за връчване на покана на Кръстева не са представени, поради което само на това основание взетите решения следва да бъдат отменени. Отделно от това като съобрази и неизпълненото задължение

на ответното дружество да представи оригинала на документа, съдът на осн. чл. 183ГПК следва да приеме, че с преписа не може да се установи дори и изразена воля на съдружниците, притежаващи $\frac{3}{4}$ от капитала. В този смисъл и оспорването поради липса на мнозинство за всички решения е основателно.

Отделно от това, при липса на доказано прекратяване на членството на Кръстева, приемането на купувачите за съдружници на мястото на освободените продавачи на дружествени дялове(общо формиращи $\frac{3}{4}$ от капитала) не може да бъде осъществено без нейното съгласие като оставащ съдружник, тъй като нито един от напускащите Йотови сам не притежава $\frac{3}{4}$, за да може самостоятелно (без Кръстева) да освободи другия. Съответно приемане на външно лице може да се извърши само с единодушие (чл. 13 от договора) (уговорката е допустима и изцяло съответства на договорната свобода и на персоналният характер на дружеството). Позоваването на чл. 8 ал.2 от договора е ирелевантно в случая, тъй като не се твърди хипотеза на прекратяване на членство, водеща до освобождаване на дялове, а прехвърляне, уредено по чл. 8 ал.1 на договора, препращаща към чл.13.

При така установените нарушения на правилата за свикване и провеждане на събрание, съответно вземане на решения в противоречие с договора съдът приема, че решенията, приети от общото събрание на 13.01.11г са взети в нарушение на чл. 20, чл. 13 и чл. 18 ал.2 от дружествения договор и следва да бъдат отменени.

Размерът на претендираните разноски (по списъка по чл. 80 ГПК)не е оспорен от насрещната страна и съответства на представените доказателства за заплатена такса и хонорар на вещо лице, поради което и следва изцяло да се възложат на ответното дружество.

По гореизложените съображения, съдът

РЕШИ:

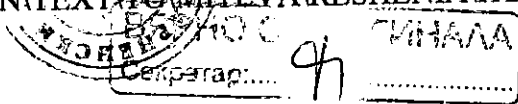
ПРЕКАТЯВА откритото с определение №1488/12.04.2011 на осн. чл. 193 ГПК производство по оспорване на автентичност на молба за напускане (л. 43) и протокол без дата (л. 47 – 45).

ПРИЕМА за доказано оспорването на истинността на протокол от събрание на съдружници на „ТОП БИЛД“ ООД от 13.01.2011г.(л. 3 – 6) и дружествен договор от 13.01.2011г(л. 7 – 14), в частта им като единодушни изявления на всички съдружници в дружеството, поради неавтентичност на подписа на съдружник ВИДЕЛИНА ГАВРАИЛОВА КРЪСТЕВА, на осн. чл. 193 ГПК.

ПРЕПИС от настоящото решение, след влизането му в сила да се изпрати на Варненска районна прокуратура за разследване на деянието по позоваване на неистинските документи, представени като доказателства в регистърно производство, придружени с декларация за истинност на заявените обстоятелства с вх. № 20110114161020 в Търговски регистър, воден от Агенция по вписванията по реда на ЗТР по партидата на „ТОП БИЛД“ООД, ЕИК 103785639.

ОТМЕНЯ решения на извънредно общо събрание на съдружниците, проведено на 13.01.2011г в гр. Бургас, а именно: освобождаване на съдружници поради прехвърляне на дружествен дял и приемане на нови съдружници – закупили дяловете, освобождаване на управител и избор на нови управители и промяна на седалище и адрес на управление със съответно отразяване на промените в дружествен договор, поради нарушение на процедурата по свикване, провеждане и вземане на решения в противоречие с дружествения договор, по иска на ВИДЕЛИНА ГАВРАИЛОВА КРЪСТЕВА от гр. Варна ул. Дубровник 60 ет.6 ап.13, срещу «ТОП БИЛД»ООД, ЕИК 103785639, гр. Варна ул. Дубровник 58, представлявано по данни от ТР от управител Петьо Василев Йотов, за с оглед интереса по делото от новоизбрани управители и

U:\ORIGINAL\TEXT\ТОП БИЛД\РЕШЕНИЯ\ПЪРВА ИНСТАНЦИЯ\95-11.DOC



съдружници с 75% от капитала Николай Божидаров Гицов и Гинчо Руменов Гинчев, на осн. чл. 74 ал.1 ТЗ

ОСЪЖДА «ТОП БИЛД»ООД , ЕИК 103785639, гр. Варна ул. Дубровник 58 да заплати на ВИДЕЛИНА ГАВРАИЛОВА КРЪСТЕВА от гр. Варна ул. Дубровник 60 ет.6 ап.13, сумата 250лв. /двеста и петдесет лева/, представляваща разноски по делото на основание чл.78 ал.1 от ГПК.

След влизане в сила препис от решението да се изпрати на АГЕНЦИЯ ПО ВПИСВАНИЯТА за съобразяване по чл. 536 ал.2 ТЗ по допуснато спиране на вписване с определение № 238/21.01.2011г. по ч.т.д.104/2011г на ВОС, т.о., на осн. чл. 19 ал.5 ЗТР.

РЕШЕНИЕТО подлежи на въззивно обжалване по реда на глава 20 от ГПК в двуседмичен срок от връчването на преписа на страните, с указанията в образец № 11 от НАРЕДБА№7/ 22.02.2008г.

Решението да се обяви в регистъра по чл. 235 ал.5 ГПК, чрез вписване на диспозитива като резултат от разглеждането в описната книга (чл. 62 ал. 4 от ПРАВИЛНИК за администрацията в районните, окръжните, административните, военните и апелативните съдилища) и публикуване с мотивите в ЕЛЕКТРОНЕН ПОРТАЛ на съдебните актове на сайта на ВСС <http://www.vss.justice.bg/bg/start.htm>.

Окръжен съдия:

