ВЯРНО С ОРИГИНАЛА
Секретар:
СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД
Вх. № 93615
8 -07- 2019

ДО
АПЕЛАТИВЕН СЪД СОФИЯ

ЧРЕЗ
СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД
т.д.№5019/2013 г. по описа на ТО, VI-22 състав,

ЧАСТНА ЖАЛБА

От

РАХАМИМ АБУД ЛЕВИ - кредитор на „Витоша Ризорт 2000“ ООД (в несъстоятелност), ЕИК 130123019 с предявен иск по чл.694 от ТЗ.

ЧРЕЗ:
Адвокат Андрей Митков Делчев,личен адв.№1200291610,САК, управляващ съдружник в Адвокатско дружество „Андерй Делчев и партньори" и

Адвокат Екатерина Димитрова Димчева,личен адв.номер 1700059210, САК адвокат в "Адвокатско дружество „Андрей Делчев и Партньори;

Адрес за кореспонденция:
гр. София, ул. „Н.В. Гогол" № 6, тел.: 02/4019160;

ПРОТИВ

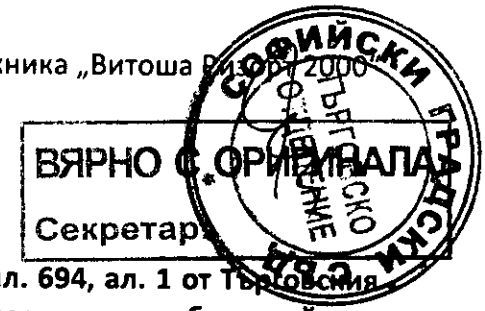
Определение №3914 от 15.07.2019 г. постановено т.д.№5019/2013 г. по описа на ТО, VI-22 състав,

УВАЖАЕМИ АПЕЛАТИВНИ СЪДИИ ,

В законоустановения срок обжалваме пред Вас Определение **№3914 от 15.07.2019 г. постановено т.д.№5019/2013 г. по описа на ТО, VI-22 състав,** съгласно което се одобрява втора по ред частична сметка за разпределение на суми от осребрено имущество на длъжника „Витоша Ризорт 2000" ООД – в несъстоятелност,ЕИК130123091, което е обявено в раздел „обявени актове несъстоятелност" на **16.07.2019 г,** поради което жалбата е подадена в законоустановения едноседмичен срок от обявяването на същото.

Считаме, че обжалваното определение е неправилно, постановено в нарушение на закона, тъй като съдът е оставил без уважение подаденото от Рами Леви възражение с вх.№ 3906/14.01.2019 г. срещу втора по ред частична сметка за

разпределение на суми на осребрено имущество на длъжника „Витоша Ризорт 2000" ООД- в несъстоятелност, поради следните аргументи:



Накратко фактите по делото:

1.Предявен е иск от Рами Леви на основание чл. **чл. 694, ал. 1 от Търговския закон за** установяване съществуването на неприетите му вземания **на обща стойност 13 727 853.95 лева (тринадесет милиона седемстотин двадесет и седем хиляди осемстотин петдесет и три лева и деветдесет и пет стотинки)** към „ВИТОША РИЗОРТ 2000"/н./ ООД, ЕИК 130123091 – в несъстоятелност.

2.Вземанията на Рами Леви са включени от синдика съответно в списъците на неприетите вземания по чл. 685, ал. 1 ТЗ и на неприетите вземания по чл. 688, ал. 1 ТЗ, които са потвърдени с Определение № 4953 от 20.07.2015 г. по т.д. № 5019/2013 г.. по описа на СГС, ТО, VI-22 състав, обявено по партидата "ВИТОША РИЗОРТ 2000" ООД /н./ в ТР към АВ на 21.07.2015 г. Последното е допълнено с Определение № 5079 от 27.07.2015 г. по т.д. № 5019/2013 г.. по описа на СГС, ТО, VI-22 състав за одобряване изготвения от синдика списък на неприетите вземания, обявено в ТР към АВ на 28.07.2015 г.

3.Въз основа на така подадената искова молба по чл.694,ал.1 от ТЗ е образувано т.д.5147/2015 г. по описа на СГС, IV-4 състав, което дело е приключило на първа инстанция с постановено съдебно решение, с което се отхвърлят така предявените искове.. По делото синдик Христина Стамова служебно е конституирана в качеството и на ответник. Подадена е въззивна жалба от Рами Леви срещу Р Е Ш Е Н И Е № 1509/16.07.2018 г., постановено по т.д.5147/2015 г. по описа на СГС, IV-4 състав.

Образувано е т.д.№5691/2018 г. по описа на Софийски Апелативен Съд ,ТО,13 състав, което дело е насрочено за 09.04.2019 от 13.30 ч., съгласно разпореждане на съда от 23.11.2018 г..

С Решение №1650/03.07.2019 г. постановено по т.д.5691/2018 г. по описа на САС,ТО,13 състав съдът е потвърдил решение 01509/16.072018 г. на СГС,ТО, VI-4 състав постановено по т.д.5147/2015 г.

В момента тече едномесечния срок за подаване на касационна жалба.

4 Образувано е **гр.д.№13412 по описа за 2014 на СГС,I-во отделение, 1-ви състав,** въз основа на искова молба подадена от "УЛТРАСТРОЙ" ЕООД , с която се иска на основание чл.135, ал.1 от ЗЗД във вр. с чл.649 от ТЗ да бъде обявена за недействителна по отношение на „УЛТРАСТРОЙ" ЕООД и на кредиторите на несъстоятелността на „Витоша Ризорт" ООД /н/, в производството по т.д. 5019/2013 г. на СГС, VI-22 с-в, договорна ипотека върху недвижими имоти, учредена от "Витоша Ризорт" ООД, в полза на **РАМИ ЛЕВИ /РАХАМИМ АБУД ЛЕВИ**, обективирана в Нотариален акт за учредяване на договорна ипотека № 161, том I, рег. № 1614, дело № 118/2011 г. на Х. В. – нотариус с рег. № 628 на НК, с район на действие – Софийски районен съд, вписан под акт № 69, том 10/2011 г., вх. рег. № 18218/11.05.2011 г. на Службата по вписванията – София., по силата на който на 11.05.2011 г. „Витоша Ризорт" ООД /н/ учредява в полза на **РАМИ ЛЕВИ /РАХАМИМ АБУД ЛЕВИ** договорна ипотека за обезпечаване вземанията по Договора за заем, сключен на 07.04.2011 г.

ВЯРНО С ОРИГИНАЛА
Секретар

между Мордехай Рамот **РАМИ ЛЕВИ /РАХАМИМ АБУД ЛЕВИ** и ответното дружество, върху подробно описани в нотариалния акт недвижими имоти, находящи се в гр. София., Столична община, район "Витоша".

С решение № 1067 от 20.02.2017 г., постановено по гр.д. № 13 412 /2014 г. на Софийски градски съд , Гражданска колегия , I отделение , 1 състав , е обявена за недействителна на основание чл.135 ал.1 от ЗЗД във вр. с чл.649 от ТЗ договорна ипотека върху недвижими имоти, учредена от "Витоша Ризорт" ООД, в полза на **РАМИ ЛЕВИ /РАХАМИМ АБУД ЛЕВИ**, обективирана в Нотариален акт за учредяване на договорна ипотека № 161, том I, рег. № 1614, дело № 118/2011 г. на Х. В. – нотариус с рег. № 628 на НК, с район на действие – Софийски районен съд, вписан под акт № 69, том 10/2011 г., вх. рег. № 18218/11.05.2011 г. на Службата по вписванията – София.,

Решението е обжалвано от РАМИ ЛЕВИ пред Апелативен съд София и е образувано гр. д.№ 4799 по описа за 2017 г.,Търговско отделение, 3-ти състав.

С Решение №710/26.03.2018 г. постановено по гр.д.№ 4799 по описа за 2017 г.,Търговско отделение, 3-ти състав, Апелативен съд гр.София ОТМЕНЯ изцяло решение № 1067 от 20.02.2017 г., постановено по гр.д. № 13 412/ 2014 г. на Софийски градски съд , Първо гражданско отделение , първи състав като неоснователно.

Подадена е касационна жалба от „Ултрастрой „ООД и от синдик Христина Стамова пред Върховен Касационен Съд срещу така постановеното решение от Апелативен съд гр.София. Образувано е касационно дело пред ВКС т.д.№2629/2018 г. по описа на 2-ро т.отд.,

С Определение №372/19.06.2019 г. постановено по т.д.2629/2018 г. по описа на ВКС, Търговска колегия **не се допуска касационно обжалване на цитираното по-горе съдебно решение постановено от Апелативен съд гр. София.**

Следва да се отбележи, че в синдик Христина Стамова е конституирана като страна и по двете цитирани по-горе дела .

5. Срещу изготвената втора частична сметка за разпределение, в законоустановения срок е подадено възражение с вх.№3906/14.01.2019 г., съгласно изискванията на чл.728 от ТЗ.

6.С Определение №3914/15.07.2019 г. постановено по т.д.5019/2013 г. по описа на СГС, ТО,VI-22 състав съдът е оставил без уважение възражение с вх.№3906/14.01.2019 г. срещу втора частична сметка за разпределение.

II. От така изложеното се достига до следните правни изводи:

1.Частната жалба е подадена в седмодневен срок, считано от датата на обявяване на процесното определение в Търговския Регистър -16.07.2019 г. и е процесуално допустима

2.Налице е правен интерес от обжалване на процесното определение, тъй като е подадено в срок възражение срещу така изготвената втора частична сметка за разпределение, от легитимен кредитор, който е оспорил предявените и неприети вземания от страна на синдика по реда на чл.694 от ТЗ, което го легитимира като

ВЯРНО С ОРИГИНАЛА
СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД
ТЪРГОВСКО ОТДЕЛЕНИЕ

кредитор в производството по несъстоятелност на „Витоша Ризорт 2000" ООД /н/ и съдът е оставил същото без уважение с обжалваното определение.

3.В мотивите на обжалваното определение, съдът е достигнал до извода, че така подаденото възражение от Рами Леви е неоснователно, тъй като същият се явява кредитор, който е съдружник в дружеството -длъжник, поради което неговите вземания подлежат на удовлетворяване по реда на чл.722,ал.1,т.10 от ТЗ вр. с чл.616,ал.2,т.2 от ТЗ. Основният аргумент на съда е, че разпоредбата на чл.616,ал.2,т.2 от ТЗ е специална и регламентира начина, по който следва да се удовлетворяват вземанията на съдружници кредитори в дружеството длъжник, които имат вземания по договори за отпуснат кредит на длъжника. За удовлетворяване по този ред е водещото качеството на кредитора като съдружник и характера на неговото вземане към длъжника/ предоставен кредит на дружеството/,поради което дори вземането да е обезпечено с ипотека то не дава право на кредитора да се удовлетвори по реда на чл.722,ал.1,т.1 от ТЗ, поради заобикаляне на закона.

Считаме тези изводи на съда за неоснователни, поради следните съображения:

1.Съгласно разпоредбата на чл. 726 ТЗ за оспорено по съдебен ред вземане се заделя съответната сума в сметката за разпределение.

Следователно сумата от **13 727 853.95 лева (тринадесет милиона седемстотин двадесет и седем хиляди осемстотин петдесет и три лева и деветдесет и пет стотинки)**. на основание чл. 726 ТЗ е следвало да бъде заделена в сметката за разпределение за вземанията на Рами Леви по договори за заем, сключени с „Витоша Ризорт" 2000 ООД /н/ , за които е налице висящ съдебен спор по иск по чл. 694 ТЗ, както и че същите са обезпечени с договорна ипотека.

Както бе отбелязано по-горе синдикът е конституиран като страна, както по предявения установителен иск по чл.694 от ТЗ, така и във връзка с предявения иск по чл.135 от ЗЗД. Следователно в качеството си синдик Христина Стамова е следвало служебно да задели сумата от **13 727 853.95 лева (тринадесет милиона седемстотин двадесет и седем хиляди осемстотин петдесет и три лева и деветдесет и пет стотинки) в изготвената втора частична сметка за разпределение на осребреното имущество.**

Съгласно константната практика на ВКС в сметката за разпределение синдикът задължително трябва да задели суми за оспорените по реда на чл. 694 ТЗ вземания, но в конкретния казус отново синдикът е „пропуснал „ да задели сумата от **13 727 853.95 лева като вземане обезпечено с ипотека.**

2. Съгласно разпоредбата на чл. 726 ТЗ за оспорено по съдебен ред вземане се заделя съответната сума в сметката за разпределение. В случая съобразно установените факти сме изправени именно пред цитираната хипотеза, тъй като се разпределят суми, получени от реализирана в индивидуалното принудително изпълнение продан на недвижими имоти, предмет на учредени в полза на кредитора с неприети вземания Рами Леви ипотека, и е налице предявен установителен иск Рами Леви по чл. 694 ТЗ срещу длъжника в несъстоятелност, че вземанията на Рами Леви по договорите за заем са с привилегия с оглед вещните обезпечения, и производството по него е висящо. Сумите за оспорено вземане се заделят в сметката за разпределение и се запазват в особената сметка. От заделянето им средствата се

считат изключени от масата, и ако производството приключи, преди кредиторът да може да се легитимира със съдебно решение в своя полза, отделените суми се депозират в банка /чл. 737 ТЗ/. Ако съдебният процес приключи неблагоприятно за кредитора, освободените суми се възстановяват в масата, което представлява и основание за възобновяване на производството по несъстоятелност и удовлетворяване на всички останали кредитори от този актив /чл. 744, ал.1, т. 1 ТЗ/.

Съществото в случая е, че подлежащите на заделяне и заделени суми за оспорено вземане в сметката за разпределение, не могат да бъдат предмет на разпределение между останалите кредитори съобразно класа на техните вземания по чл. 722, ал. 1 ТЗ. Такова би могло да се осъществи след евентуалното освобождаване на сумите предвид неположителния за съответния кредитор с оспорени вземане, обезпечение или привилегия съдебен акт с последваща сметка за разпределение.

Ето защо, на основание чл. 726 ТЗ сумата от 13 727 853.95 лева, следва да бъде заделена в сметката за разпределение за вземанията на Рами Леви по договори за заем, сключени с длъжника, обезпечени с ипотека, за които е налице висящ съдебен спор по иск по чл. 694 ТЗ,

УВАЖАЕМИ АПЕЛАТИВНИ СЪДИИ,

С оглед на така изложеното, моля да отмените обжалваното определение и вместо него да постановите друго, с което съставената от синдика на „Витоша Ризорт 2000" ООД/н./ втора частична сметка за разпределение на налични суми, бъде изменена и съответно одобрена с направените изменения съгласно изложеното като се задели сумата от 13 727 853.95 лева. за вземанията на Рами Леви в общ размер от 13 727 853.95 лева. по договори за заем, които са обезпечени с ипотека и съответно реда за удовлетворяването им е по чл. 722, ал. 1, т. 1 ТЗ ,тъй като е налице висящ съдебен спор по чл.694 от ТЗ.

Приложение:

1.Кв. за платена държавна такса.
2.Пълномощно на адвокат Ек. Димчева.
3.Пълномощно на Адвокатско дружество „Андрей Делчев и партньори".
4.Определение №3914/15.07.2019 г. по т.д.5019/2013 СГС,22 състав
5.Определение №372/19.06.2019 г. по к.т.д.№2629/2018 ,ВКС,ТК;
6.Решение 1650/03.07.2019 по описа на САС,т.д.5691/2018,ТО,13 състав;
6. Копие от жалбата за синдика.

ВЯРНО С ОРИГИНАЛА
Секретар:

С Уважение:
/адв.Андрей Делчев/

С Уважение:
/адв. Ек.Димчева/