Този файл е копие на електронно подписан документ. Оригиналът е подписан от Vanya Angelova Markova на 22.07.2026 г. в 16:11:17 ч., Okrazhen sad Sliven на 22.07.2026 г. в 16:11:26 ч.

Рег.№ 73 / 22.07.2026

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

гр. Сливен

ОКРЪЖЕН СЪД – СЛИВЕН в закрито заседание на двадесет и втори юли през две хиляди двадесет и шеста година в следния състав:

Председател: Ваня Анг. Маркова

като разгледа докладваното от Ваня Анг. Маркова Търговско дело № 20262200900005 по описа за 2026 година

Производството е по чл. 728 ТЗ.

Постъпило е възражение от Радослав Димитров Янев срещу изготвената частична сметка за разпределение №1 , обявена в ТРРЮЛНЦ на 25.06.2026г, под № 20260625155855.

Възразява, че длъжникът не е собственик на продаденото ателие в гр.Варна, като стремежът бил да се разпределят средствата от продажбата на този имот между всички кредитори, вкл. и „Роса Фероса“ЕООД, което било свързано лице с длъжника. Купувачът на имота не бил въведен във владение и не можел да докаже деривативно придобиване правото на собственост и един ден щял да иска да получи обратно платената цена за имота, което означавало, че не е редно да се разпределят суми от продажбата на този имот.

Възразява срещу посоченото в сметката за разпределение, че вземането му е погасено чрез плащане от друг кредитор, тъй като нито съдът, нито синдикът можели в това производство да разрешават спор между кредитори за ефекта на извършеното плащане.

Освен това, кредиторът нямал правен интерес от извършеното плащане с претенция за законна суброгация по чл. 74 ЗЗД, поради което не можел да се суброгира в правата му на кредитор.

Счита, че като кредитор е в правото си и отнесъл плащането за сметка на длъжника, който имал към него множество непогасени задължения, към най-обременителното от тях, а именно паричното задължение по обратния изп.лист от м. декември 2019, издаден по гр.дело № 2840/2015г по описа на ВОС, поради което тези задължения били частично погасени с преведената сума в частта относно дължимите лихви за забава върху сумата 107478.60лв, считано от 29.01.2014г до окончателното изплащане.

Твърди, че изявлението му е вече направено по делото на основание чл. 76 ал.2 ТЗ и синдикът следвало да го съобрази , ведно с постановките в т.1 на ТР №3/2019г по тълк.дело №3/2017г на ОСГТК на ВКС.

По делото е постъпило становище от синдика, който счита ,че възражението срещу частичната сметка за разпределение е неоснователно и следва да се остави без уважение.

Този файл е копие на електронно подписан документ. Оригиналът е подписан от Vanya Angelova Markova на 22.07.2026 г. в 16:11:17 ч., Okrazhen sad Sliven на 22.07.2026 г. в 16:11:26 ч.

Сметката била изготвена в пълно съответствие със законовите изисквания и на осн. чл. 729 ал.1 ТЗ, моли да бъде одобрена от съда. Счита за несъстоятелен довода, че длъжникът не е собственик на продаденото ателие, поради което сумата от продажба не следва да се разпределя. Цитира съдебна практика според която, доводите относно законосъобразността на осребряването на имуществото са извън предмета на това производство, а защитата на трети лица, претендиращи права върху вече продаден имот, се осъществява по исков ред, а не чрез възражение срещу сметката за разпределение.

Счита и второто възражение за неоснователно. Плащането от друг кредитор с правен интерес не водело до погасяване на задължението на длъжника, което продължавало да съществува, а се сменял само носителя на вземането, което следвало да бъде съобразено от синдика в сметката за разпределение.

Вземането на кредитора Радослав Янев било с поредност по чл. 722 ал.1 т.8 ТЗ, а наличната за разпределение сума от 14 601.47 евро се изчерпвала изцяло за удовлетворяване на вземанията от по-преден ред – тези по чл. 722 ал.1 т.3 ТЗ, следователно дори да се приемело, че не е нестъпила суброгация, това по никакъв начин не водело до промяна в сметката за разпределение.

Възражението е подадено от активно легитимирано лице и в срока по чл. 728 ТЗ, поради което е допустимо за разглеждане .

Съгласно разпоредбата на чл. 728 ТЗ, длъжникът и всеки кредитор може да направи пред съда писмено възражение срещу сметката за разпределение, в 14-дневен срок от обявяването и в търговския регистър.

Процесната сметка за разпределение е обявена в търговския регистър на 25.06.2026г.

Срокът за възражение започва да тече на 26.06.2026г и изтича на 10.07.2026г, а възражението е подадено по ел. поща на съда на 08.07.2026г., в 20.10часа и входирано в деловодството с вх.№ 4604/09.07.2026г.

Предмет на разпределение с атакуваната частична сметка за разпределение е сумата 14 601.47 евро, представляваща част от продажна цена, получена от продажбата на сграда с идентификатор № 10135.1502.152.3.2, представляваща ателие с площ 41.40кв., разположено на първи партерен етаж, находящо се в гр.Варна, ул.“Възраждане“№10.

Продажбата на този имот е приключила с издаване на постановление за възлагане от 15.05.2023г.

След като продажбата на имота е отдавна приключила с влязло в сила постановление за възлагане, получената от проданта сума, респ. част от нея, следва да бъде разпределена от синдика.

Претенциите на трети лица върху осребрения актив, ако има такива, са извън предмета на разпределението и не следва да се обсъждат от съда по несъстоятелността, който в това производство няма правомощия да разрешава имуществени спорове .

Синдикът изготвя сметка за разпределение на наличните суми между кредиторите с

Този файл е копие на електронно подписан документ. Оригиналът е подписан от Vanya Angelova Markova на 22.07.2026 г. в 16:11:17 ч., Okrazhen sad Sliven на 22.07.2026 г. в 16:11:26 ч.

вземания по чл. 722 ал.1 ТЗ съобразно реда, привилегиите и обезпеченията, която сметка е частична докато не бъдат изплатени изцяло задълженията или не бъде осребрена цялата маса на несъстоятелността.

В разпределението следва да бъдат включени само тези вземания на кредиторите, които са били предявени и приети до деня на извършването му и включени в списъците на приети вземания по реда на чл. 692 ТЗ, както и вземания, които подлежат на служебно събиране.

Тези списъци на приети вземания, включая основанието и размера на вземанията, привилегиите и обезпеченията, е задължителен за синдика при изготвяне на сметката за разпределение.

Затова постъпилите възражения могат да бъдат преценявани като основателни единствено при оспорване на вида, размера, произхода и обезпеченията на вече прието вземане, основано на факти и обстоятелства, настъпили след датата на одобряване на списъка на приетите вземания. Всяка промяна в одобрения размер на вземането на кредитора може да бъде внесена единствено при установяване на факти и обстоятелства, настъпили след неговото приемане, като опрощаване, прихващане, частно правоприемство и пр.

Що се отнася до суброгацията, тя не само че е допустима в настоящото производство, но при всички случаи трябва да бъде съобразена от синдика при изготвяне на сметката за разпределение, както е в настоящия случай.

С определение № 2600648/03.11.2022г по т.д.н. № 123/2019г по описа на БОС, съдът по несъстоятелността е приел предявените вземания в срока по чл. 688 ал.3 ТЗ, от кредитора Радослав Димитров Янев от гр.Варна, чрез адв. Боян Жеков, в размер на 9500лв, равняващи се на 4871 евро, представляващи претърпени имуществени вреди, изразяващи се в заплатена неустойка по споразумение от 25.05.2021г към предварителен договор от 05.01.2020г вследствие на наложени обезпечителни мерки по молби на длъжника по ч.гр.д. №447/2021г на БОС, с ред на удовлетворение чл. 722 ал.11 т.7 ТЗ.

С молба на кредитора „ФЛ СЪЛЮШЪРС“ЕООД, подадена на 30.04.2026г, е представил по делото платежно нареждане от 29.04.2029г, с което същият кредитор, от името на длъжника, е погасил изцяло чрез плащане вземането на кредитора Радослав Димитров Янев, възлизащо в общ размер на сумата 4871 евро, с което е извършено пълно погасяване вземането на този кредитор, което правилно е намерило отражение и в сметката да разпределение.

Неоснователно е възражението , че длъжникът има към Радослав Янев и множество други непогасени задължения, като суми по издаден обратен изп. лист по гр.д. № 2840/2015г на ВОС и лихви за забава, поради което тези суми били частично погасени с преведената сума.

Други суми, освен 9500лв, равняващи се на 4871, се дължат само в случай, че вземането е било предявено , прието и включено в списъка на предявените и приети

Този файл е копие на електронно подписан документ. Оригиналът е подписан от Vanya Angelova Markova на 22.07.2026 г. в 16:11:17 ч., Okrazhen sad Sliven на 22.07.2026 г. в 16:11:26 ч.

вземания, съставен от синдика.

Липсват доказателства, че Радослав Янев е предявил и друго вземане, че то е било включено в списъка на предявените и приети вземания, а ако не е прието, по възражение в производство по чл. 692 ТЗ, респ. иск по чл. 694 ТЗ, същото е признато за съществуващо, поради което подлежи на удовлетворяване.

Ето защо, съдът намира, че с извършеното от кредитора „ФЛ СЪЛЮШЪРС“ЕООД плащане на сумата 4871 евро, първоначалният кредитор Радослав Янев е изцяло удовлетворен.

Релевантният въпрос е кой е действителния носител на приетото вземане към момента на изготвяне на сметката за разпределение.

Към този момент първоначалният кредитор Радослав Янев вече е получил пълно удовлетворение извън масата на несъстоятелността, поради което няма право да получи плащане и от масата.

В противен случай ще се стигне до резултат, при който, веднъж ще получи плащане от друг кредитор и втори път- от разпределението, което би довело до неоснователно обогатяване.

Според правната теория, суброгацията е институт, по силата на който удовлетвореното от трето лице вземане на кредитора продължава да съществува в полза на това трето лице и преминава върху него заедно с всичките му принадлежности, тоест налице е частно правоприемство.

Суброгацията е способ за преминаване на вземания, а не за погасяване на задължения, тъй като задължението остава в правната сфера на длъжника, като се сменя само носителя на вземането.

Ако вземането на един кредитор е погасено чрез плащане от друг кредитор, задълженията на длъжника продължават да съществуват, но вече спрямо другия кредитор, като извършеното плащане не води до увеличаване задълженията на длъжника, а само до промяна на персоналния състав на кредиторите.

Ако няма правен интерес от изпълнението, третото лице, респ. друг кредитор с прието вземане, не би погасил чужд дълг.

Този интерес в случая се основава на ефекта от изпълнението в правната сфера на Радослав Янев, който губи качеството на кредитор в производството по несъстоятелност, тъй като е изцяло удовлетворен с извършеното от кредитора „ФЛ СЪЛЮШЪРС“ЕООД плащане на сумата 4871 евро.

От друга страна, съгласно чл. 73 ал.1 ЗЗД, всяко задължение може да бъде изпълнено от трето лице, дори против волята на кредитора, освен ако има интерес от лично изпълнение на длъжника, но тази хипотеза не е налице, тъй като се касае за парично задължение ,изпълнението на което не е свързано с личността на задълженото лице.

Плащането от третото лице освобождава длъжника спрямо удовлетворения кредитор

Този файл е копие на електронно подписан документ. Оригиналът е подписан от Vanya Angelova Markova на 22.07.2026 г. в 16:11:17 ч., Okrazhen sad Sliven на 22.07.2026 г. в 16:11:26 ч.

и създава облигационна връзка между платилия чуждото задължение и длъжника. Тези отношения обаче нямат никакво значение за удовлетворения кредитор. Съгласно чл. 74 ЗЗД, третото лице се суброгира в правата на удовлетворения кредитор. След изпълнението, този удовлетворен кредитор не може да иска нищо повече от длъжника, тъй като облигационната връзка е престанала да съществува. Тя е погасена от изпълнението.

Тъй като не са постъпили други възражения срещу частичната сметка за разпределение и същата е съобразена с одобрените списъци на приетите вземания, и е спазен реда за удовлетворяване на вземанията по чл. 722 ТЗ, същата следва да бъде одобрена от съда.

По изложените съображения, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ възражение с вх. № 4604/09.07.2026г , подадено по ел. поща на съда на 08.07.2026г, от Радослав Димитров Янев, със съдебен адрес гр.Варна, ул.“Сан Стефано,“№10, ет.1, чрез адв.Боян Жеков, срещу частична сметката за разпределение №1 на суми от осребреното имущество между кредиторите на ЕТ „Орион - Весела Николова“ (в несъстоятелност), ЕИК - 205152366, обявена в търговския регистър на 25.06.2026г.

ОДОБРЯВА без изменения частична сметка за разпределение №1 на парични средства от масата на несъстоятелността на длъжника „ЕТ „Орион - Весела Николова“ (в несъстоятелност), ЕИК 205152366., обявена в търговския регистър на 25.06.2026г.

ПРЕПИС от определението да изпрати за обявяване в търговския регистър по партидата на длъжника.

Определението да се впише в книгата по чл. 634в ТЗ.

Определението подлежи на обжалване от длъжника и кредитора, подал възражението, пред Апелативен съд - Бургас, в едноседмичен срок от обявяването му в търговския регистър.

Съдия при Окръжен съд – Сливен: _____