ОПРЕДЕЛЕНИЕ № 260114

Гр. Пловдив, 03.04.2025 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ПЛОВДИВ, ТЪРГОВСКО ОТДЕЛЕНИЕ, в закрито заседание на 03.04.2025 г. в състав:

ОКРЪЖЕН СЪДИЯ: АЛЕКСАНДЪР СТОЙЧЕВ

като разгледа докладваното от съдията дело **No 1 / 2021** г. по описа на ОС - Пловдив, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 729, ал. 1 от Търговския закон.

Постъпила е молба от синдика на несъстоятелния длъжник Йордан Костадинов Костов с вх. №260616 от 06.03.2025 г., с която представя по делото съставената *първа частична сметка* за разпределение на постъпилите суми в масата на несъстоятелността. Със сметката е разпределена сумата от 77 103 лв между кредитори с вземания по чл. 722, ал. 1, т. 1 от ТЗ, като за "С И Ф" ЕООД е предвидена сумата от 63 494,07 лв, а за Национална агенция по приходите – 13608,93 лева.

Частичната сметка за разпределение е обявена в Търговския регистър, воден от Агенция по вписванията, в съответствие с чл. 727 от ТЗ. Обявяването е под №20250306130339 и е от дата 06.03.2025 г.

По така представената сметка е постъпило *възражение с вх. №260801/24.03.2025 г.* от кредитора Национална агенция за приходите, гр. София, ул. "Княз Дондуков" №52, чрез Станислав Христов – директор на Дирекция "Държавни вземания", който възразява по извършеното от синдика разпределение на сумите, получени от осребрените активи, в полза на кредитора "С И Ф" ЕООД като обезпечен по чл. 722, ал. 1, т.1 от ТЗ.

Съдът, в хипотезата на чл. 729 от ТЗ, намери за установено следното:

Разпоредбата на чл. 728 от ТЗ предвижда 14-дневен срок за подаване на възражение против изготвената сметка за разпределение, който започва да тече от обявяването ѝ в Търговския регистър. Обявяването, видно от направената служебна справка, е направено на 06.03.2025 г., като предвиденият срок изтича на 20.03.2025 г. Вземайки предвид дата на пощенското клеймо, може да се направи извод, че постъпилото възражение от НАП, е депозирано при пощенския оператор на 20.03.25 г., поради което следва да се приеме, че същото е направено в срок.

Разгледано по същество, възражението е неоснователно.

По делото синдикът е изготвил и представил на вниманието на кредиторите списък с приети вземания, обявен в ТР по партидата на дружеството длъжник "АРНАУДОВ БИЛД" ЕООД – в несъстоятелност на 22.05.2023 г. Против така съставения списък са постъпили възражения от

кредитори, по които съдът се е произнесъл с Определение №260413/20.07.2023 г., с което е изменен списъкът с приети вземания по отношение на част от публичните вземания, предявени от НАП, и е определена различна от първоначалната поредност на удовлетворяване на вземанията, предявени от приходната агенция и възникнали до датата на решението за откриване на производството по несъстоятелност, в т.ч. и лихвите върху тези вземания в размер на 987 388,84 лева по т. 1, вместо по т. 6 и т. 9 на чл. 722, ал.1 от ТЗ и поредност за удовлетворяване на вземанията, предявени от "СИФ" ЕООД, с ЕИК 115835078 в размер на 63 494,07 лева по т. 1, вместо по т. 11 от същата разпоредба. За да определи такава поредност на вземането на "С И Ф" ЕООД, съдът е направил преценка, че последното е обезпечено с договор за особен залог на търговско предприятие, че същият е надлежно вписан по партидата на длъжника в Търговския регистър, поради което е основание да даде привилегия на заложния кредитор и то такава по т.1 на чл. 722, ал. 1 от ТЗ.

Подаденото възражение срещу изготвената частична сметка е аргументирано с обстоятелството, че синдикът е разпределил сумата от 63 494,07 лв за удовлетворяване вземания на кредитора "С И Ф" ЕООД като обезпечено вземане от първи ред, въпреки липсата на подновяване на вписването на договора за залог на търговското предприятие на дружеството от 30.10.2018 г. под №20181121084214, след изтичане на предвидения в ЗОЗ 5-годишен период, за който се отнася направеното вписване. Неподновяване на вписването считат, че води до невъзможност кредиторът да се ползва от обезпечението и да се удовлетвори преди другите кредитори на залогодателя. Посочват, че определението на съда, с което се одобрява списъкът на приети вземания, не формира сила на пресъдено нещо, поради което при изготвяне на сметка за разпределение синдикът следва да съобрази всички новонастъпили след стабилизиране на определението за одобряване на списъка обстоятелства, включително промените в реда, привилегиите и обезпеченията на вземанията по чл. 722, ал. 1 от ТЗ и то именно към момента на изготвяне сметката за разпределение.

Настоящият състав намира, че законодателят не е вложил в ТЗ смисъла, който му придава кредитора НАП в постъпилото възражение. Сметката за разпределение на наличните суми между кредиторите се изготвя от синдика при съобразяване *реда, привилегиите и обезпеченията*. Същият този ред синдикът е съобразил при изготвяне на списъка с приети вземания, който се съставя по реда на постъпване на предявените вземания с отбелязване на кредитора, размера и основанието на вземането, *привилегиите и обезпеченията*, дата на предявяването (чл. 686, ал. 1, т. 1 от ТЗ). След одобряването на списъка от съда, и при липсата на предявени установителни искове по чл. 694 от ТЗ, списъкът е задължителен за участниците в производството и синдикът следва да се ръководи от него при съставянето на сметките за разпределение. Това следва и от обстоятелството, че на погасяване при осребряване на имуществото на длъжника в несъстоятелност подлежат всички приети вземания в производството, а съобразно чл. 693 от ТЗ за прието се смята вземане, което е включено в одобрения от съда списък на приетите вземания, с изключение на

вземанията, за установяване на които е предявен установителен иск по чл. 694 от ТЗ.

За пълнота следва да се посочи, че същият извод може да бъде направен и в контекста на разпоредбата на чл. 646, ал. 1, т. 2 от ТЗ, която предвижда, че след датата на решението за откриване на производството по несъстоятелност учредяването на залог или ипотека върху право или вещ от масата на несъстоятелността ще бъде нищожно по отношение на кредиторите на несъстоятелността, което на практика би обезсмислило едно евентуално подновяване на вписването. А чл. 618 от ТЗ пък изрично подчертава, че кредиторът запазва в производството по несъстоятелност правата по даденото обезпечение.

По сходен казус е имал повод да се произнесе и Апелативен съд-Пловдив с Определение №284/28.07.2022 г., постановено по в.ч.т.д. №474/2020, по което съдебният състав е обсъдил към кой момент се извършва преценка за наличието на обезпечение на едно предявено в производството по несъстоятелност вземане и е достигнал до извода, че това е моментът на изготвяне на списъка на приетите вземания, както и че с одобряване на списъка и включване в същия на едно вземане като обезпечено, за кредитора целите на обезпечението са изпълнени и за него отпада задължението да извършва последващи действия по подновяване на вписването на ипотеката или залога.

Така, по изложените съображения, съдът намира, че синдикът законосъобразно е изготвил оспорваната частична сметка за разпределение и същата подлежи на одобряване.

Воден от гореизложеното, съдът:

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ предявеното възражение с вх. №260801/24.03.2025 г. от кредитора Национална агенция за приходите, гр. София, ул. "Княз Дондуков" №52, чрез Станислав Христов – директор на Дирекция "Държавни вземания" против обявената на 06.03.2025 г. в ТРРЮЛНЦ по партидата на "АРНАУДОВ БИЛД" ЕООД – в несъстоятелност, с ЕИК 201675796 сметка за разпределение.

ОДОБРЯВА обявената на 06.03.2025 г. в ТРРЮЛНЦ по партидата на "АРНАУДОВ БИЛД" ЕООД – в несъстоятелност, с ЕИК 201675796 сметка за разпределение на налични в масата на несъстоятелността на "АРНАУДОВ БИЛД" ЕООД – в несъстоятелност, с ЕИК 201675796 парични средства така, както е обявена.

Определението подлежи на обжалване от длъжника и от подалия възражението кредитор Национална агенция по приходите с частна жалба пред АС-Пловдив в едноседмичен срок от обявяването му в търговския регистър.

Копие от определението да се изпрати на АВ за обявяване в Търговския регистър по партидата на длъжника.

ОКРЪЖЕН СЪДИЯ: