

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Хасковският окръжен съд, гражданска колегия, в закрито съдебно заседание на тринадесети март две хиляди и осемнадесета година в състав:

ОКРЪЖЕН СЪДИЯ: ТОДОР ХАДЖИЕВ

като разгледа докладваното от съдията т. д. № 42 по описа за 2013 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по чл. 729 и сл. от ТЗ.

На 23.02.2018 г. в търговския регистър е обявена изготвената от синдика на „Ерато холдинг“ АД – в несъстоятелност частична сметка за разпределение за сумата от 16 042. 72 лв.

В двуседмичния срок по чл. 727 ТЗ против изготвената от синдика сметка за разпределение е постъпило възражение от „Обединена българска банка“ АД. В същото се прави оплакване за незаконосъобразност на извършеното разпределение, като се излагат се доводи, че поради изтичане на 5 – годишния срок по чл. 30, ал. 2 ЗОЗ учреденият особен залог в полза на „УниКредит Булбанк“ АД върху движимо имущество на длъжника е непротивопоставим по отношение на останалите кредитори, поради което при разпределение на сумите, получени от осребряването на същото, банката не може да се ползва с привилегиата по чл. 722, ал. 1, т. 1 ТЗ. „УниКредит Булбанк“ АД се явява хирографарен кредитор по отношение на тези суми, които следва да се разпределят между кредиторите с приети вземания по правилата на чл. 722 ТЗ.

Съдът, за да се произнесе, взе предвид следното:

Сметката за разпределение представлява акт на синдика, с който получените при осребряване масата на несъстоятелността суми се разпределят между кредиторите с приети вземания съобразно реда на вземанията по чл. 722 ТЗ.

В случая е изготвена частична сметка за разпределение на получените парични средства в размер на 16 042. 72 лв. от продажба на движимо имущество на „Ерато холдинг“ АД – в несъстоятелност, а именно дробилка СМ 400/3 и фрезмашина четиристранна ЧРМ 180, върху които вещи е учреден особен залог, вписан в ЦРОЗ с № 2010061400703 в полза на „УниКредит Булбанк“ АД. Посочената сума е отредена за погасяване вземането на банката за законна лихва върху главницата от 102 901. 61 лв. по Договор за кредит – овърдрафт № ААА – HAS – 0274 от 24.03.2010 г. за периода от 07.11.2013 г. до 03.07.2015 г., датата на плащане на главницата с частична сметка за разпределение № 1, общо в размер на 17 299. 21 лв. , намалена с платената по същата частична сметка за разпределение сума от 1256. 49 лв.

Доводите във възражението, че поради изтичане на 5 – годишния срок по чл. 30, ал. 2 ЗОЗ от вписването и липсата на подновяване на същото учреденият в полза на „УниКредит Булбанк“ АД особен залог не

може да се противопостави на третите лица, по принцип са правилни, но те не се отразяват на законосъобразността на извършеното разпределение. Чл. 30, ал. 1 ЗОЗ, озаглавен действие на вписването, гласи, че вписаното обстоятелство се счита известно на третите добросъвестни лица от деня на вписването. От изложеното следва, че вписването на договора за особен залог няма конститутивно, а защитно-оповестително (декларативно) действие, като въз основа на него се разрешава конкуренцията между правата на зложния кредитор и тези на трети добросъвестни лица, придобили права върху вещите, предмет на залога. Следователно изтичането на срока на вписването по чл. 30, ал. 2 ЗОЗ няма за последица погасяване на правата по залога, а единствено значение за неговата противопоставимост. Противопоставимостта на вписването означава, че всяко лице, което придобива правата върху имуществото, обременено със залога, има положението и на залогодател (чл. 13, ал. 1 ЗОЗ). Вписаният особен залог е противопоставим на всички лица, придобили права върху имуществото, предмет на залога, а когато не е вписан – само по отношение на третите недобросъвестни лица. Договорът за особен залог поражда действие между страните от момента на сключването му, въз основа на който се поражда правото на кредитора да се удовлетвори предпочтително от цената на заложената вещь при неизпълнение от страна на залогодателя. Поради това „УниКредит Булбанк“ АД се явява привилегирован кредитор при разпределение на сумата, получена от реализацията на имуществото, предмет на учредения в нейна полза особен залог независимо от вписването или неговото подновяване. Останалите кредитори на несъстоятелността, каквато е „Обединена българска банка“ АД, нямат качеството на трети лица, поради което за тях въпросът за противопоставимостта на залога е без значение.

Отделно от изложеното следва да се отбележи, че от представеното от синдика Тодор Ненов Потвърждение за вписване от 11.02.2015 г. на ЦРОЗ е видно, че по заявление на „УниКредит Булбанк“ АД е извършено подновяване на вписване № 2010061400703 относно учредения в полза на банката особен залог.

По тези съображения съдът намира възражението на „Обединена българска банка“ АД за неоснователно, поради което изготвената от синдика частична сметка за разпределение следва да се одобри като законосъобразна.

Мотивиран от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОДОБРЯВА изготвената от синдика на „Ерато холдинг“ АД – в несъстоятелност, ЕИК 126061958 частична сметка за разпределение на сумата от 16 042. 72 лв., обявена в търговския регистър на 23.02.2018 г.

Определението може да се обжалва пред Апелативен съд – Пловдив

в едноседмичен срок от обявяването му в търговския регистър.

Препис от определението да се изпрати на Агенция по вписванията за вписване в търговския регистър.

Съдия:



