

РЕШЕНИЕ

№ 260008/ 28. 02.2024г.

гр.Варна

В ИМЕТО НА НАРОДА

ВАРНЕНСКИЯТ ОКРЪЖЕН СЪД, ТЪРГОВСКО ОТДЕЛЕНИЕ, в
закрито съдебно заседание, в състав:

СЪДИЯ: ДИАНА СТОЯНОВА

като разгледа докладваното от съдията
търговско дело № 2061 по описа за 2013г.
за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 632, ал.2 от Търговския закон.

Съдът е сезиран с молба вх. № 266222/29.12.2023г., подадена от Национална агенция за приходите, с която е направено искане за възобновяване производството по делото с твърдения за наличие на достатъчно имущество за покриване на разноските, в условие на евентуалност да се посочи сметка, по която да се внесат определените от съда разноски.

По делото е постановено Решение № 538/31.5.2014г., с което е обявена неплатежоспособността на ЕТ „Картел-Валентин Янев” ЕИК-103113673, със седалище и адрес на управление: гр.Варна, район Младост, ж.к.„Възраждане”, бл.156, вх.1, ет.5, ап.39 с начална дата на неплатежоспособността 30.06.2013 година и е открито е производство по несъстоятелност. С Решение № 1053/14.11.2014г. дружеството е обявено в несъстоятелност.

С решение №260077/20.12.2022г. производството по несъстоятелност е спряно на основание чл.632, ал.5, вр.ал.1 от ТЗ. Същото е влязло в законна сила и е обявено в ТР на 22.12.2022г.

Съгласно чл. 632, ал.2 от ТЗ спряното производство по несъстоятелност може да бъде възобновено в срок от една година от вписването на решението по ал.1 по молба на длъжник или кредитор в хипотезите на удостоверяване на достатъчно имущество или предплащане на разноски. С този акт съдът е указал на кредиторите, че спряното производство може да бъде възобновено в срок от една година от вписване на решението по молба на кредитор или длъжник при условие, че бъде удостоверено наличие

на остатъчно имущество или при представяне на доказателства за предплащане на сумата от 4800.00лв.

Срокът по чл.632, ал.2 от ТЗ е изтекъл на 22.12.2023г. В последният му ден е подадена по поща процесната молба за възобновяване.

С оглед твърденията на кредитора Национална агенция по приходите за налично имущество /вземания/, което може да покрие разноските по делото, съдът с определение №260011/09.01.2024г. е изискал нарочен доклад от синдика да посочи вземанията по размер, кредитор, основание, документи, установяващи вземането, както и становище за възможността за тяхното събиране и/или продажба.

По делото е постъпил доклад от синдика, съгласно който са индивидуализирани 9 бр. вземания с посочване на размер и кредитор. Основанията на вземанията са известни само за вземанията по т.7 и т.8 /договор за цесия и договор за заем/. За останалите вземания няма никакви данни от какво основание /договорно или извъндоговорно произтичат/. Синдикът не разполага с никакви документи установяващи съществуване на никое от вземанията, както и никакви документи относно правилността на счетоводните записвания.

В доклада се посочва, че в резултат на множеството проведени търгове за продажбата на посочените вземания, на последната обявена продажба на 04.10.2022г. продажните цени са спаднали до размери между 50 и 100 пъти по – ниски от размера на съответното вземане. Дори и при тези цени купувачи не са се явили. Синдикът излага, че всички проявили интерес от закупуването на вземанията са се дезинтересирали, от факта, че липсват документи установяващи тяхното съществуване.

Съдът като съобрази горните данни намира, че не е налице сигурно съществуващо имущество в патримониума на длъжника, което може да послужи за покриване на разноските в производството по несъстоятелност. Вземанията са с неустановено основание, същите са били отразени само в счетоводните записвания. Липсват документи, които да удостоверят тяхното възникване и съществуване. Опитите за тяхната продажба се е оказали неуспешни, точно поради тези причини. Предвид което не може да бъде споделен изводът на кредитора за съществуващо имущество, което да обоснове възобновяване на производството на това основание.

С определение №260024/17.01.2024г. е дадена възможност за предплащане на разноси от страна на кредитора. Доказателства за предплатени такива не са постъпили в дадения едноседмичен срок.

Предвид горното съдът намира, че не са налице предпоставките на чл.632, ал.2 от ТЗ за възобновяване на производството.

Водим от горното, съдът

РЕШИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молба вх. № 266222/29.12.2023г., подадена от Национална агенция за приходите, с която е направено искане за възобновяване производството по търговско дело №2061/2013г. по описа на Окръжен съд – Варна на основание чл.632, ал.2 от ТЗ.

ДА СЕ ИЗПРАТИ за вписване в Търговския регистър, препис от съдебното решение, на основание чл.624 от ТЗ.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Апелативен съд - Варна в седмодневен срок от вписването му в Търговския регистър, на основание чл.613а, ал.1 от ТЗ.

РЕШЕНИЕТО да се отрази в книга по чл. 634в от ТЗ.

СЪДИЯ В ОКРЪЖЕН СЪД:


/ДИАНА СТОЯНОВА/

