

ОПРЕДЕЛЕНИЕ № 260005

гр. Пазарджик, 11.01.2022 г.

Пазарджишкият окръжен съд, търговско отделение, в закрито заседание на единайсети януари през две хиляди двайсет и втора година, в състав:

ОКРЪЖЕН СЪДИЯ: ВЕНЦИСЛАВ ПЕТРОВ

като разгледа докладваното от съдията т. д. № 66/2010 г. по описа на съда, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 729, ал. 1 от ТЗ.

По делото е депозирана частична сметка за разпределение № 4, изготвена от синдика на „Булгар Минерали - Стрелча“ АД /н/, ЕИК 200117532 – Иван Кънев, с която се разпределя сумата от 540 000 лева измежду кредитори с ред на удовлетворяване по чл. 722, ал. 1, т. 7 и т. 8 от ТЗ. Същата е обявена в ТРРЮЛНЦ на 02.12.2021 г., от когато тече 14-дневен преклузивен срок за възражения срещу сметката, съгласно разпоредбата на чл. 727 от ТЗ.

1. В посочения срок срещу частичната сметка е подадено **възражение вх. № 267892/10.12.2021 г.** от кредитора „Булгармин инженеринг“ АД, ЕИК 112532478, чрез изпълнителния директор Люба Андреева Кожухарова. Аргументира се, че незаконосъобразно синдикът вместо да разпредели сумата от 650 000 лева - така, както е направил с предходно обявени частични сметки, е отделил 122 300 лева за разноси по несъстоятелността и е разпределил само 540 000 лева. Наред с това, сметката се оспорва и поради това, че не били заделени на основание чл. 726, ал. 1 от ТЗ суми по предявения от кредитора „Булгармин инженеринг“ АД положителен установителен иск по чл. 694, ал. 2, т. 1 от ТЗ за сумата от 819 072 лева - цена на доставка на натриев полуфабрикат и 29 122.56 лева - мораторна лихва върху главницата за периода 09.03.2021 г. - 14.07.2021 г., като се сочи, че настоящата сметка е депозирана в ТР на 26.11.2021 г. в 17:56 часа, след като кредиторът е депозирал иска си в ОС - Пазарджик на същата дата.

2. Подадено е в срок и **възражение вх. № 267891/10.12.2021 г.** от кредитора Люба Андреева Кожухарова, срещу частичната сметка с идентични на първото възражение доводи за незаконосъобразно разпределяне на сума, която е с 110 000 лева по-малка от предходни суми, за които са били изготвени (неодобри) сметки за разпределение.

Постъпило е становище и на синдика Иван Кънев, в което излага, че преценката за разпределяне на по-малка сума (540 000 лева) вместо тази, която е била предвидена за разпределение по предходните две неодобри сметки (650 000 лева) е предоставена на синдика, като в настоящия случай същата е направена на база бъдещи разноси по висящи дела и с оглед необходимостта от 2 300 лева - 2 500 лева месечна издръжка за производството. Относно предявения иск по чл. 694 от ТЗ сочи, че и към този момент не е уведомен за образувано производство, тъй като не му е връчван препис от исковата молба, поради което е нямало как да предвиди за заделяне процесните суми.

По допустимостта на възраженията:

Съдът приема, че и двете възражения са подадени в срок, от легитимирани страни – кредитори в производството, които обосновават правен интерес от оспорване на частичната сметка за разпределение, доколкото излагат съображения за несъобразяване на синдика с разпоредбата на чл. 726, ал. 1 от ТЗ.

По същество:

Съгласно разпоредбата на чл. 720 от ТЗ, разпределение се извършва, когато в масата на несъстоятелността се наберат достатъчно парични средства. Тоест, предпоставка за разпределението е натрупване на достатъчно средства за удовлетворяване на кредиторите, като дали наличността е достатъчна, е фактически въпрос, тъй като, за да е целесъобразно разпределението, сумата, предвидена за него, следва да покрива поне отчасти всички вземания от един от редовете по чл. 722, ал. 1 от ТЗ.

Законът предоставя на синдика преценката относно това, кога в масата са се набрали парични средства, достатъчни за изготвянето на частична сметка за разпределението им. Синдикът е този, който управлявайки длъжниковото предприятие и в осъществяване на правомощията си по чл. 658 от ТЗ в тяхната пълнота, като най-добре запознат с длъжниковите дела, фазата и нуждите на производството, включително и нуждата от налични, ликвидни парични средства преценява, при това - под страх от отговорност за вреди, в кой момент е целесъобразно да изготви частична сметка за разпределение, както и каква, подлежаща според него - синдика, сума да разпредели между кредиторите с приети вземания с тази конкретна сметка. В отлика от други, императивно законоустановени правила за разпределение на осребреното имущество (пр. относно реда на вземанията и др. п.), в тази им част действията на синдика са предоставени на неговата преценка за целесъобразност, поради което и не подлежат на съдебен контрол, който е винаги и само такъв за законосъобразност - срв. чл. 729, ал. 1, in fine от ТЗ (така Определение № 1392 от 11.06.2014 г. по т. д. (В) № 471/2014 г., Определение № 3094 от 16.12.2014 г. по т. д. (В) № 3267/2014 г. и Определение № 1643 от 4.07.2014 г. по т. д. (В) № 838/2014 г. на Софийския апелативен съд).

В този смисъл, конкретният размер на сумата от 540 000 лева, която синдикът разпределя с настоящата частична сметка за разпределение (вместо този от 650 000 лева), включително и въпросът дали същата е натрупаната по смисъла на чл. 720 от ТЗ са изключени от контрола за законосъобразност по чл. 729, ал. 1, in fine от ТЗ.

Възражението е неоснователно.

II. При съставяне от синдика на сметката за разпределение по чл. 721 от ТЗ, съответно при одобряването ѝ от съда, се прилагат правилата на чл. 722 и сл. на ТЗ, установени относно привилегиите в търговската несъстоятелност. Преценката се извършва, съгласно чл. 722, ал. 1 от ТЗ, „при извършване на разпределението”, т. е. към момента на съставянето, респ. на одобряването на сметката за разпределение, като от значение са следните обстоятелства: 1/ размера, обезпеченията и привилегиите на вземанията, съгласно одобрените от съда по несъстоятелността списъци на приетите вземания (основни и допълнителни); 2/ има ли висящи производства или влезли в сила решения по чл. 637, ал. 3 от ТЗ и по чл. 694 от ТЗ, с оглед задължението за заделяне на суми за оспореното вземане, обезпечение или привилегия по чл. 726, ал. 1 и ал. 2 от ТЗ в сметката за разпределение, съответно зачитане на СПН на решението и т. н.

При висящ съдебен спор относно съществуване на вземането или обезпечението/привилегията му, правата на кредиторите се гарантират чрез правилото на чл. 726 от ТЗ за заделяне в сметката за разпределения на сума, която кредиторът би получил, ако спорът не съществуваше, като реалното плащане на заделената сума е поставено в зависимост от изхода на спора. Спорни производства с предмет вземания/привилегии на кредитори на несъстоятелността са тези по чл. 637, ал. 3 и чл. 694 от ТЗ, като от изхода им зависи, дали заделената сума ще бъде заплатена на кредитора.

В случая, по подадена от кредитора „Булгармин инженеринг“ АД искова молба вх. № 4366/26.11.2021 г. е образувано т. д. № 171/2021 г. по описа на ОС - Пазарджик за съществуване на вземане за сумата от 819 072 лева - продажна цена на доставен на длъжника натриев полуфабрикат и 29 122.56 лева - мораторна лихва върху главницата за периода 09.03.2021 г. - 14.07.2021 г., на основание чл. 694, ал. 2, т. 1 ТЗ. Действително синдикът е нямало как да съобрази подадената искова молба доколкото същата е депозирана в съда в същия ден, когато ЧСР е представена от него за обявяване в ТРРЮЛНЦ на 26.11.2021 г., а препис от нея и към този момент не му е връчен.

След като съдът извършва собствена преценка за законосъобразност на сметката за разпределение към момента на одобряването ѝ, то незаделянето в изготвената от синдика сметка на процесните суми по предявения от кредитора иск по чл. 694, ал. 2, т. 1 от ТЗ, на основание чл. 726, ал. 1 от ТЗ (макар и по обективни причини), сметката се явява незаконосъобразна, поради което не следва да се одобрява (отменя се).

Възражението е основателно.

По обжалването:

Независимо от поддържаната съдебна практика, че неодобряването на сметка за разпределение не подлежи на обжалване, с оглед изменението на чл. 729, ал. 3, изр. 2 ТЗ (още през 2016 г.): *„определението може да се обжалва и от кредитор, който не е подал възражение, когато сметката за разпределение се изменя или отменя с определението на съда по ал. 1“*.

В този смисъл е практиката на Върховния касационен съд, обективирана в Определение № 385 от 24.07.2017 г. на ВКС по ч. т. д. № 1609/2017 г., I т. о.:

„Съгласно изричните разпоредби на чл. 729, ал. 1 и ал. 3, изр. 2 ТЗ, сметката за разпределение подлежи на обжалване пред съответния апелативен съд не само, когато е одобрена от съда по несъстоятелността с или без изменения, но и когато е отменена от него. Отказът да се одобри сметката за разпределение с указания за изготвяне на нова такава, по своята правна същност представлява *отмяна* на изготвената от синдика сметка за разпределение. Ето защо, актът по своя характер подлежи на обжалване, но при условие, че е налице правен интерес за това по отношение на лицето, подало жалбата“.

Воден от горното и на основание чл. 729, ал. 1 от ТЗ, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

НЕ ОДОБРЯВА частична сметка за разпределение № 4, изготвена от синдика на „Булгар Минерали - Стрелча“ АД /н/, ЕИК 200117532 – Иван Кънев и обявена в ТРРЮЛНЦ на 02.12.2021 г., с която се разпределя сумата от 540 000 лева измежду кредитори с ред на удовлетворяване по чл. 722, ал. 1, т. 7 и т. 8 от ТЗ.

УКАЗВА на синдика Иван Кънев, да изготви нова частична сметка за разпределение при съобразяване мотивите на съда, изложени в настоящето определение относно приложението на разпоредбата на чл. 726, ал. 1 от ТЗ.

Определението да се обяви в ТР при АВп, с което кредиторите и длъжникът се смятат уведомени.

Определението подлежи на обжалване пред Пловдивския апелативен съд в едноседмичен срок от обявяването му в търговския регистър.

ОКРЪЖЕН СЪДИЯ:



