

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е № 7842

гр. София, 12.08.2014 год.

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ТЪРГОВСКО ОТДЕЛЕНИЕ, VI-9 състав,

в публичното заседание на:

- пети март две хиляди и четиринадесета година;
- на шестнадесети април две хиляди и четиринадесета година;
- на осемнадесети юни две хиляди и четиринадесета година;

В СЪСТАВ:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ЖАКЛИН КОМИТОВА

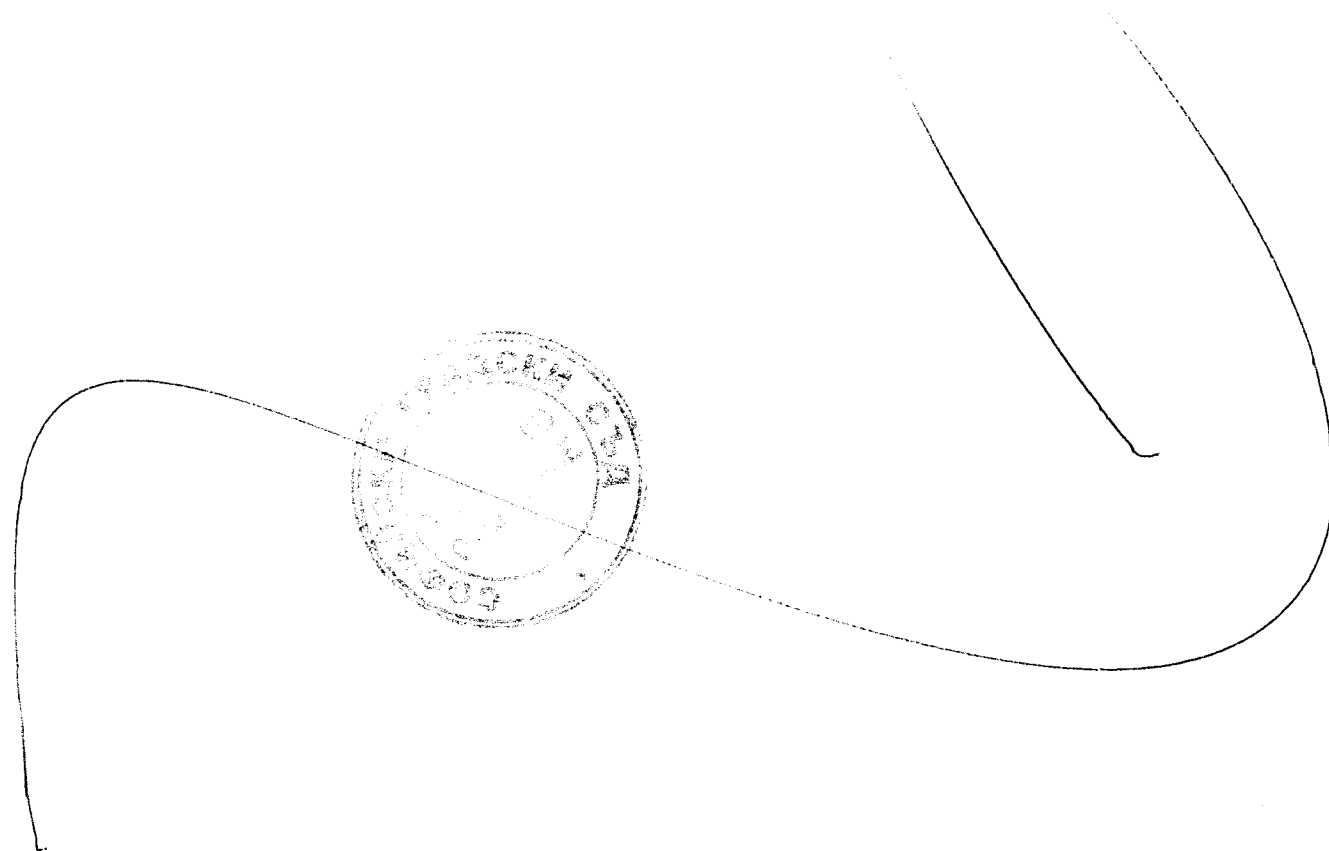
с участието на секретаря **Ели Гилова** като разгледа докладваното от съдия **КОМИТОВА** търг.дело N 4 по описа за 2011 год., **И ЗА ДА СЕ ПРОИЗНЕСЕ, ВЗЕ ПРЕДВИД СЛЕДНОТО:**

ПРОИЗВОДСТВО ПО ЧЛ.692 АЛ.2 ВЪВ ВР. С ЧЛ.685 АЛ.1 ОТ ТЗ.

С Решение № 1356 от 20.07.2012 г. СГС, VI-9 с-в, е обявил неплатежоспособността на „**ФИНТЕХ-БЪЛГАРИЯ**” АД, ЕИК 831850855, със седалище и адрес на управление: гр.София, район „Лозенец”, бул.„Евлопи Георгиев” №14, представлявано от изпълнителния директор Желко Търкуля с лична карта 04GCH1646, на осн. чл.630, ал.1, т.1 ТЗ. Определена е начална дата на неплатежоспособността на – 08.10.2010 г., открито е производство по несъстоятелност по отношение на „**ФИНТЕХ-БЪЛГАРИЯ**” АД, ЕИК 831850855, на осн. чл.630, ал.1 от ТЗ. Постановено е прекратяване на дейността на предприятието на „**ФИНТЕХ-БЪЛГАРИЯ**” АД и дружеството е обявено в несъстоятелност на основание чл.632 ал.1 ТЗ. На основание чл.632 ал.1 ТЗ е спряно производството по несъстоятелност по т.д. №4/2011 г. по описа на Софийски градски съд, Търговско отделение, VI-9 състав. Решението е вписано в ТР на 24.07.2012 г.

С Решение от 23.07.2013 г. на СГС, VI-9 с-в, е възобновено производството по търговско дело № 4/2011 г. по описа на СГС, ТО, VI-9 състав, с което по отношение на „**ФИНТЕХ-БЪЛГАРИЯ**” АД, ЕИК 831850855, е постановено решение по чл.632 ал.1 от ТЗ. Определен е временен синдик и е свикано първо събрание на кредиторите. Наложена е обща възбрана и заповед върху имуществото на „**ФИНТЕХ-БЪЛГАРИЯ**” АД, прекратени са правомощията на органите му. „**ФИНТЕХ-БЪЛГАРИЯ**” АД, ЕИК 831850855, е лишено от правото да управлява и да се разпорежда с имуществото, включено в масата на несъстоятелността като е постановено започване на осребряване

ВЯРНО С ОРИГИНАЛА



на имуществото му, включено в масата на несъстоятелността, както и разпределение на осребреното имущество. Решението е вписано в ТР на 01.08.2013 г.

В срока по **чл.685 ал.1 от ТЗ** пред съда по несъстоятелността са предявили вземанията си кредиторите на „Финтех България“ АД.

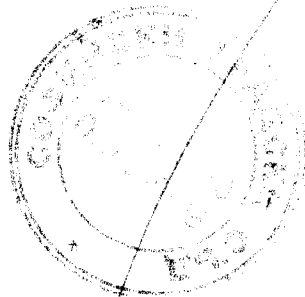
Синдикът на „ФИНТЕХ-БЪЛГАРИЯ“ АД (н) в изпълнение на задълженията си по **чл.686 ал.1 от ТЗ** вр. **чл. 63 ал.1 от ГПК** е представил в съда Списък на приетите предявени от кредиторите вземания в срока по **чл.685 ал.1 от ТЗ**, както и Списък „ФИНТЕХ-БЪЛГАРИЯ“ АД (н) на предявените и неприети вземания. Съобщение за изготвяне на списъците е обявен в ТР на **03.12.2013 г.**

В срока по **чл.690 ал.1 от ТЗ** срещу изготвените от синдика на „ФИНТЕХ-БЪЛГАРИЯ“ АД (н) Списъци в срока по **чл.685 ал.1 от ТЗ** са направени **ПИСМЕНИ ВЪЗРАЖЕНИЯ ОТ КРЕДИТОРИТЕ:**

- **ЛЮБКА АНТОНОВА ГЕОРГИЕВА**, ЕГН 6104126479, град София, ж.к. „Западен парк“, бл. 117, вх. „А“, ет. 1, ап. 4 (вх. №140720/10.12.2013 г.) – **за внасяне на промяна в Списъка** по **чл. 686, ал. 1, т. 1 от ТЗ** на приетите предявени вземания в частта, на вземането на **ЮРОБАНК БЪЛГАРИЯ“ АД** в размер на **576 526. 64 лева** (прието в точка 15 от списъка) с поредност на удовлетворяване по **т. 1 на чл. 722, ал. 1 от ТЗ**, **като се постанови, че поредността за удовлетворяване на приетото под № 15 в списъка вземане на „ЮРОБАНК БЪЛГАРИЯ“ АД от 576 526,64 лв. е по т. 8 на чл. 722, ал. 1 от ТЗ.**
- **СИЛВИЯ ГАТЕВА НЕНОВА**, ЕГН 6805132231, с постоянен адрес: гр.София, ул.„Жолио Кюри“ №17, ет.9, ап.21, действаща чрез пълномощника си адвокат **ГЕОРГИ ПЕТРОВ НЕНЧЕВ**, САК, **за внасяне на промяна в Списъка** по **чл. 686, ал. 1, т. 1 от ТЗ** на приетите предявени вземания в частта, на вземането на **ЮРОБАНК БЪЛГАРИЯ“ АД** в размер на **576 526. 64 лева** (прието в точка 15 от списъка) с поредност на удовлетворяване по **т. 1 на чл. 722, ал. 1 от ТЗ**, **като се постанови, че поредността за удовлетворяване на приетото под № 15 в списъка вземане на „ЮРОБАНК БЪЛГАРИЯ“ АД от 576 526,64 лв. е по т. 8 на чл. 722, ал. 1 от ТЗ.**
- **НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ**, гр. София, бул. „Княз Дондуков“ № 52, **за внасяне на промяна в Списъка** по **чл. 686, ал. 1, т. 1 от ТЗ** на приетите предявени вземания в частта, на вземането на **ЮРОБАНК БЪЛГАРИЯ“ АД** в размер на **576 526. 64 лева** (прието в точка 15 от списъка) с поредност на удовлетворяване по **т. 1 на чл. 722, ал. 1 от ТЗ**, **като се постанови, че поредността за удовлетворяване на приетото под № 15 в**

ВЯРНО С ОРИГИНАЛА

10/10/1971
10/10/1971
10/10/1971



SECRET

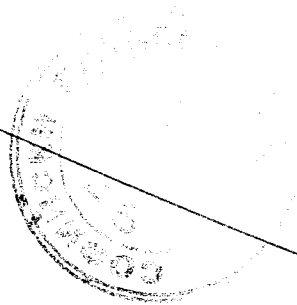
списъка вземане на „ЮРОБАНК БЪЛГАРИЯ“ АД от 576 526,64 лв. е по т. 8 на чл. 722, ал. 1 от ТЗ.

- **СИЛВИЯ ГАТЕВА НЕНОВА, ЕГН 6805132231**, с постоянен адрес: гр.София, ул.„Жолио Кюри“ №17, ет.9, ап.21, действаща чрез пълномощника си адвокат ГЕОРГИ ПЕТРОВ НЕНЧЕВ, САК, за внасяне на изменение в Списъка на приетите вземания във връзка с допуснати тихнически грешки от страна на синдика.
- **СИЛВИЯ ГАТЕВА НЕНОВА, ЕГН 6805132231**, с постоянен адрес: гр.София, ул.„Жолио Кюри“ №17, ет.9, ап.21, действаща чрез пълномощника си адвокат Георги Петров Ненчев, срещу Списъка по чл. 686, ал. 1, т. 1 от ТЗ на предявените и приети вземания в частта, в който за включеното под № 10 в списъка вземане на Силвия Гатева Ненова от 7 450 лв. е предвидена поредност на удовлетворяване по т. 12 на чл. 722, ал. 1 от ТЗ;
- **„ЮРОБАНК БЪЛГАРИЯ“ АД, ЕИК 000694749**, (вх. №141362/20.11.2012 г.)– за включването в списъка на приетите вземания на предявени вземания от **СИЛВИЯ ГАТЕВА НЕНОВА, ЕГН 6805132231** по т.11, 12, 13 и 14 от Списъка на приетите вземания;
- **„ЮРОБАНК БЪЛГАРИЯ“ АД, ЕИК 000694749**, (вх. №141362/20.11.2012 г.)– за включването в списъка на приетите вземания на предявени вземания от **БОЖИДАР НАЙДЕНОВ МАРИНОВ, ЕГН 5510256240**, по т.5 от Списъка на приетите вземания
- **„ЮРОБАНК БЪЛГАРИЯ“ АД, ЕИК 000694749**, (вх. №141362/20.11.2012 г.)– за включването в списъка на приетите вземания на предявени вземания от **ЛЮБКА АНТОНОВА ГЕОРГИЕВА, ЕГН 6104126479** по т.1 от Списъка на приетите вземания
- **„ЮРОБАНК БЪЛГАРИЯ“ АД, ЕИК 000694749**, (вх. №141361/10.12.2013 г.) за включването в Списъка на неприетите вземания на предявени от него вземания по молба вх. №98111/02.09.2013 г. по т.1, т.2 и т.3 от Списъка.
- **„ЮРОБАНК БЪЛГАРИЯ“ АД, ЕИК 000694749**, (вх. №141362/10.12.2013 г.) срещу Списъка по чл. 686, ал. 1, т. 1 от ТЗ на предявените и приети вземания в частта, в който за включеното под № 16 в списъка вземане на „Юробанк България“ от 49 657.76 лв. е предвидена поредност на удовлетворяване по т. 9 на чл. 722, ал. 1 от ТЗ, тъй като лихвата е върху обезпечено вземане.

ВЯРНО С ОРИГИНАЛА

Деловодител

10/10/10
10/10/10
10/10/10



Съдът по несъстоятелността като взе предвид изложените във възраженията и в съдебно заседание доводи и представените в тяхна подкрепа доказателства, приема следното:

ПО ВЪЗРАЖЕНИЕТО НА КРЕДИТОРИТЕ ЛЮБКА АНТОНОВА ГЕОРГИЕВА, СИЛВИЯ ГАТЕВА НЕНОВА, НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ - срещу поредността на удовлетворяване по чл. 722, ал. 1 т. 1 от ТЗ на включено в Списъка на приетите вземания на вземане на „ЮРОБАНК БЪЛГАРИЯ“ АД - точка 15 от Списъка.

С молба вх. № 98110 от 02.09.2013 г., „ЮРОБАНК БЪЛГАРИЯ“ АД (с предишно наименование „Юробанк И Еф Джи България“ АД) е предявило вземания против длъжника „ФИНТЕХ-БЪЛГАРИЯ“ АД (н) в общ размер **653 750.78 лева (шестстотин петдесет и три хиляди седемстотин и петдесет лева и седемдесет и осем стотинки)**, от които: Главница в размер на 440 008,39 лева; Договорни лихви в размер на 54 190,85 лева, дължима за периода от 21.04.2010г. до 22.02.2011г.; Дължими такси по договора за кредит в размер на 1964,92 лева; Адвокатско възнаграждение по гражданското дело в размер на 6 482,05 лева; Държавна такса по гражданското дело в размер на 9 904,08 лева; Разноски в изпълнителното производство за заплатени адвокатско възнаграждение и такси по Тарифата към ЗЧСИ в размер на 18 104,06 лева; Законната лихва върху главницата за периода от 23.02.2011г. (датата на входиране на заявлението по чл. 417 ГПК) до 20.07.2012г. (датата на Решението за откриване на производството по несъстоятелност) в размер на 63 976,35 лева; Законната лихва върху главницата за периода от 21.07.2012г. (датата следваща на Решението за откриване на производството по несъстоятелност) до 27.08.2013г. (датата на издаване на удостоверение за размера на дълга от ЧСИ) в размер на 49 657,76 лева; Дължимо адвокатско възнаграждение за процесуално представителство на кредитора „ЮРОБАНК БЪЛГАРИЯ“ АД в производството по несъстоятелност е в размер на 9 462,32 лева с включен ДДС. Посочено е, че вземането е обезпечено **Договорна ипотека (първа поред) в размер на 250 000 евро върху собствен на дружеството недвижим имот - Търговски обект на две нива, находящ се в гр. София, район Лозенец, бул. „Евлоги Георгиев“ № 14, съгласно нот. акт No 73, том III, рег. № 4377, дело № 431/2006г. на нотариус Мариела Калоянова, рег. No 200 от регистъра на НК, с район на действие - СРС - посочена и в Решението за откриване на производството; Договорна ипотека (втора поред) за частично обезпечаване в размер на 100 000 евро върху собствени на „ИДЕАЛ ПАЙП“ ЕООД, ЕИК 113556012 недвижими имоти - Парцели с изградени в тях сгради, находящи се в гр. Трън, Софийска област, съгласно нот. акт No 14, том I, рег. № 147, дело № 14/2009г. на нотариус красимир Белешков, рег. No**

ТБРОСКО
1975

1975

617 от регистъра на НК, с район на действие -РС-гр. Трън; Договор за поръчителство с Борислав Николов Ралчев.

По издадения изпълнителен лист срещу „ИДЕАЛ ПАЙП“ ЕООД има образувано изпълнително дело № 20138580401239 при Частен съдебен изпълнител - Уляна Димоларова, рег. No 858 от КЧСИ с район на действие - СГС. В хода на изпълнителното производство е насочено принудително изпълнение върху даденото по договора обезпечение- ипотека на гореописания недвижим имот - Търговски обект на две нива, находящ се в гр. София, район Лозенец, бул. „Евлоги Георгиев“ № 14 - като е извършена публична продажба на имота, предмет на обезпечението в периода 01.09.2011 г. - 01.10.2011 г. и същият е възложен на „Имо Пропърти Инвестмънтс София“ ЕАД, ЕИК 175386257 при цена от 733 142,88 лева. Постановлението за възлагане влязло в законна сила и е вписано по партидата на имота на 02.11.2012 г. С протокол за разпределение, предявен на 24.11.2011 г. в полза на „Юробанк България АД са разпределени суми, погасяващи задължението към същата дата. Протоколът е бил обжалван и не е влязъл в сила, като ЧСИ не е пристъпил към изплащане на сумите по разпределението. Със същото разпределение в полза „Юробанк България“ АД е заделена сума в размер на 159 274,24 лева за втора поред ипотека (съгласно НА № 162, том I, рег. № 04067, дело № 154 от 2008г. на нотариус Мариела Калоянова, рег. No 200 от регистъра на НК, с район на действие - СРС, учредена върху недвижимия имот за обезпечаване на вземането по сключен Договор за предоставяне на кредитна линия № 02-0014/19.03.2008г., сключен с „ИДЕАЛ ПАЙП“ ЕООД, 113556012, чийто едноличен собственик на капитала е „ФИНТЕХ-БЪЛГАРИЯ“ АД.

Синдикът е приел за основателни претенциите за дължими суми като е включил в Списъка на приетите вземания вземанията на „Юробанк България“ АД в т.15 и т.16. Тези по **т.15, са в общ размер от 576 526.64 лв.**, формирани от сумите по **Изпълнителен лист от 29.03.2011 г. на СРС, 54 с-в, по гр.д № 7939/2011 г.**, както следва: Главница в размер на 440 008,39 лева; Договорни лихви в размер на 54 190,85 лева, дължима за периода от 21.04.2010г. до 22.02.2011г.; Дължими такси по договора за кредит в размер на 1964,92 лева; Законната лихва върху главницата за периода от 23.02.2011г. (датата на входиране на заявлението по чл. 417 ГПК) до 20.07.2012г. (датата на Решението за откриване на производството по несъстоятелност) в размер на 63 976,35 лева; разноски в размер на 16 386.13 лв. Посочено е, че вземанията се ползват с привилегия по чл.722 ал.1 т.1 от ТЗ.

В предвидения по чл.690, ал.1 от ТЗ срок е постъпило **възражение от КРЕДИТОРА ЛЮБКА АНТОНОВА ГЕОРГИЕВА**, ЕГН 6104126479. В него се твърди, че вземането следва да се счита като такова с **поредност по чл. 722 ал.1 т. 8 от ТЗ** по отношение на осребряваната маса на несъстоятелността, тъй като същото не е обезпечено.Привилегията на чл. 722,ал.1 т.1 от ТЗ се отнася

ВЯРНО С ОРИГИНАЛА

10/10/10



само за кредитори в чието полза са учредени обезпечения /ипотека/ върху имущество от масата на несъстоятелността. Обезпеченията, които синдикът е приел, че са основание за вземането по т. 15 от списъка не са част от масата на несъстоятелността, поради което същото вземане следва да бъде с поредност по чл. 722, ал. 1 т. 8 от ТЗ.

При разглеждане на възражението в производството по чл. 692 ал. 2 от ТЗ кредиторът заявява, че поддържа възраженията си, кредиторът, чието вземане е оспорено – „Юробанк България“ АД, че ги оспорва и моли да бъдат отхвърлени, а синдикът представя становище, че възражението е основателно, тъй като имотът не е част от масата по несъстоятелността.

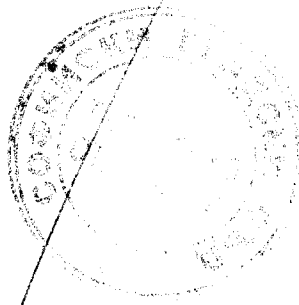
С възражение вх. №141729/11.12.2012 г. кредиторът СИЛВИЯ ГАТЕВА НЕНОВА, се е противопоставил на включването в списъка на приетите вземания на предявеното вземане от „ЮРОБАНК БЪЛГАРИЯ“ ЕООД (н) под т. 15 от Списъка от списъка на приетите вземания в общ размер от 576 526.64 лв. по отношение на поредността на удовлетворяването му. Твърди, че с Постановлението за възлагане от 07.10.2011 год. е продаден по реда на публичната продан недвижим имот-банков офис по изпълнително дело 1225/2011 год. по описа на ЧСИ Димоларова, с рег. № 858 в КЧСИ, описан и в Постановлението за възлагане и недвижимия имот, върху който е учредена Договорна ипотека с Нотариален акт за учредяване на договорна ипотека върху недвижим имот № 73, том III, рег. № 4377, дело № 431 от 2006 год. на МАРИЕЛА КАЛОЯНОВА - НОТАРИУС, вписан(а) в регистъра на Нотариалната камара под № 200, с район на действие Софийски районен съд, вписан в СВ с вх. рег. № 22972 от 27.04.2006 год., акт № 125, том XVII, дело 13939/06, партидна книга 363288. Синдикът не е взел в предвид обстоятелството, че с извършването на публичната продан на недвижимия имот-банков офис, всички ипотeki върху него са погасени по силата на закона, както и всички вещни права след първата ипотека - чл. 175, ал. 1, изречение първо от ЗЗД, включително, че посочената от „ЮРОБАНК БЪЛГАРИЯ“ АД като основание в молбата по чл. 685 от ТЗ ипотека е погасена по силата на закона с извършването на публичната продан. Поради това имотът не е част от масата по несъстоятелността, а е собственост на трето лице.

При разглеждане на възражението в производството по чл. 692 ал. 2 от ТЗ кредиторът заявява, че поддържа възраженията си, кредиторът, чието вземане е оспорено – „Юробанк България“ АД, че ги оспорва и моли да бъдат отхвърлени, а синдикът представя становище, че възражението е основателно, тъй като имотът не е част от масата по несъстоятелността.

С Възражение вх. № 141756/11.12.2013 г. НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ, гр. София, бул. „Княз Дондуков“ № 52, е поискала за внасяне на промяна в Списъка по чл. 686, ал. 1, т. 1 от ТЗ на приетите предявени вземания в частта, на вземането на ЮРОБАНК БЪЛГАРИЯ“ АД в размер на 576

ВЯРНО С ОРИГИНАЛА

10/10/10



2

526. 64 лева (прието в точка 15 от списъка) с поредност на удовлетворяване по т. 1 на чл. 722, ал. 1 от ТЗ. Твърди се, че недвижимите имоти, върху които е учредена **първата договорна ипотека** не са част от масата на несъстоятелността на неплатежоспособния търговец, тъй като те са били продадени на публична продажба и са възложени на трето лице с влязло в сила постановление за възлагане, вписано в Служба по вписванията - гр. София. Недвижимите имоти, върху които е учредена втората договорна ипотека, са собственост на трето лице, а именно „ИДЕАЛ ПАЙП“ ЕООД, ЕИК 113556012. Следователно претендираното от „Юробанк и ЕФ Джи България“ АД обезпечение е учредено върху активи, които не са част от масата на несъстоятелността по смисъла на чл. 614 от Търговския закон, и които активи не могат да бъдат осребрявани в производството по несъстоятелност на „ФИНТЕХ-БЪЛГАРИЯ“ АД.

При разглеждане на възражението в производството по чл. 692 ал. 2 от ТЗ кредиторът заявява, че поддържа възраженията си, кредиторът, чието вземане е оспорено – „Юробанк България“ АД, че ги оспорва и моли да бъдат отхвърлени, а синдикът представя становище, че възражението е основателно, тъй като имотът не е част от масата по несъстоятелността.

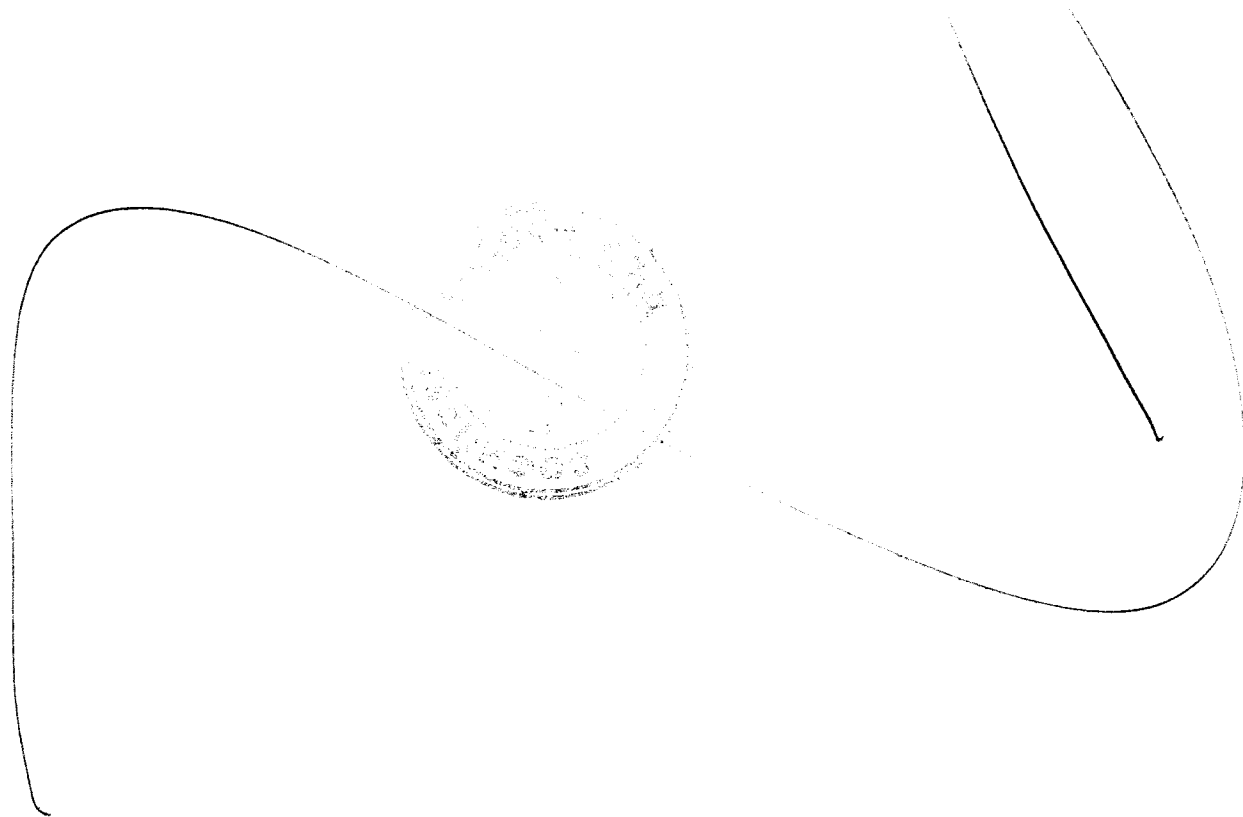
Съдът във връзка с възраженията, намира следното:

Видно от молбата за предявяване на вземания, основание за вземанията на банката е **Договор за банков кредит № 100-260 от 27.04.2006 г.** За обезпечаване на вземанията по договора са учредени два броя договорни ипотечи - **Нотариален акт за учредяване на договорна ипотека върху недвижими имоти № 73, том. III, рег. № 4377, дело № 431 от 2006 г.** на Нотариус Мариела Калоянова, рег. № 200 от регистъра на Нотариалната камара, собственост на длъжника, и **Нотариален акт за учредяване на договорна ипотека върху недвижими имоти № 14, том. I, рег. № 147, дело № 14 от 2009 г.** на Нотариус Красимир Бележков, рег. № 117 от регистъра на Нотариалната камара, с който „ИДЕАЛ ПАЙП“ ЕООД, ЕИК 113556012, обезпечаваше вземанията на банката по договора за кредит до размер от 100 000 евро.

Видно от **Постановление за възлагане от 07.10.2011 год.**, по изпълнително дело 1225/2011 год. по описа на ЧСИ Димоларова, с рег. № 858 в КЧСИ, което е влязло в сила на 12.01.2012 год. и е вписано в СВ град София на 02.11.2012 год. в том 113, акт 159, е извършена публична продажба на имот в периода 01.09.2011 г. - 01.10.2011 г. и същият е възложен на „Имо Пропърти Инвестмънтс София“ ЕАД, ЕИК 175386257 при цена от 733 142,88 лева. Предмет на постановлението за **възлагане на ТЪРГОВСКИ ОБЕКТ на две нива**, заемащ целия партер и част от сутерена на жилищната сграда, находяща се в град София, СО, район „Лозенец“, бул. „Евлоги Георгиев“ № 14, с разгъната застроена площ от 392,23 (триста деветдесет и две цяло и двадесет и три стотни) квадратни метра, при съседни на партера по доказателствен акт за

ВЯРНО С ОРИГИНАЛА

10/10/10
10/10/10
10/10/10



собственост: ул. „Момин кладенец“, бул. „Евлоги Георгиев“ и от три страни двор, и при съседни в сутерена по доказателствен акт за собственост: ул. „Момин кладенец“, бул. „Евлоги Георгиев“, от две страни двор и мазета № 1, № 8 и № 7, заедно с 36,75% (тридесет и шест цяло и седемдесет и пет стотни процента) идеални части от общите части на сградата и заедно с целия урегулиран поземлен имот, с площ от 346 (триста четиридесет и шест) квадратни метра, съставляващ съгласно скица урегулиран поземлен имот VII-223 (седми за имот двеста двадесет и три) в квартал 74 (седемдесет и четири) по плана на град София, местно „Лозенец III част“, при съседни по скица: от две страни улици и урегулирани поземлени имоти номера: VIII-222, XIX-224, VI-226, като съгласно **одобрени архитектурни проекти от 07.07.1995 год. на ОБНС „Лозенец“ - София партера и сутерена се преустройват в банков офис.**

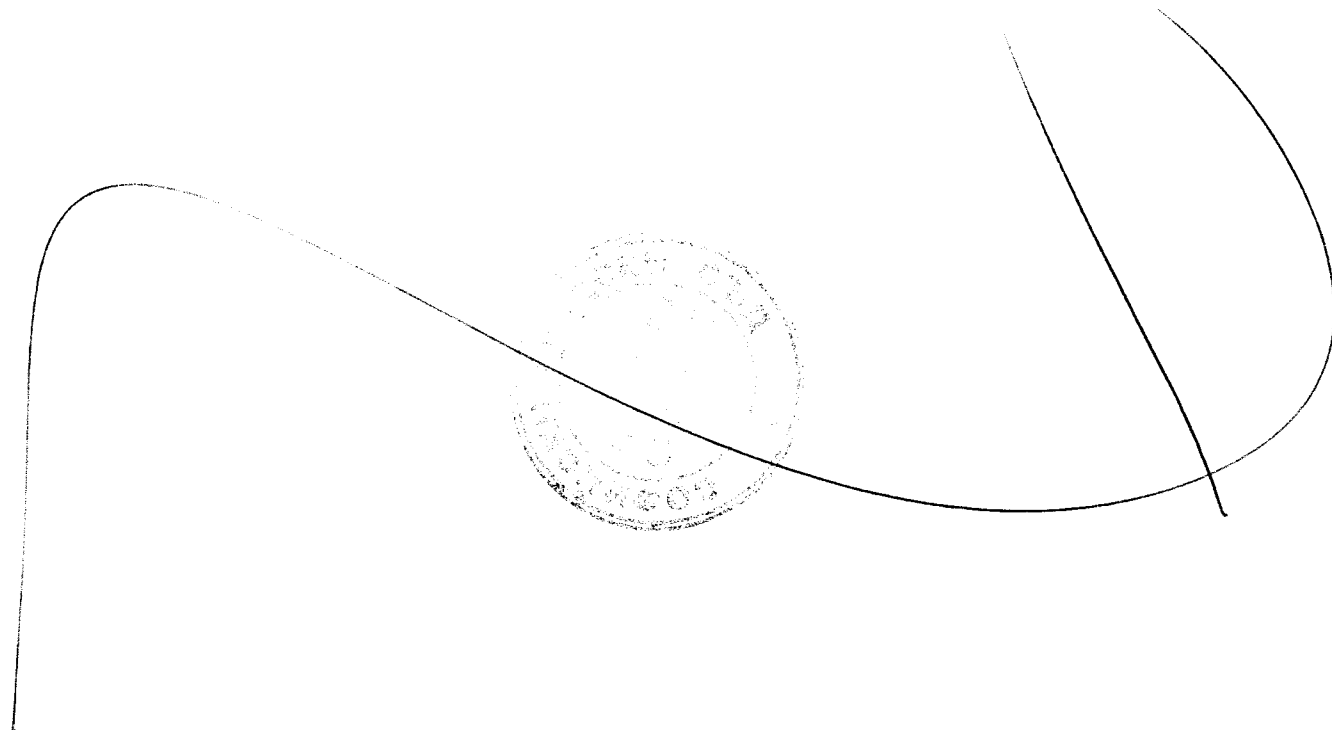
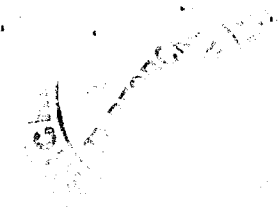
Безспорно е обстоятелството, а и от представените с предявеното вземане доказателства се установява, че продаженият на публичната продажна Недвижим имот-банков офис, описан в Постановлението за възлагане и недвижимия имот, върху който е учредена Договорна ипотека с Нотариален акт за учредяване на договорна ипотека върху недвижим имот № 73, том III, рег. № 4377, дело № 431 от 2006 год. на МАРИЕЛА КАЛОЯНОВА - НОТАРИУС, вписана в регистъра на Нотариалната камара под № 200, с район на действие Софийски районен съд, вписан в СВ с вх. рег. № 22972 от 27.04.2006 год., акт № 125, том XVII, дело 13939/06, партидна книга 363288 са един и същи имот.

Видно от протокол за разпределение, предявен на 24.11.2012 г. в полза на „Юробанк България“ АД са разпределени суми, изцяло погасяващи задължението към същата дата. ЧСИ не е пристъпвал към изплащане на сумите по разпределението, тъй като същото не е влязло в сила.

Видно от Удостоверение изх.№ 18520/16.06.2014 г. на ЧСИ Димоларова, с рег. № 858 в КЧСИ, съгласно Постановление за възлагане на недвижим имот от 07.10.2011 г., издадено от ЧСИ Уляна Димоларова, рег. № 858 от КЧСИ, с район на действие СГС, влязло в сила на 12.01.2012 г., вписано в СВ — гр. София на 02.11.2012 г., купувачът „Имо Пропърти инвестмънтс София“ ЕАД не е дало съгласие да поеме изцяло или част от обезпеченото задължение с Нотариален акт за учредяване на договорна ипотека върху недвижим имот № 73, том III, рег. № 4377, дело № 431 от 2006 г. на Мариела Калоянова — нотариус, вписана в регистъра на Нотариалната камара под № 200, с район на действие Софийски районен съд, вписан в СВ с вх. рег. № 22972 от 27.04.2006 г., акт № 125, том-XVII, дело 13939/06 г.

При тези фактически обстоятелства, настоящата съдебна инстанция намира, че **възраженията на кредиторите ЛЮБКА АНТОНОВА ГЕОРГИЕВА и СИЛВИЯ ГАТЕВА НЕНОВА и НАП са основателни** и следва да бъде изменен редът на удовлетворяване на кредитора „Юробанк България“ АД по т.15 от

ВЯРНО С ОРИГИНАЛА



Списъка на приетите вземания като вместо в т.1, като обезпечено вземане, вземането бъде удовлетворено като такова по т.8 на чл. 722 ал.1 от ТЗ. Представеният с молбата за предявяване на вземането и описан по-горе Нотариален акт, вече не обезпечава предявеното вземане в размер на 576 526,64 лв. Със извършването на публичната продажба на Недвижимия имот - банков офис всички ипотeki върху него са погасени по силата на закона, както и всички вещни права след първата ипотека - арг. от чл. 175, ал. 1, изречение първо от ЗЗД, включително и посочените от „ЮРОБАНК БЪЛГАРИЯ“ АД в молбата по чл. 685 от ТЗ ипотeki. Считано от 02.11.2012 год. (датата, на която е вписано Постановлението за възлагане) и към 02.09.2013 год. - датата на депозиране на молбата на „ЮРОБАНК БЪЛГАРИЯ“ АД по чл. 685 от ТЗ, въз основа на която под № 15 в списъка е включено вземането от 576 526,64 лв., недвижимият имот-банков офис, не е собственост на длъжника „ФИНТЕХ-БЪЛГАРИЯ“ АД(н) и не се намира в масата на несъстоятелността. Поради това учредената върху същия имот ипотека от 27.04.2006 год. не представлява обезпечение или привилегия по т. 1 на чл. 722, ал. 1 от ТЗ. Имотът е собственост на трето лице, което не е дало съгласие за запазването ѝ по предвидения от закона ред - арг. от чл. 175 ал.2 от ЗЗД. Съгласно чл. 722, ал. 1, т. 1 от ТЗ при извършване на разпределение на осребреното имущество вземанията, обезпечени със залог или ипотека, се изплащат от получената сума при реализация на обезпечението. Поради това е необходимо ипотекираният имот да остане в масата на несъстоятелността, за да бъде осребрен. В настоящия случай, недвижимият имот, предмет на договорна ипотека, обективизирана в нотариален акт № 73, том III, рег. № 4377, дело № 431/2006 г. е бил възложен на „Имо Пропърти Инвестмънтс София“ ЕАД, след извършена публична продажба в хода на изпълнително производство по изп. дело № 20118580401225 по описа на ЧСИ Уляна Колева Димоларова. Постановлението за възлагане на недвижим имот от 07.10.2011г. е влязло в сила и е вписано по партидата на имота на 02.11.2012 г. Поради това недвижимият имот, няма как да бъде осребрен, респ. да се получи сумата от реализацията му. Привилегията по чл. 722, ал. 1, т. 1 от Търговския закон е предвидена единствено в полза на кредитори на несъстоятелния длъжник, които имат учредени обезпечения върху имущества от масата на несъстоятелността, какъвто не е настоящия случай, доколкото към датата на предявяване на вземанията от страна на кредитора недвижимите имоти, предмет на договорната ипотека вече не са собственост на длъжника.

ПО ВЪЗРАЖЕНИЕТО НА КРЕДИТОРА СИЛВИЯ ГАТЕВА НЕНОВА, ЕГН 6805132231, за допуснати технически грешки в Списъците на синдика по чл. 668 ал.1 т.1 и 3 от ТЗ.

С възражение вх. №141792/11.12.2012 г. кредиторът СИЛВИЯ ГАТЕВА НЕНОВА, е направила възражение срещу допуснати технически

ВЯРНО С ОРИГИНАЛА

Деповалител

SECRET



грешки в изготвените от синдика Списъци по чл. 686, ал. 1. т. 1 и т. 3 от ТЗ, в колона четири, озаглавена „дата на предявяване“ по отношение записаните в списъците дати, на които са предявени вземанията на „ЮРОБАНК БЪЛГАРИЯ“ АД, като и в двата списъка погрешно е записана като дата на предявяване 09.02.2013 год., вместо 02.09.2013 год. Иска се внасяне на **изменение в изготвените от синдика списъци по чл. 686, ал. 1, т. 1 и т. 3 от ТЗ, като навсякъде в колона четири, озаглавена „дата на предявяване“ по отношение записаните в списъците дати, на които са предявени вземанията на „ЮРОБАНК БЪЛГАРИЯ“ АД, се чете 02.09.2013 год., вместо 09.02.2013 год.**

При разглеждане на възражението в производството по чл.692 ал.2 от ТЗ кредиторът заявява, че поддържа възраженията си, а синдикът представя становище, че възражението е основателно, тъй като е налице техническа грешка.

Съдът намира, че възражението е основателно. Предявяването на вземането на кредитора „Юробанк България“, видно от справка по делото е на 02.09.2013 г. Това обстоятелство не се оспорва от синдика. Налице е техническа грешка като са разменени датата и месеца. Следва да се внесе изменение, като се посочи коректната дата за предявяване на вземанията на „Юробанк България“ АД – **02.09.2013 г.**

ПО ВЪЗРАЖЕНИЕТО НА КРЕДИТОРА СИЛВИЯ ГАТЕВА НЕНОВА, ЕГН 6805132231 за включеното под № 10 в Списъка на приетите предявени вземания на вземане на Силвия Гатева Ненова от 7 450 лв. с предвидена поредност на удовлетворяване по т. 12 на чл. 722, ал. 1 от ТЗ.

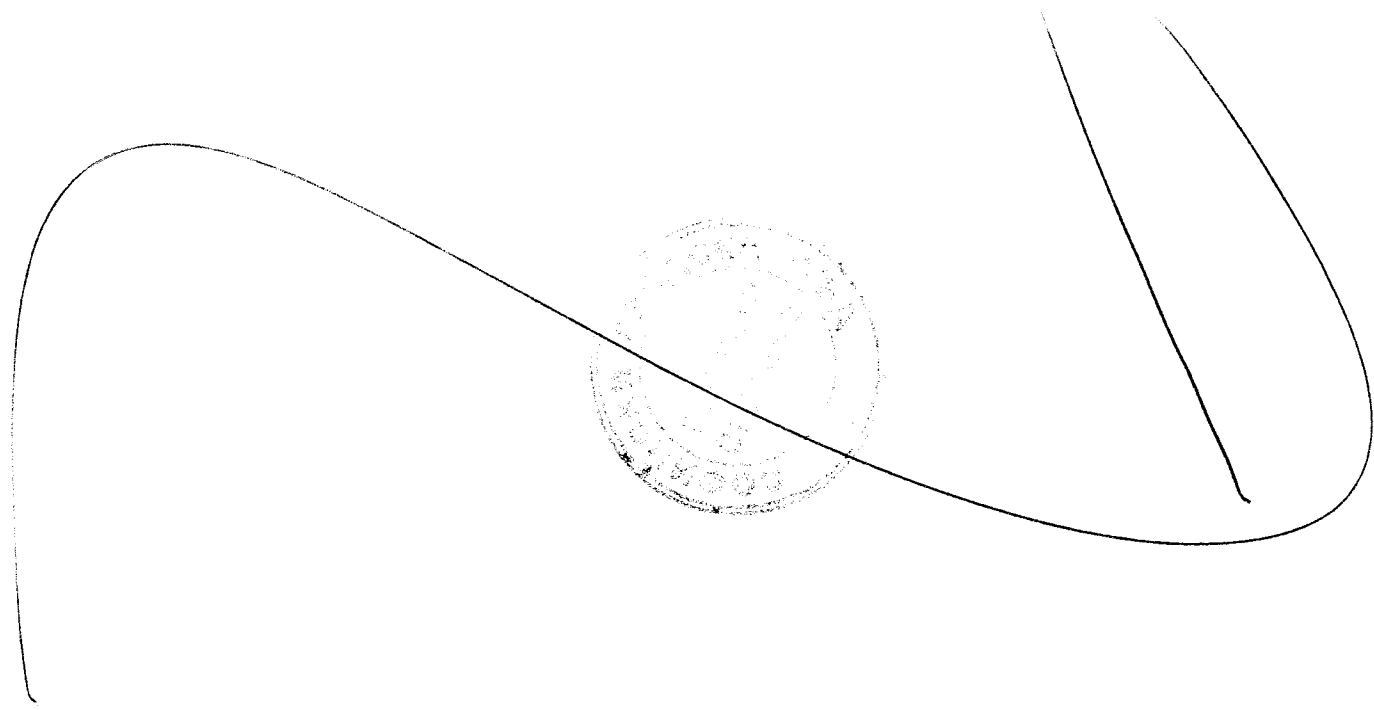
С възражение вх. №141759/11.12.2012 г. кредиторът СИЛВИЯ ГАТЕВА НЕНОВА, е направила възражение за поредността на удовлетворяването на предявеното вземане от 7 450 лв. Твърди, че погрешно при предявяване на вземането си, е посочил че поредността за удовлетворяването му следва да бъде по т.12 на чл. 722 ал.1 от ТЗ. Касае се за техническа грешка, възпроизведена механично от синдика. Всъщност вземането е с поредност по т. 3 на чл. 722, ал. 1 от ТЗ, тъй като става въпрос за разноси по несъстоятелността, които са платени от Силвия Ненова преди ДРОПН. Това обстоятелство се доказва от приложения като доказателство към молбата по чл. 685 от ТЗ Договор за правна защита и съдействие от 22.12.2010 год. и Решение № 1356 от 20.07.2012 год., с което е открито производството по несъстоятелност на „ФИНТЕХ-БЪЛГАРИЯ“ АД (н), с което длъжникът е осъден да заплати на Силвия Гатева Ненова направени от нея разноси в размер на 950 лв. (250 лв. за ДТ и 700 лв. за платения от Силвия Ненова депозит за вещо лице - ССЧЕ).

При разглеждане на възражението в производството по чл.692 ал.2 от ТЗ кредиторът заявява, че го поддържа, а синдикът представя становище, че възражението е основателно.

ВЯРНО СЪПРИГНАЛА

Деловодител: 

8/10/2014



Настоящата инстанция намира следното:

Видно от предявеното вземане, Силвия Ненова е предявила наред с останалите вземания, вземания в размер на 250 лв. – платена държавна такса за производството по търговско дело № 4/2011 год. по описа на СГС, ТО, VI-9 състав за 2011 год.; 700 лв. - платеният от Силвия Гатева Ненова депозит за ВЛ за ССЧЕ в производството по търговско дело № 4/2011 год. по описа на СГС, ТО, VI-9 състав за 2011 год.; 6 500 лв. - адвокатски хонорар за образуването и воденето на производството по търговско дело № 4/2011 год. по описа на СГС, ТО, VI-9 състав за 2011 год. Посочила е, че поредността на удовлетворяване е по т. 12 на чл. 722, ал. 1 от ТЗ.

Синдикът е включил вземането в Списъка на приетите вземания под т.10, като е посочил, че същото ще бъде удовлетворено с поредност по чл. 722 ал. 1 т.12.

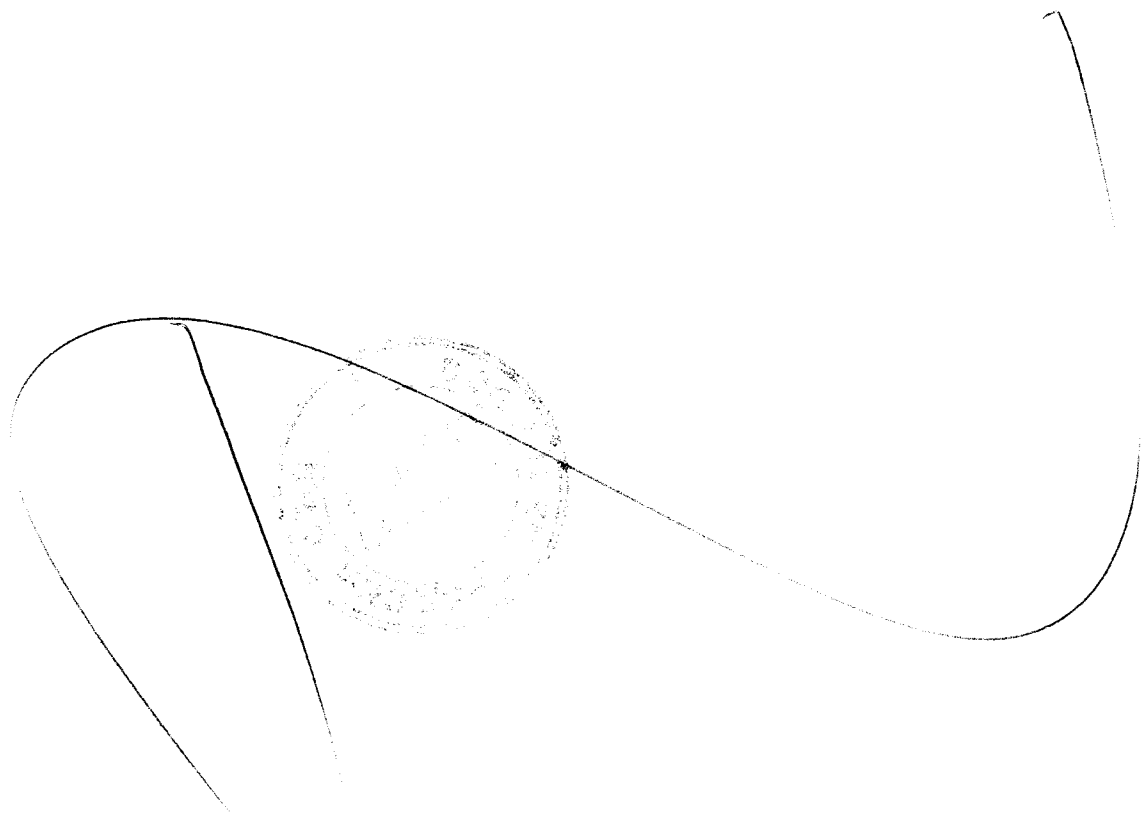
Съдът намира, че възражението е **неоснователно**. Поредността на удовлетворяване за разноски в производството, направени в производството по несъстоятелност, е именно чл. 722 ал.1 т.12 от ТЗ. Съгласно тази разпоредба се удовлетворяват кредиторите за вземанията си по чл. 616 ал.2 т.4 от ТЗ – т.е. разноските на кредиторите **във връзка с тяхното участие в производството по несъстоятелност**, с изключение на разноските по чл. 6296 от ТЗ. Направените разноски от кредитора не могат да бъдат удовлетворени по реда на чл. 722 ал.1 т.3 от ТЗ, тъй като не съставляват разноски по несъстоятелността. Разноските по несъстоятелността по смисъла на т.3 са тези, посочени в чл. 723 от ТЗ, сред които по т.1 – държавната такса за производството по несъстоятелност и останалите разноски, но не и разноските на кредиторите, които се удовлетворяват по реда на чл. 616 ал.2 т.4 вр. чл.722 ал.1 т.12 от ТЗ.

ПО ВЪЗРАЖЕНИЕТО НА КРЕДИТОРА „ЮРОБАНК БЪЛГАРИЯ“ АД, ЕИК 000694749, (вх. №141362/10.12.2013 г.)– за включването в списъка на приетите вземания на предявени вземания от СИЛВИЯ ГАТЕВА НЕНОВА, ЕГН 6805132231, по т.11, 12, 13 и 14 от Списъка на приетите вземания.

С **възражение вх. №141362/11.12.2012 г.** кредиторът „Юробанк България“ АД е направил писмено възражение по приетите в Списъка по чл. 686 ал.1 т.1 от ТЗ вземания на кредитора Силвия Гатева Ненова по т. 11 - вземане на кредитора Силвия Гатева Ненова за законна лихва върху главница по изпълнителен лист от 01.12.2010 г., считана от 01.09.2013 г., предявено на 29.08.2014г. и по т. 12, т.13, т.14 - вземания на кредитора Силвия Гатева Ненова по чл. 55 от ЗЗД в общ размер на 120 200 лева, предявени на 30.08.2013 г. Възражението е бланкетно, и сочи, че съображенията за възраженията по т.12, т. 13 и т. 14 подробно бъдат изложени до откритото съдебно заседание по чл. 692, ал. 3, тъй като до момента кредиторът нямал достъп до делото в Търговското деловодство на съда, респ. не можел да се

ВЯРНО С ОРГИНАЛА

Деловодител:



OFFICE RECEIVED
JAN 10 1960

запознае с мотивите на синдика за включването им. Вземанията са неустановени по основание и размер и произтичат формално от неустановени договорни отношения, а не от съдебен акт. Мотивите по т. 11 са свързани с посочената дата на предявяване през 2014 г., която няма как да е коректна, сочи един бъдещ момент във времето и не може обоснове законосъобразно включване на тези вземания в списъка на приетите вземания.

При разглеждане на възражението в производството по чл.692 ал.2 от ТЗ кредиторът заявява, че поддържа възраженията си, кредиторът, чието вземане е оспорено – Силвия Гатева, че ги оспорва и моли да бъдат отхвърлени, а синдикът представя становище, че възражението е неоснователно, по съображения, посочени в същото.

Настоящата съдебна инстанция намира следното:

Възражението е бланкетно и неконкретизирано. Подаването му следва да стане в кратък, преклузивен срок. Поради това предметната проверка на съда, респ. защитата на кредитора, чието вземане е оспорено, е ограничена до изложените доводи във възражението. Недопустимо е допълването или релевирането на нови доводи и възражения. Предвид изложеното, и тъй като „Юробанк България“ АД не излага подробни мотиви и съображения за основателността на възражението си, не релевира конкретни доводи срещу формата и/или съдържанието на записите на заповед, представени като доказателства към молбата с вх. № 97825 от 02.09.2013 год., не оспорва по какъвто и да е начин основанието и/или размера на тези вземания и не сочи и представя доказателства, подкрепящи твърденията му или оборващи изложените от кредитора основания и аргументи, респективно представените за тези вземания доказателства към молбата ни от 30.08.2013 год., направените възражения са неоснователни и следва да бъдат оставени без уважение.

ПО ВЪЗРАЖЕНИЕТО НА КРЕДИТОРА „ЮРОБАНК БЪЛГАРИЯ“ АД, ЕИК 000694749, (вх. №141362/10.12.2013 г.) – за включването в списъка на приетите вземания на предявени вземания от БОЖИДАР НАЙДЕНОВ МАРИНОВ, ЕГН 5510256240, по т.5 от Списъка на приетите вземания.

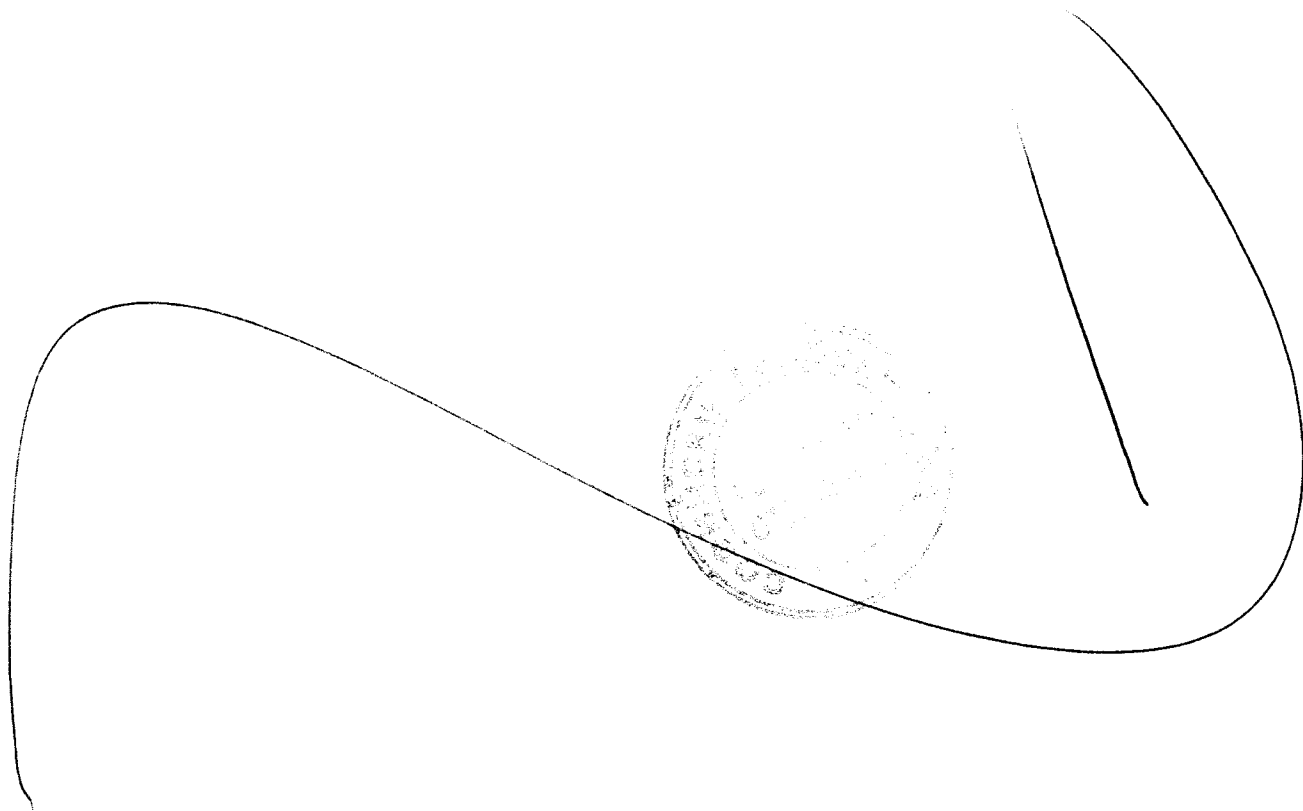
С възражение вх. №141362/11.12.2012 г. кредиторът „Юробанк България“ АД е направил писмено възражение по приетите в Списъка по чл. 686 ал.1 т.1 от ТЗ вземания на кредитора Божидар Найденов Маринов по т. 5 - за законна лихва върху главница по изпълнителен лист от 27.04.2011 г., считано от 20.07.2012 г., предявено на 29.08.2014 г. Възражението е бланкетно, и сочи, че съображенията за възражението по т.5 са свързани с посочената дата на предявяване през 2014 г., която няма как да е коректна, сочи един бъдещ момент във времето и не може обоснове законосъобразно включване на тези вземания в списъка на приетите вземания.

При разглеждане на възражението в производството по чл.692 ал.2 от

ВЯРНО С ОРИГИНАЛА

Деловодител: 

ОТДЕЛ



ТЗ кредиторът заявява, че поддържа възражението си, кредиторът, чието вземане е оспорено – Божидар Маринов, че го оспорва и моли да бъде отхвърлено, а синдикът представя становище, че възражението е неоснователно, по съображения, посочени в същото.

Настоящата съдебна инстанция намира следното:

Възражението е бланкетно и неконкретизирано. Подаването на възражение съгласно чл. 690 от ГПК следва да стане в кратък, преклузивен срок. Поради това предметната проверка на съда, респ. защитата на кредитора, чието вземане е оспорено, е ограничена до изложените доводи във възражението. Недопустимо е допълването или релевирането на нови доводи и възражения. Предвид изложеното, и тъй като „Юробанк България“ АД не излага пкаквито и да е ясно и конкретни мотиви и съображения за основателността на възражението си, и не сочи и представя доказателства, подкрепящи твърденията му или оборващи изложените от кредитора основания и аргументи, респективно представените за тези вземания доказателства към молбата от 29.08.2013 год., направеното възражение е неоснователно и следва да бъде оставено без уважение.

ПО ВЪЗРАЖЕНИЕТО НА КРЕДИТОРА „ЮРОБАНК БЪЛГАРИЯ“ АД, ЕИК 000694749, (вх. №141362/10.12.2013 г.) – за включването в списъка на приетите вземания на предявени вземания от ЛЮБКА АНТОНОВА ГЕОРГИЕВА, ЕГН 6104126479 по т.1 от Списъка на приетите вземания.

С възражение вх. №141362/10.12.2012 г. кредиторът „Юробанк България“ АД е направил писмено възражение по приетите в Списъка по чл. 686 ал.1 т.1 от ТЗ вземания на кредитора Любка Антонова Георгиева по т. 1 – по договор за паричен заем от 09.08.2019 г. в размер на 44 397.34 лв., предявено на 29.08.2013 г. Възражението е бланкетно, и сочи, че съображението за възражението по т.1 подробно ще бъдат изложени до откритото съдебно заседание по чл. 692, ал. 3, тъй като до момента кредиторът нямал достъп до делото в Търговското деловодство на съда, респ. не можел да се запознае с мотивите на синдика за включването им. Вземанията са неустановени по основание и размер и произтичат формално от неустановени договорни отношения, а не от съдебен акт.

При разглеждане на възражението в производството по чл.692 ал.2 от ТЗ кредиторът заявява, че поддържа възражението си, кредиторът, чието вземане е оспорено – Любка Георгиева, че го оспорва и моли да бъде отхвърлено, а синдикът представя становище, че възражението е неоснователно, по съображения, посочени в същото.

Настоящата съдебна инстанция намира следното:

Възражението е бланкетно и неконкретизирано. Подаването на възражение съгласно чл. 690 от ГПК следва да стане в кратък, преклузивен срок. Поради това предметната проверка на съда, респ. защитата на кредитора,

ВЯРНО С ОРИГИНАЛА

Деповодител

1607



чието вземане е оспорено, е ограничена до изложените доводи във възражението. Недопустимо е допълването или релевирането на нови доводи и възражения. Предвид изложеното, и тъй като „Юробанк България“ АД не излага каквито и да е ясно и конкретни мотиви и съображения за основателността на възражението си, и не сочи и представя доказателства, подкрепящи твърденията му или оборващи изложените от кредитора основания и аргументи, респективно представените за тези вземания доказателства към молбата от 29.08.2013 год., направеното възражение е неоснователно и следва да бъде оставено без уважение.

ПО ВЪЗРАЖЕНИЕТО НА КРЕДИТОРА „ЮРОБАНК БЪЛГАРИЯ“

АД, ЕИК 000694749, (вх. №141361/10.12.2013 г.) за включването в Списъка на неприетите вземания на предявени от него вземания по молба вх. №98111/02.09.2013 г. по т.1, т.2 и т.3 от Списъка.

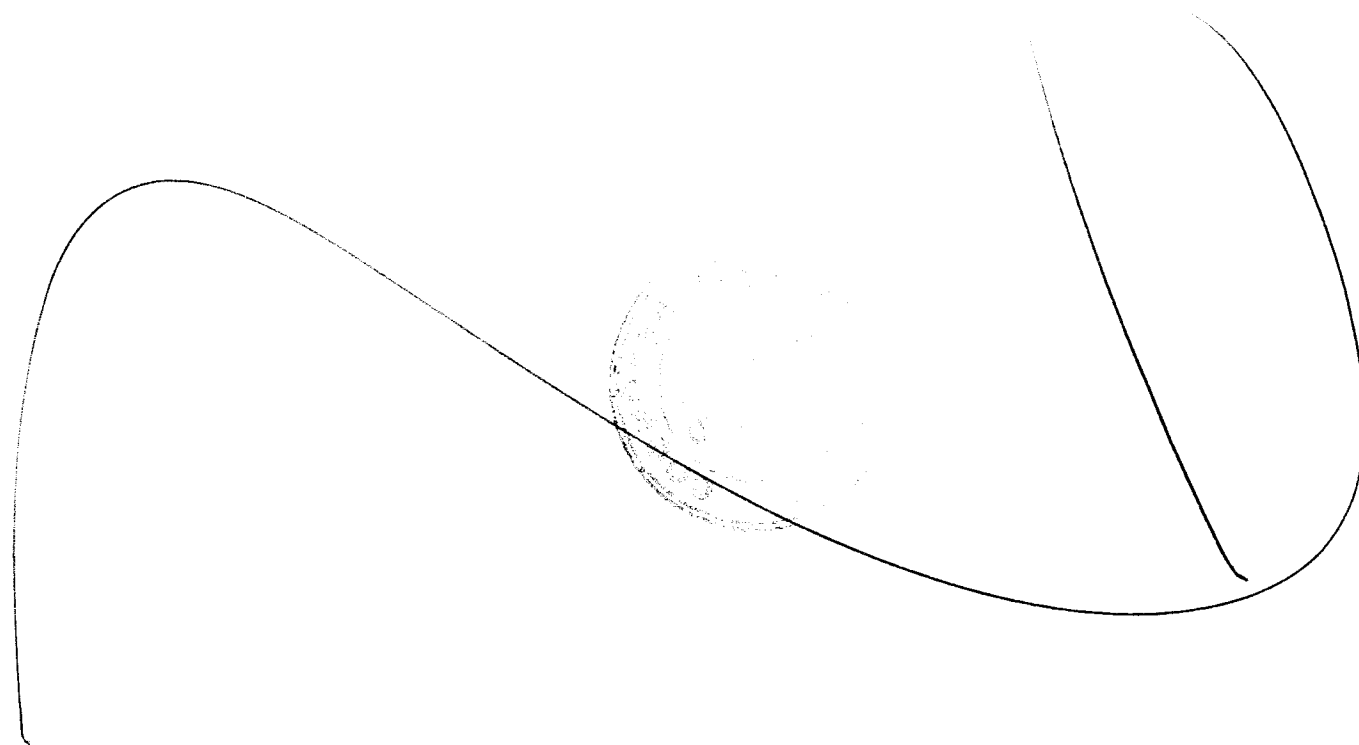
С молба вх. №98111/02.09.2013 г., кредиторът „Юробанк България“ АД е предявил вземания общо в размер на 564 717.93 лв., ведно със законната лихва върху главницата от 30.08.2013 г. до окончателното изплащане на сумата до окончателното плащане на сумата. Твърди, че претенцията е за вземане, произтичащо от Договор за предоставяне на кредитна линия № 02-0014/19.03.2008г. и Анекси с № от 1 до 3 към него, сключени между Юробанк България АД (с предишно наименование Юробанк И Еф Джи България АД) и „ИДЕАЛ ПАЙП“ ЕООД, по който ФИНТЕХ-БЪЛГАРИЯ АД е ипотекарен длъжник, съгласно Нотариален акт за договорна ипотека № 162, том I, рег. № 04067, дело № 154 от 2008г. на нотариус Мариела Калоянова, рег. № 200 от регистъра на НК, с район на действие – СРС. За вземането има издаден изпълнителен лист от Районен съд - гр. Трън по частно гражданско дело № 211/2011 г. за сумите: главница в размер на 199 673,12 евро; договорна лихва за периода от 21.09.2010 г. до 06.12.2011 г. в размер на 33 526,17 евро; дължими такси по договора за периода от 30.04.2009г. до 06.12.2011г. в размер на 0,26 евро; дължими такси по договора за периода от 06.12.2010г. до 06.12.2011г. в размер на 953,45 (лева; законната лихва, считано от 08.12.2011 г. до изплащане на вземането; разноски по заповедното производство за държавна такса в размер на 9 141,04 лева и адвокатско възнаграждение в размер на 6 024,63 лева.

По издадения изпълнителен лист има образувано изпълнително дело № 20138580401239 при Частен съдебен изпълнител - Уляна Димоларова, рег. № 858 от КЧСИ с район на действие - СГС. Общият размер на вземането по Договор за предоставяне на кредитна линия № 02- 0014/19.03.2008г. и Анекси с № от 1 до 3 към него, сключени между Юробанк България АД (с предишно наименование Юробанк И Еф Джи България АД) и „ИДЕАЛ ПАЙП“ ЕООД, е **564 717. 93 лева** (всички суми са изчислени в лева като е използван официалния фиксинг на БНБ за едно евро от 1,95583), от които: Главница в

ВЯРНО С ОРИГИНАЛА

Деловодител:

ОТДЕЛ

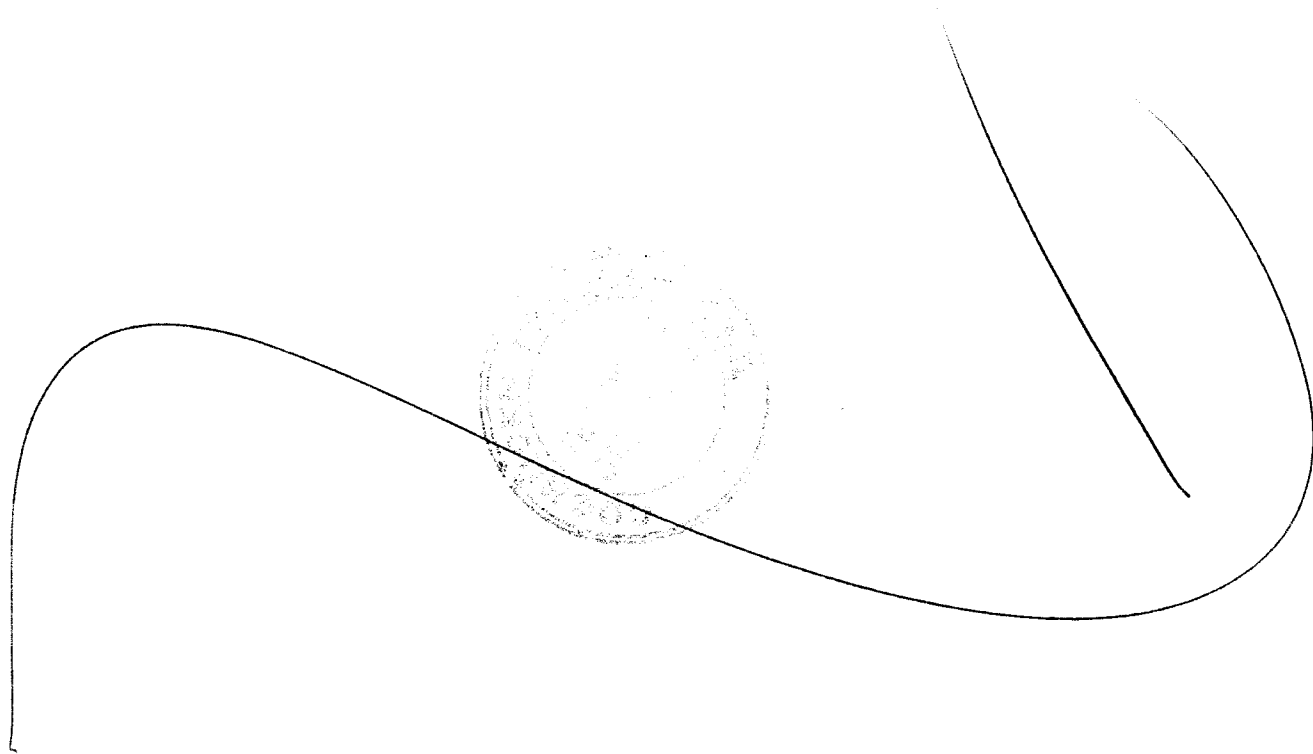


размер на **390 526,68 лева** (триста и деветдесет хиляди петстотин двадесет и шест лева и шестдесет и осем стотинки); Договорни лихви в размер на **65 571,49 лева** (шестдесет и пет хиляди петстотин седемдесет и един лева и четиридесет и девет стотинки), дължима за периода от 21.09.2010г. до 06.12.2011г.; Дължими такси по договора за кредит в размер на **0,51 (петдесет и една стотинки)** за периода от 30.04.2009г. до 06.12.2011г.; Дължими такси по договора за кредит в размер на **953,45 лева** (деветстотин петдесет и три лева и четиридесет и пет стотинки) за периода от 06.12.2010г. до 06.12.2011г.; Адвокатско възнаграждение по гражданското дело в размер на **6 024,63 лева** (шест хиляди двадесет и четири лева и шестдесет и три стотинки); Държавна такса по гражданското дело в размер на **9 141,04 лева** (девет хиляди сто четиридесет и един лева и четири стотинки); Разноски в изпълнителното производство за заплатено адвокатско възнаграждение в размер на **6 056,61 лева** (шест хиляди петдесет и шест лева и шестдесет и една стотинки); Разноски в изпълнителното дело за такси по Тарифата към ЗЧСИ в размер на **17 231,66 (седемнадесет хиляди двеста тридесет и един лева и шестдесет и шест стотинки) лева**; Законната лихва върху главницата за периода от 08.12.2011г. (датата на входиране на заявлението по чл. 417 ГПК) до 30.08.2011г. в размер на **69 211,86 лева** (шестдесет и девет хиляди двеста и единадесет лева и осемдесет и шест стотинки); Посочено е, че вземането е обезпечено с Договорна ипотека (втора поред) в размер на **200 000 евро върху собствен на „Финтех България АД“ недвижим имот-Търговски обект** на две нива, находящ се в гр. София, район Лозенец, бул. „Евлоги Георгиев“ № 14, съгласно нот. акт № 162, том I, рег. № 04067, дело № 154 от 2008г. на нотариус Мариела Калоянова, рег. No 200 от регистъра на НК, с район на действие - СРС - посочена и в Решението за откриване на производството; Договорна ипотека за частично обезпечаване в размер на **100 000 евро върху собствени на „ИДЕАЛ ПАЙП“ ЕООД, ЕИК 113556012 недвижими имоти - Парцели с изградени в тях сгради**, находящи се в гр. Трън, Софийска област, съгласно нот. акт No 13, том I, рег. № 146, дело № 13/2009г. на нотариус красимир Бележков, рег. No 617 от регистъра на НК, с район на действие -РС -гр. Трън; Особен залог, вписан в ЦРОЗ под № 2008032001332/20.03.2008г., изменен с допълнително вписване в ЦРОЗ под № 2009050800498/08.05.2009г. върху ДМА - машини за производство на тръби, собственост на „Идеал Пайп“ ЕООД, находящи се в производствено хале в гр. Трън; Договор за поръчителство с Борислав Николов Ралчев.

В хода на изпълнителното производство по изпълнително дело N 20118580401225 при Частен съдебен изпълнител - Уляна Димоларова, рег. No 858 от КЧСИ с район на действие - СГС, е насочено принудително изпълнение върху даденото по договора обезпечение - Търговски обект на две нива, находящ се в гр. София, район Лозенец, бул. „Евлоги Георгиев“ № 14 -

ВЯРНО С ОРИГИНАЛА

10/01/2000

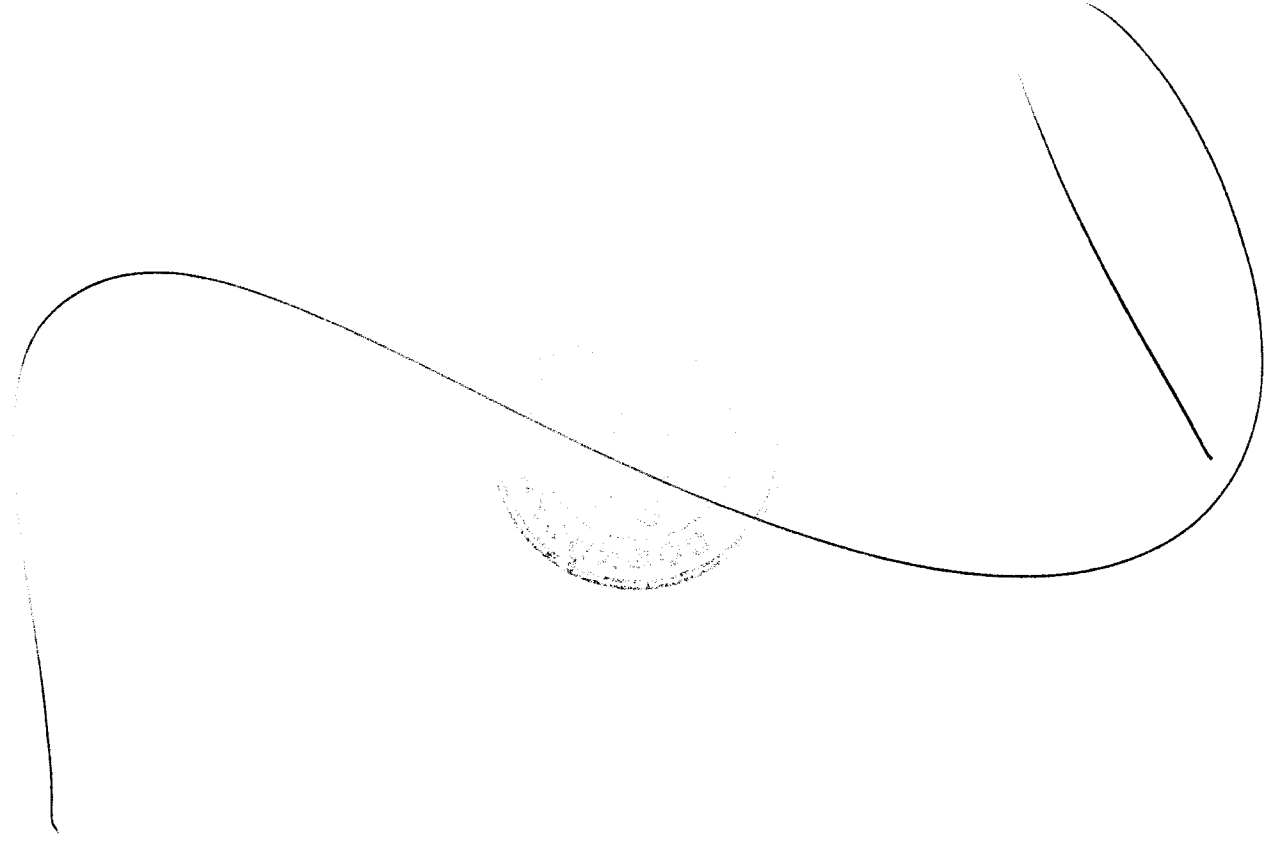


като е извършена публична продан на имота, и същият е възложен на „Имо Пропърти Инвестмънтс“ София ЕАД, ЕИК 175386257 при цена от 733 142,88 лева. Постановлението за възлагане в влязло в законна сила и е вписано по партидата на имота на 02.11.2012г. С протокол за разпределение, предявен на 24.11.2011г. в полза на Юробанк България АД са разпределени суми, но към датата на настоящата молба същото не е влязло в сила, респ. ЧСИ не е пристъпвал към изплащане на сумите по разпределението.

Синдикът е приел за неоснователна претенцията. Същата е включена в Списъка на неприетите предявени вземания под № 1 – за разносните в изпълнителното производство в размер на 18 104.06 лв; по т.2 – за разносните в производството по несъстоятелност; т.3 – по изпълнителен лист от 14.12.2011 г. в размер на 564 717.93 лв., като недоказана по основание.

На 10.12.2013 г. е постъпило възражение вх. № 14136 от кредитора „Юробанк България“ АД срещу неприемането на предявеното вземане. По т.1 - вземане за разноски в хода на изпълнителното производство, твърди, че същите са установени по основание и размер посредством удостоверение с изх. N 926056/27.08.2013 г., издадено от ЧСИ -Уляна Димоларова по изп. д. N9 20118580401225, в хода на което изпълнителното производство е насочено принудително изпълнение върху даденото по договора обезпечение - ипотека на недвижим имот - Търговски обект на две нива, находящ се в гр. София, район Лозенец, бул. „Евлоги Георгиев“ № 14 - собственост на нъсесъстоятелното дружество; По т.2 - вземане за разноски за процесуално представителство на и в производството по несъстоятелност в размер на 9 462,32 лева е представена фактура за адвокатското възнаграждение № 3080 от 02.09.2013 г. и документ за заплатената сума от същата дата. За такива разноски законодателят изрично е предвидил ред за удовлетворяване от масата на несъстоятелността на основание чл. 616. ал. 2. т. 4 от ТЗ; По т. 3 - вземане по изпълнителен лист от 14.12.2011 г., предявено на 02.09.2013г. в общ размер на 564 717,93 лева, същото произтича от Договор за предоставяне на кредитна линия № 02-0014/19.03.2008г. и Анекси с № от 1 до 3 към него, сключени между „Юробанк България“ АД (с предишно наименование „Юробанк И Еф Джи България АД“) и „ИДЕАЛ ПАЙП“ ЕООД, по който „ФИНТЕХ-БЪЛГАРИЯ“ АД е ипотекарен длъжник, съгласно Нотариален акт за договорна ипотека N9 162, том I, рег. № 04067, дело № 154 от 2008г. на нотариус Мариела Калоянова, рег. No 200 от регистъра на НК, с район на действие - СРС. В хода на изпълнителното производство по изпълнително дело N° 20118580401225 при Частен съдебен изпълнител - Уляна Димоларова, е насочено принудително изпълнение върху даденото по договора обезпечение-ипотека на гореописания недвижим имот - Търговски обект на две нива, находящ се в гр. София, район Лозенец, бул. „Евлоги Георгиев“ № 14 - като е извършена публична продан на имота, предмет на обезпечението в периода 01.09.2011 г. - 01.10.2011 г. и същият е възложен на „Имо Пропърти

7/14
TOTAL



Инвестмънтс София“ ЕАД, ЕИК 175386257 при цена от 733 142,88 лева. Иска се да бъде извършена промяна като предявените вземания в общ размер на 592 284,31 лева (петстотин деветдесет и две хиляди двеста осемдесет и четири лева и тридесет и една стотинки), представляващо разноски по изпълнението (18 104,06 лева) за адвокатски хонорар за защита в производството по несъстоятелност (9 462,32 лева) и вземане по изпълнителен лист от 14.12.2001г. (564 717,93 лева) бъдат включени в одобрения от съда списък на приетите вземания.

При разглеждане на възражението в производството по чл.692 ал.2 от ТЗ кредиторът заявява, че поддържа възражението си, а синдикът представя становище, че възражението е неоснователно, по съображения, изложени в становището.

Съдът намира следното:

По отношение на възражението срещу неприето вземане за разноски по изпълнително производство, включено под т.1 от списъка на предявени и неприети вземания по чл. 685 от ТЗ, се констатира, че липсва индивидуализация на претендираните разноски по пера. Не са представени и писмени доказателства. Не е достатъчно позоваването на Удостоверението на ЧСИ Уляна Димоларова изх. N 926056/27.08.2013 г., тъй като не е конкретизирано вземането, а и удостоверението е бланкетно и не уточнява вида и точния размер на разноските. Не се събраха писмени доказателства и в хода на процедурата по чл. 690 и чл.692 от ТЗ. Поради това **възражението срещу неприето вземане за разноски по изпълнително производство, включено под т. 1 от Списъка на предявени и неприети вземания по чл. 685 от ТЗ, следва да бъде оставено без уважение.**

По отношение вземането за разноски в производството по несъстоятелност кредиторът „ЮРОБАНК БЪЛГАРИЯ“ АД е представил фактура № 3080/02.09.2013 г. Неправилни са основанията на синдика, че същата не съдържа необходимите реквизити по ЗС, липсват подписи и печати. Фактурата е редовно оформена, като е представено пълномощно и договор за правна помощ. Липсват обаче доказателства, че е сумата е платена, като такива не са представени и в хода на производството по чл. 692 от ГПК.

С оглед на изложеното, **възражението срещу неприето вземане за разноски за процесуално представителство в производството по несъстоятелност, включено под т. 2 от Списъка на предявени и неприети вземания по чл. 685 от ТЗ, следва да бъде оставено без уважение.**

По отношение вземането за предявено по изпълнителен лист от 14.12.2011г., включено по т.3 от Списъка на предявени и неприети вземания по чл. 685 от ТЗ, „ЮРОБАНК БЪЛГАРИЯ“ АД не е кредитор на неплатежоспособния длъжник по така предявеното вземане по смисъла на чл. 616 от ТЗ. Видно от изпълнителен лист от 14.12.2011 г. – подробно и неколkokратно обсъждан по-горе, Банката е кредитор на „Идеал Пайп“ ЕООД и физическото лице Борислав Николов Ралчев. Недвижимият имот, предмет на

571
TDE



договорна ипотека, обективизирана в нотариален акт № 162, том I, рег. № 04067, дело № 154/2008 г., собственост на длъжника „Финтех България“ АД е бил възложен на „Имо Пропърти Инвестмънтс София“ ЕАД, след извършена публична продажба в хода на изпълнително производство по изп. Дело № 20118580401225 по описа на ЧСИ Уляна Колева Димоларова, във връзка с издаден изпълнителен лист за събиране на вземания на „Идеал Пайп“ ЕООД към „Юробанк България“ АД – кредитор в настоящия случай на „Идеал Пайп“ ЕООД. При това е издадено Постановлението за възлагане на недвижим имот от 07.10.2011 г., което е влязло в сила и е вписано по партидата на имота на 02.11.2012 г., Поради това недвижимият имот, предмет на договорна ипотека, обективизирана в нотариален акт № 162, том I, рег. № 04067, дело № 154/2008 г., е извън масата на несъстоятелността на „Финтех България“ АД.

Предвид изложеното, тъй като „Юробанк България“ АД не се легитимира като кредитор на длъжника, възражението е неоснователно.

ПО ВЪЗРАЖЕНИЕТО НА КРЕДИТОРА „ЮРОБАНК БЪЛГАРИЯ“ АД, ЕИК 000694749, (вх. №141362 /10.12.2013 г.) срещу поредността на удовлетворяване на вземането на „ЮРОБАНК БЪЛГАРИЯ“ АД за законна лихва върху главница за периода 21.07.2012 г. до 27.08.2013 г. в размер на 49 657,76 лева по т.16 от Списъка на приетите предявени вземания.

С възражение вх. №141362/10.12.2012 г. кредиторът „Юробанк България“ АД е направил писмено възражение по приетите в Списъка по чл. 686 ал.1 т.1 от ТЗ вземания по т. 16 вземания за законна лихва върху главница за периода 21.07.2012 г. до 27.08.2013 г. в размер на 49 657,76 лева. Твърди се във възражението, че неправилно е определено с ред на привилегия по т.9 от чл.722 от ГПК, тъй като вземането произтича от обезпечено вземане.

При разглеждане на възражението в производството по чл.692 ал.2 от ТЗ кредиторът заявява, че поддържа възражението си, а синдикът представя становище, че възражението е неоснователно, по съображения, посочени в същото.

Настоящата съдебна инстанция намира следното:

Възражението е неоснователно. Определената от синдика поредност на удовлетворяване на вземането на „ЮРОБАНК БЪЛГАРИЯ“ АД за законна лихва върху главница за периода 21.07.2012 г. до 27.08.2013 г. в размер на 49 657,76 лева е по чл. 722, ал. 1, т. 9 от ТЗ, тъй като както е посочено по-горе във връзка с възраженията на **ЛЮБКА АНТОНОВА ГЕОРГИЕВА, ЕГН 6104126479, СИЛВИЯ ГАТЕВА НЕНОВА, ЕГН 6805132231 и НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ,** за внасяне на промяна в Списъка по чл. 686, ал. 1, т. 1 от ТЗ на приетите предявени вземания в частта, на вземането на ЮРОБАНК БЪЛГАРИЯ“ АД в размер на 576 526. 64 лева (прието в точка 15 от списъка) с поредност на удовлетворяване по т. 1 на чл. 722, ал. 1 от ТЗ, **като се постанови, че поредността за удовлетворяване на приетото под № 15 в**

10/10/10



списъка вземане на „ЮРОБАНК БЪЛГАРИЯ“ АД от 576 526,64 лв. е по т. 8 на чл. 722, ал. 1 от ТЗ, вземането за главница не е обезпечено. Поради това и законната лихва върху главницата няма как да се ползва от привилегията по т. 1 от чл. 722 ал.1 от ТЗ, тъй като вземането произтича от необезпечено вземане.

Водим от горното, С Ъ Д Ъ Т

О П Р Е Д Е Л И

ОДОБРЯВА Списъка на приетите от синдика на “ФИНТЕХ-БЪЛГАРИЯ” АД (н) (н) вземания по чл.686 ал.1 т.1 от ТЗ, срещу които не са постъпили възражения.

ВНАСЯ ПРОМЯНА в Списъка на приетите вземания чл.686 ал.1 т.1 от ТЗ във връзка с възражението на **ЛЮБКА АНТОНОВА ГЕОРГИЕВА**, ЕГН 6104126479, град София, ж.к. „Западен парк“, бл. 117, вх. „А“, ет. 1, ап. 4 (вх. №140720/10.12.2013 г.); **СИЛВИЯ ГАТЕВА НЕНОВА**, ЕГН 6805132231, с постоянен адрес: гр.София, ул.„Жолио Кюри“ №17, ет.9, ап.21, действаща чрез пълномощника си адвокат Георги Петров Ненчев, САК, **НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ**, гр. София, бул. “Княз Дондуков” № 52, по отношение на вземанията **предявени „ЮРОБАНК БЪЛГАРИЯ“ АД, ЕИК 000694749 (включени под №15 в Списъка на приетите вземания), КАТО ПОСТАНОВЯВА:**

ВНАСЯ промяна в Списъка по чл. 686, ал. 1, т. 1 от ТЗ на приетите предявени вземания по отношение на вземането на **„ЮРОБАНК БЪЛГАРИЯ“ АД в размер на 576 526. 64 лева**, , формирани от сумите по Изпълнителен лист от 29.03.2011 г. на СРС, 54 с-в, по грд № 7939/2011 г. , както следва: Главница в размер на 440 008,39 лева; Договорни лихви в размер на 54 190,85 лева, дължима за периода от 21.04.2010г. до 22.02.2011г.; Дължими такси по договора за кредит в размер на 1964,92 лева; Законната лихва върху главницата за периода от 23.02.2011 г. (датата на входиране на заявлението по чл. 417 ГПК) до 20.07.2012г. (датата на Решението за откриване на производството по несъстоятелност) в размер на 63 976,35 лева; разноски в размер на 16 386.13 лв., прието в **точка 15 от списъка КАТО ВМЕСТО с поредност за удовлетворяване по т. 1 на чл. 722, ал. 1 от ТЗ , бъде с поредност за удовлетворяване по т. 8 на чл. 722, ал. 1 от ТЗ.**

ВНАСЯ ПРОМЯНА в Списъка по чл. 686, ал. 1, т. 1 от ТЗ на приетите предявени вземания (по т.15 и 16) и в Списъка по чл. 686 ал.1 т.3 от ТЗ на неприетите предявени вземания (по т.1, 2 и 3), във връзка с **Възражение**

PTC
JEF



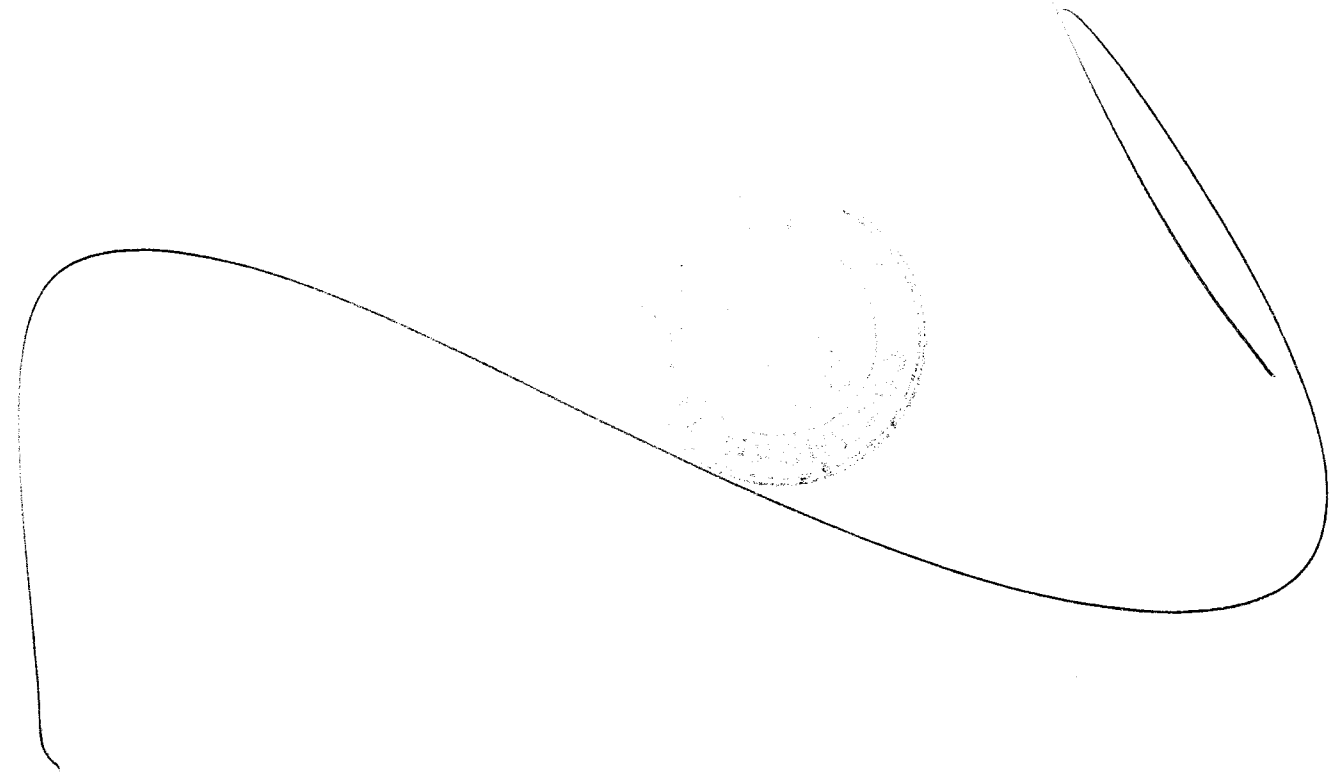
вх. № 141792/11.12.2013 г. на СИЛВИЯ ГАТЕВА НЕНОВА, ЕГН 6805132231, с постоянен адрес: гр.София, ул.„Жолио Кюри” №17, ет.9, ап.21, действаща чрез пълномощника си адвокат Георги Петров Ненчев, САК, като в колона четири, озаглавена „дата на предявяване” по отношение записаните в списъците дати, на които са предявени вземанията на „ЮРОБАНК БЪЛГАРИЯ” АД се чете 02.09.2013 год., вместо 09.02.2013 год.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ:

- Възражението на **НА КРЕДИТОРА СИЛВИЯ ГАТЕВА НЕНОВА, ЕГН 6805132231**, с постоянен адрес: гр.София, ул.„Жолио Кюри” №17, ет.9, ап.21, действаща чрез пълномощника си адвокат Георги Петров Ненчев, САК (вх. №141759/ 11.12.2013 г.) за изменение **поредността на удовлетворяване на включеното под № 10** в Списъка по чл. 686, ал. 1, т. 1 от ТЗ на предявените и приети вземания на вземане в размер на 7 450 лв. като вместо с поредност **на удовлетворяване по т. 12 на чл. 722, ал. 1 от ТЗ, бъде удовлетворено по т.3 на чл. 722 ал.1 от ТЗ, КАТО НЕОСНОВАТЕЛНО.**
- Възражението на **НА КРЕДИТОРА „ЮРОБАНК БЪЛГАРИЯ” АД, ЕИК 000694749**, (вх. №141362/10.12.2013 г.) – срещу включването в Списъка на приетите вземания на предявените на вземания от **СИЛВИЯ ГАТЕВА НЕНОВА, ЕГН 6805132231**, вземания, посочени в т.11, 12, 13 и 14, **КАТО НЕОСНОВАТЕЛНО.**
- Възражението на **НА КРЕДИТОРА „ЮРОБАНК БЪЛГАРИЯ” АД, ЕИК 000694749**, (вх. №141362/10.12.2013 г.) – срещу включването в Списъка на приетите вземания на предявените вземания от **БОЖИДАР НАЙДЕНОВ МАРИНОВ, ЕГН 5510256240**, по т.5 от Списъка на приетите вземания, **КАТО НЕОСНОВАТЕЛНО.**
- Възражението на **НА КРЕДИТОРА „ЮРОБАНК БЪЛГАРИЯ” АД, ЕИК 000694749**, (вх. №141362/10.12.2013 г.) – срещу включването в Списъка на приетите вземания на предявените вземания от **ЛЮБКА АНТОНОВА ГЕОРГИЕВА, ЕГН 6104126479** по т.1 от Списъка на приетите вземания, **КАТО НЕОСНОВАТЕЛНО.**
- Възражението на **НА КРЕДИТОРА „ЮРОБАНК БЪЛГАРИЯ” АД, ЕИК 000694749**, (вх. №141361/10.12.2013 г.) – срещу включването Списъка на неприетите предявени вземания на вземания под № 1 – за разноските в изпълнителното производство в размер на 18 104.06 лв; по т.2 – за разноските в производството по несъстоятелност; т.3 – по изпълнителен лист от 14.12.2011 г. в размер на 564 717.93 лв., **КАТО НЕОСНОВАТЕЛНО.**
- Възражението на **НА КРЕДИТОРА „ЮРОБАНК БЪЛГАРИЯ” АД, ЕИК 000694749**, (вх. №141362/10.12.2013 г.) – срещу включването



27
100
11



Списъка на приетите предявени вземания на вземания под № 16
Списъка по чл. 686 ал.1 т.1 от ТЗ вземания по т. 16 на вземания за
за законна лихва върху главница от 440 008.39 лв. за периода
21.07.2012г. до 27.08.2013 г. в размер на 49 657,76 лева с
поредност на удовлетворяване по т.9 от чл.722 от ГПК, **КАТО**
НЕОСНОВАТЕЛНО.

СВИКВА СЪБРАНИЕ НА КРЕДИТОРИТЕ на „ФИНТЕХ-БЪЛГАРИЯ”
АД, ЕИК 831850855, със седалище и адрес на управление: гр.София, район
„Лозенец”, бул.„Евлоги Георгиев” №14, представлявано от изпълнителния
директор Желко Търкуля с лична карта 04GCH1646 на
22.10.2014г. / 1538 в сградата на СГС, Съдебна
палата, бул.„Витоша” №2, II-ри етаж, в залата, в която ще се провежда
съдебното заседание на СГС, VI-9 с-в, с дневен ред съгласно чл.677 т.8 от
ТЗ – определяне на реда и начина за осребряване на имуществото на
длъжника, метода и условията за оценка на имуществото на длъжника, избор на
оценители и възнаграждението на оценителите; **по чл.677 ал.1 т.3 от ТЗ** –
избиране на синдик на дружеството и определяне на неговото
възнаграждение;

ДА СЕ ИЗГОТВИ ПОКАНА ЗА СЪБРАНИЕТО, в която да се отразят
обстоятелствата, посочени по-горе.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО Е ОКОНЧАТЕЛНО.

ДА СЕ ОБЯВИ НАСТОЯЩОТО ОПРЕДЕЛЕНИЕ В ТР.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО да се впише в книгата по чл.634в ал.1 от ТЗ.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

