

Определение

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ *480*

гр. Русе, 03.12.2010 г.

Русенският окръжен съд, търговска колегия, в публично заседание при закрити врати на двадесет и девети ноември през две хиляди и десета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ПАЛМА ТАРАЛАНСКА

при секретаря ТОНКА ФИЛИПОВА като разглежда докладваното от председателя Търг. дело № 266 по описа на РОС за 2009 г., за да се произнесе, съобрази следното:

Производството е по чл. 692, ал. 3 и 4 ТЗ.

На 09.07.2010 г. с молба вх. № 6472/09.07.2010 г. синдикът на „Престиж Сокс“ ЕАД гр. Русе е депозирал в канцеларията на съда списък на приетите от него вземания на кредиторите на дружеството, предявени в срока по чл. 685, ал.1 ТЗ, списък на неприетите от синдика вземания на кредиторите на дружеството, предявени в срока по чл. 685, ал.1 ТЗ и списък на служебно вписаните вземания по чл. 687 от ТЗ. Съобщение за съставянето на списъците е обявено в Търговския регистър на 20.07.2010 г. с акт № 20100720102647 на длъжностното лице от Агенция по вписванията.

В срока по чл.690, ал.1 ТЗ са постъпили възражения от кредиторите:

- „Ай Си Ес България“ ЕООД гр. Русе чрез адв. Д. Христов – АК гр. Русе срещу изцяло включването на предявеното от него вземане в списъка на неприетите вземания;
- „Хипо Алпе Адриа – Лизинг“ ООД гр. София чрез адв. Ивайло Костов – АК гр. София срещу списъка на приетите от синдика вземания в частта, с която вземанията му не са приети и включени в списъка по чл. 686, ал.1, т.1 от ТЗ;
- „Бим Тех“ ООД гр. Лесковац, Република Сърбия със съдебен адрес гр. Стара Загора чрез адв. Александър Комсийски – АК гр. Стара Загора срещу невключването в нито един от списъците, изготвени от синдика на предявеното от него вземане в размер на 3 819,05 лв, представляващо съдебно присъдено обезщетение по чл. 86 ЗЗД за забавено плащане
- „Хипо Алпе – Адриа – Аутолизинг“ ООД гр. София чрез адв. Ивайло Костов – АК гр. София срещу списъка на приетите от синдика вземания в частта, с която вземанията му изцяло не са приети и включени в списъка по чл. 686, ал.1, т.1 от ТЗ;
- „Русе Сокс“ ЕООД гр. Русе срещу включването на предявеното от него вземане по три конкретно посочени фактури в списъка на неприетите вземания;
- „Хънтър 2008“ ООД гр. Русе, представлявано от Юксел Али Мехмед – управител срещу неприемането в пълен размер на предявеното от него вземане;
- Национална агенция за приходите гр. София, представлявана от Димана Митева – заместник изпълнителен директор срещу списъка на приетите от синдика на „Престиж Сокс“ ООД гр. Русе вземания по чл.686, ал.1, т.1 ТЗ и

списъка на неприетите вземания по чл. 686, ал.1, т. 3 ТЗ. Възраженията се свеждат до невключването в списъка на приетите вземания на предявеното публично вземане в размер на 94 162,08 лв за задължителни осигурителни вноски, за данъци и държавни такси, въпреки подаването му в срока по чл. 685, ал.1 ТЗ, както и включването на предявеното от ОББ АД София вземане за главница по договор за кредитна линия от 04.12.2008 г. ведно с лихвите върху нея в размер на 1 678 622,54 лв като обезпечени с особен залог на търговското предприятие на длъжника „Престиж сокс“ ЕАД.

Засегнатия кредитор – ОББ АД София оспорва възражението на кредитора НАП София срещу приемането на вземането му като обезпечено за което излага подробни съображения.

Синдикът дава становище по всяко от възраженията, в което поддържа и разяснява решението си за приемане, респективно неприемане на процесните вземания.

Съдът по несъстоятелността след като се запозна с доказателствата по делото и доводите на страните, от фактическа и правна страна прие следното:

Възраженията са постъпили от кредитори на длъжника - легитимирани лица по смисъла на чл.690, ал.1 ТЗ, в предвидения срок, поради което същите подлежат на разглеждане.

По отношение на възраженията на кредиторите - „Хипо Алпе Адриа – Лизинг“ ООД гр. София, „Хипо Алпе – Адриа – Аутолизинг“ ООД гр. София, „Бим Тех“ ООД гр. Лесковац, Република Сърбия и Национална агенция за приходите гр. София за последния кредитор само в частта относно невключването в списъка на приетите вземания на предявеното публично вземане в размер на 94 162,08 лв за задължителни осигурителни вноски, за данъци и държавни такси, съдът се е произнесъл в съдебно заседание.

Изхождайки от приложените към всяко от възраженията на кредиторите пощенски пликове с дати на пощенското клеймо преди **18.06.10 г.**, и отбелязването на всяка от молбите, с които е подадено възражението на изписания входящ номер означение „п“ /което означава че е с плик/, съдът счита, че всяко от тези вземания е подадено в предвидения от закона едномесечен срок от обявяване на решението в Търговския регистър, но тези молби не могат да бъдат приети и разгледани, тъй като по смисъла на чл. 692, ал. 2 от ТЗ, в производството по ал. 3 се разглеждат възражения срещу приети и неприети вземания, а процесните предявени вземания не са включени в нито един от списъците, поради което производството в тази част с нарочни определения по всяко възражение е прекратено като недопустимо.

Синдикът е изразил становище за тяхната основателност, но вземанията не могат да бъдат разгледани по същество и включени в списъка на приетите вземания с определение на съда по чл. 692, ал.4 ТЗ, тъй като това би лишило останалите кредитори от възможността да оспорят тези вземания по реда на чл. 690, ал.1 ТЗ. Произнасяне на съда по същество можеше да има само в случай, че с изготвянето на становището бе направено допълнително обявление за приемането на тези вземания в Търговския регистър по партидата на дружеството.

Останалите възраженията са постъпили от кредитори на длъжника срещу предявени от тях вземания – включени в списъка на приетите или неприетите вземания, поради което същите са допустими и съдът ги поставя на разглеждане по същество.

По възражението на кредитора „Ай Си Ес България“ ЕООД гр. Русе.

С молба вх.№ 5538/16.06.2010 кредиторът „Ай Си Ес България“ ООД гр. Русе е предявил вземания, както следва: 1. Вземания по фактури №№ 101/15.01.09, 102/19.01.09, 103/20.01.09, 104/20.01.09, 105/21.01.09, 106/02.02.09, 107/06.02.09, 108/09.02.09, 109/10.02.09, 110/11.02.09, 111/12.02.09, 112/16.02.09, 115/02.03.09, 116/06.03.09, 117/09.03.09, 118/13.03.09, 119/17.03.09, 120/17.04.09, 121/27.04.09, 122/27.04.09, 125/01.07.09, 10191/01.07.09, 10192/06.07.2009, 126/03.07.09, 127/06.07.09, 128/17.07.09, 130/02.09.09, 131/07.09.09, 132/09.09.09, 100193/01.10.09 в размер: главници 1 775 971.55 лв, лихви до датата на решението за откриване на производство по несъстоятелност в размер 237 254.65 лв, лихви след датата на откриване на производство по несъстоятелност в размер 14 061,67 лв;

2. Вземания, от предоставени парични средства за финансово подпомагане търговската дейност на длъжника в размер: главница в размер на 1 495 770,67 лв; лихва до датата на решението за производство по несъстоятелност – в размер на 81 544,01 лв и лихва след датата на решението за откриване на производство по несъстоятелност до предявяване на вземането – в размер на 11 843,18 лв.

Представените с молбата за предявяване на вземането доказателства са обсъдени от синдика и вземанията са включени изцяло в Списъка на неприетите вземания. Аргументите в тази връзка по отношение на предявените вземания по процесните фактури се свеждат до това, че същите са съставени от кредитора „АЙ СИ ЕС БЪЛГАРИЯ“ ЕООД гр. Русе, получател по които е дружеството длъжник – «Престиж Сокс» ЕАД гр. Русе и в тях се сочи извършването на доставки за стоки и услуги, за които е посочена дължимата за плащане цена, но фактурите не са подписани от получателя на стоката, липсват доказателства за реалността на сделките, поради което синдикът е зачел ниската им доказателствена стойност и не е включил така предявените вземания по тях в списъка на приетите вземания.

По отношение на предявеното вземане за предоставени суми за финансово подпомагане синдикът развива подробни съображения и прави обстоен анализ на представените писмени доказателства, с които обосновава, наличие по-скоро на фактически твърдения, отколкото на действително осъществено финансово подпомагане на длъжника.

Съдът намира възражението на «Ай Си Ес България» ЕООД гр. Русе за **неоснователно**.

Синдикът е изразил становище за неоснователност на възражението, подробно обосновано. Посочил е, че доколкото представените фактури са издадени от възразилия кредитор, не са подписани от получателя на стоката по тях, като частни свидетелстващи документи нямат материална доказателствена сила и имат ниска доказателствена стойност. По отношение на предявените вземания, произтичащи от финансово подпомагане развива съображения за това, че твърдяното от кредитора предоставяне на парични средства и представените от него писмени доказателства не кореспондират не само помежду си, но и не съответстват на записванията в счетоводните книги на длъжника.

От представените при предявяване на вземането писмени

доказателства не може да се направи категоричен извод за дължимостта от страна на длъжника на заявените претенции както по цитираните фактури, така и за предоставени временно финансови средства. Всички документи, на които се основава претенцията на дружеството – кредитор са съставени от него и не кореспондират с останалите доказателства по делото, извлечени от търговските книги на длъжника.

Като основание за предоставена финансова помощ кредиторът представя преводни нареждания за кредитен превод, подписани от негов представител. В същите като основание за преводите е посочено «по договор» и «по ф-ри», като не са конкретизирани точни фактури и договор. Единствено в преводното нареждане от 11.03.2007 г. като основание се сочи „заем по договор“, където отново такъв договор не е представен сред доказателствата. В същото време в приложената нотариална покана, с която се твърди, че е поканен длъжника да върне предоставената сума като основание на вземането се сочи „междувфирмен паричен заем за периода от м. януари 2008г. до м. януари 2009г.“ Това разминаване между кредитните преводи и приложената нотариална покана не дава възможност да се стигне до категоричен извод, че те касаят едно и също вземане. Освен това соченият в нотариалната покана период не кореспондира с представените доказателства за парични преводи – нотариалната покана е за връщане на заети суми за периода от....., а голямата част от сумите са наредени през 2007 г. В тази връзка следва да се отбележи и факта, че в търговските и счетоводни книжа на длъжника също не са налични данни последният да е поемал подобно задължение по договор за заем.

С оглед на гореизложеното съдът приема, че изложените от кредитора «Ай Си Ес България» ЕООД гр. Русе твърдения не кореспондират с представените по делото доказателства, поради което и правилно синдикът е отнесъл предявените от него вземания в списъка на неприетите такива.

Необходимостта от бързина в производството по несъстоятелност, възможността за предявяване на установителен иск и произнасянето на съда с определение обосновават извода, че в производството по приемане на вземанията съдът следва да направи само формална преценка относно основателността или неоснователността на направените възражения, и то само на основание представените писмени доказателства, както при предявяване на вземането, така и в съдебно заседание при разглеждане на възражението.

По възражението на кредитора „Русе Сокс“ ЕООД гр. Русе срещу включването на предявеното от него вземане по три конкретно посочени фактури в списъка на неприетите вземания;

С молба вх. № 5500/15.06.2010 кредиторът „Русе Сокс“ ЕООД е предявил вземания по издадени от дружеството фактури, по които претендира неизпълнено задължение в общ размер на 425 194,63 лева. Представените с молбата за предявяване на вземането доказателства са обсъдени от синдика и вземанията са включени частично в списъка на приетите вземания и частично в списъка на неприетите вземания.

Синдикът изразява становище за неоснователност на възражението. Развива съображения за това, че фактурите са съставени от „РУСЕ СОКС“ ЕООД, и в тях се сочи извършването на доставки за стоки, за които е посочена цена, дължима от „ПРЕСТИЖ СОКС“ ЕАД, но същите са от кръга на частните свидетелстващи документи и нямат материална доказателствена сила. Навежда довод за това, че се явяват подписани

единствено от името на лицето, което се ползва от тях в настоящото производство, което обуславя ниската им доказателствена стойност, тъй като не са представени доказателства за извършване на доставката и приемането на посочените стоки или услуги. Липсват и други първични документи за възникването и съществуването на тези неприетите вземания.

Съдът намира възражението за **неоснователно**.

Представените фактури не са подписани от получателя и на практика представляват изходящи от кредитора частни документи и имат ниска доказателствена стойност, когато удостоверяват изгодни за издателя на документа факти. Съгласно чл. 180 от ГПК подписаните от лицата частни документи доказват, че изявленията, които се съдържат в тях са направени от тези лица, не и че тези изявления са истина. Това обстоятелство би могло да бъде опровергано при наличие на други доказателства относно съществуването и за реалността на сделката, обективизирана в тези фактури, но такива няма представени.

По възражението на кредитора „Хънтър 2008“ ООД гр. Русе, представлявано от Юксел Али Мехмед – управител срещу неприемането в пълен размер на предявеното от него вземане.

С молба вх.№ 5501/15.06.2010 кредиторът „ХЪНТЪР 2008“ ООД гр. Русе е предявил вземания по три конкретно посочени фактури - № 12/20.08.2009 г. и № 13/23.10.2009 г. в изпълнение на Договор от 01.02.2009 г., сключен между него и длъжника „ПРЕСТИЖ СОКС“ ЕАД гр. Русе, и фактура № 14/19.02.2010 г. за доставка на прежда, общо неизпълнението по които възлиза в размер на 19 073,92 лв.

Представените с молбата за предявяване на вземането доказателства са обсъдени от синдика и вземанията са приети до размера на 9 600 лв, като в становището си синдикът мотивира това свое решение, позовавайки се на подписания договор, в който е уговорено възнаграждение в размер на 8 000 лв в което не е включено ДДС, и което се дължи еднократно, като само фактура № 12/20.08.2009 г. е издадена в изпълнение на договора. В останалата част – за сумата от 9 600 лв счита вземането за недоказано и до предявения размер от 19 073,92 лв го включва в списъка на неприети вземания. Обосновава се с обстоятелството, че не са представени и не са установени други първични документи по отношение на тези вземания в търговските или счетоводни книги на длъжника.

Кредиторът твърди, че вземането по фактура № 13/23.10.2009 г. за сумата от 9 600 лв произтича от същия договор за извършване на услуга, по силата на който през месец октомври 2009 г. дружеството е извършило цялостно почистване и поддръжка на производствената и административната сгради, включително и складовите помещения на длъжника. Вземането по фактура № 14/19.02.2010 г. е за доставена на длъжника памучна прежда на обща стойност в размер на 605,88 лв. Уточнява, че по всяка от фактурите има частично плащане, и претенцията се основава на вземане по трите фактури.

Съдът намира възражението за **неоснователно**.

По делото при предявяване на вземането е представен Договор от 01.02.2009 г., по силата на който кредиторът «Хънтър 2008» ООД гр. Русе е поел задължение да извършва почистване и озеленяване на тревните площи около чорапена фабрика «Престиж сокс»; Почистване и поддръжка на производствената и административна сграда и складовите помещения в

«Престиж Сокс»; както и поддръжка на производствени машини «Маглия Д оро, като изрично е посочена общата цена на договора - 8 000 лв без ДДС и срок за извършване на услугата от 01.02.2009 г. до 31.12.2009 г. Уговорена е, че цената е валидна до пълното изпълнение на договора, поради което не може да се приеме същата като месечна цена.

По възражението на кредитора Национална агенция за приходите гр. София срещу списъка на приетите вземания по чл. 686, ал.1, т. 3 ТЗ, в който е включено предявеното от ОББ АД София вземане за главница по договор за кредитна линия от 04.12.2008 г. ведно с лихвите върху нея в размер на 1 678 622,54 лв като обезпечено с особен залог на търговското предприятие на длъжника „Престиж сокс“ ЕАД гр. Русе.

Кредиторът НАП София възражава срещу така приетите вземания на кредитора ОББ АД София като развива съображения за това, че към настоящият момент е налице висящ спор относно началната дата на неплатежоспособността на длъжника и до влизане в сила на съдебно решение, с което да бъде окончателно определена началната дата на неплатежоспособността на длъжника, не може категорично да се твърди, че учреденият залог между ОББ АД и „Престиж Сокс“ ЕАД може да бъде изключен от хипотезата на чл. 646 ТЗ, поради което вземането на кредитора ОББ АД София следва да бъде прието под условие.

Засегнатият кредитор – ОББ АД София оспорва възражението на кредитора НАП София срещу приемането на вземането му като обезпечено за което излага подробни съображения за това. Счита, че синдикът при преценката на предявеното вземане следва да вземе предвид фактите и обстоятелствата, настъпили до изготвянето на списъците и изобщо не може да се поставя въпроса за приложимост на разпоредбата на чл. 646 ТЗ по отношение на обезпеченията на приетите вземания.

Синдикът е изразил становище за неоснователност на възражението, подробно обосновано.

Съдът намира възражението за неоснователно.

Видно от представените с молбата писмени доказателства - всички обезпечения на приетите вземания на «ОББ» АД – и обезпеченията по Договора за инвестиционен банков кредит от 29.01.2008 г., и обезпеченията по Договора за кредитна линия от 04.12.2008 г., са учредени преди 04.12.2009 г., която е началната датата на неплатежоспособността на дружеството съгласно Решение № 52 от 13.05.2010 г., постановено по т.д. № 266/2009 г. на РОС, потвърдено с Решение № 189 от 15.10.2010 г., постановено по В.т.д. № 81/2010 г. на ВТАС.

С разпоредбата на чл. 630, ал.3 ТЗ законодателят изрично е приел, че решението за откриване на производство по несъстоятелност действа по отношение на всички, като на основание чл. 634 ТЗ решението по чл. 630 ТЗ подлежи на незабавно изпълнение. Законодателят не е предвидил правна възможност списъка на приетите вземания да бъде изменян по сочените от НАП причини, като вземането на ОББ АД бъде прието като обезпечено под условие до влизане в сила на решението за откриване производството по несъстоятелност в частта относно началната дата на неплатежоспособност.

По изложените съображения, на основание чл.692 ал.3 и чл.674 ал.2 ТЗ, Окръжният съд

О П Р Е Д Е Л И :

ОДОБРЯВА Списъка на приетите от синдика на „Престиж Сокс“ ЕАД гр. Русе, / в производство по несъстоятелност/ ЕИК 117687137 вземания на кредиторите на дружеството, предявени в срока по чл. 685, ал.1 ТЗ, списък на неприетите от синдика вземания на кредиторите на дружеството, предявени в срока по чл. 685, ал.1 ТЗ и списък на служебно вписаните вземания по чл. 687 от ТЗ, обявени в търговския регистър на 20.07.2010 г. с акт № 20100720102647 на длъжностното лице от Агенция по вписванията.

СВИКВА събрание на кредиторите на „Престиж Сокс“ ЕАД гр.Русе, / в производство по несъстоятелност/ ЕИК 117687137, в Съдебната палата в гр. Русе, Окръжен съд-Русе, на 18.01.2011 г. в зала № 9, ет.3, в 14.00 часа, при дневен ред: 1.Определяне реда и начина на осребряване имуществото на длъжника, метода и условията на оценка на имуществото, избор на оценители и определяне на възнаграждението им.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО следва да се обяви в търговския регистър.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО е окончателно.

ОКРЪЖЕН СЪДИЯ:



