

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 263529/06.06.2021г.

гр.Варна

ВАРНЕНСКИЯТ ОКРЪЖЕН СЪД, ТЪРГОВСКО ОТДЕЛЕНИЕ, в публично съдебно заседание на двадесет и пети май през две хиляди двадесет и първа година в състав:

СЪДИЯ: ГАЛИНА ЧАВДАРОВА

при секретар Мая Иванова,
като разгледа докладваното от съдията
търговско дело № 1749 по описа за 2010г.,
за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.692, ал.3 вр. ал.4 ТЗ.

Образувано е по възражение вх.№263529/25.03.21г. на АГЕНЦИЯ ЗА СЪБИРАНЕ НА ВЗЕМАНИЯ ЕАД, ЕИК 203670940, със седалище гр.София, с искане да бъдат изключени от допълнителен списък на приетите вземания предявените от Стефанка Петкова Димова, Пламен Димов Димов и Ивелина Димова Чобанова вземания както следва: вземане на Стефанка Петкова Димова в размер на 11523,62лв-главница, ведно със законната лихва върху главницата, считано от 05.03.20г. до оконч.плащане; вземане на Пламен Димов Димов в размер на 2880,90лв-главница, ведно със законната лихва върху главницата, считано от 05.03.20г. до оконч.плащане; вземане на Ивелина Димова Чобанова в размер на 2880,90лв-главница, ведно със законната лихва върху главницата, считано от 05.03.20г. до оконч.плащане. Счита, че тъй като молителите били освен ипотечарни длъжници и солидарни длъжници съгласно договора за кредит, те отговаряли освен за чужд дълг, и за свой собствен дълг, поради което вземанията не съществували на осн. чл.155, ал.2 ЗЗД. Счита също, че между съдлъжниците приложими се явяват правилата на чл.127, ал.1 ЗЗД, поради което молителите можели да претендират единствено полагащото им се съгласно чл.127, ал.1 ЗЗД.

Длъжникът „ДРИЙМ“ ООД (в несъстоятелност), ЕИК 103012447, със седалище гр.Варна, не изразява становище по възражението.

Кредиторите Стефанка Петкова Димова, Пламен Димов Димов и Ивелина Димова Чобанова, изразяват становище за неоснователност на възражението.

Синдикът З.Хаджиев е представил писмено становище, в което сочи, че възражението е неоснователно.

Възражението е депозирано от легитимирано лице в законоустановения по чл.690 ТЗ срок, поради което е допустимо.

Като съобрази доводите на страните и приложените писмени доказателства, съдът намира следното:

С молбата на Стефанка Петкова Димова, Пламен Димов Димов и Ивелина Димова Чобанова, в производството по несъстоятелност са предявени вземания както следва: вземане на Стефанка Петкова Димова в размер на 11523,62лв, представляващо 2/3 от 17285,42лв, ведно със законната лихва върху

главницата, считано от 05.03.20г. до оконч.плащане; вземане на Пламен Димов Димов в размер на 2880,90лв, представляващо 1/6 от 17285,42лв, ведно със законната лихва върху главницата, считано от 05.03.20г. до оконч.плащане; вземане на Ивелина Димова Чобанова в размер на 2880,90лв, представляващо 1/6 от 17285,42лв, ведно със законната лихва върху главницата, считано от 05.03.20г. до оконч.плащане, основано на твърдения за настъпила суброгация на осн. чл.155, ал.2 вр. с чл.155, ал.1 ЗЗД.

Няма спор, че ищите са съсобственици на недв.имот-гараж №8 с идентификатор 10135.2560.291.2.45. Няма спор, че за обезпечаване на задължения на ДРИИМ ЕООД и солидарните длъжници Димо Иванов Димов и Стефанка Петкова Димова по договор за револвиращ банков кредит №637/05.10.09г., последните двама са учредили в полза на УНИКРЕДИТ БУЛБАНК АД ипотека върху така посочения имот с НА №168/08.10.09г. на Н-с М.Динчев.

От представеното към молбата за предявяване на вземанията удостоверение на ЧСИ Н.Денчева по изп.д.№20158070403128 се установява, че същото е образувано по молба на вискателя УНИКРЕДИТ ЛИЗИНГ ЕАД срещу Стефанка Петкова Димова, Пламен Димов Димов и Ивелина Димова Чобанова, като е присъединено към изп.д.№20158070401535, образувано също по молба на УНИКРЕДИТ ЛИЗИНГ ЕАД срещу Стефанка Петкова Димова, Пламен Димов Димов и Ивелина Димова Чобанова за заплащане на парични суми. В удостоверението е посочено, че по изп.дело е извършена публична продажба на недв.имот- гараж №8 с идентификатор 10135.2560.291.2.45 при продажна цена от 20970лв, като при извършеното разпределение на тази сума в полза на ипотекарния кредитор УНИКРЕДИТ БУЛБАНК АД е заделена сума в размер на 17285,20лв, която на 12.02.20г. е преведена по изп.д.№20208920400088 на ЧСИ Х.Георгиев.

При тези данни съдът намира, че в настоящото производство не е налице доказване на настъпила суброгация в права. Съгласно разпоредбите на чл.155, ал.2, изр.1, във вр. с ал.1 от ЗЗД, собственикът, който е ипотекирал свой имот за обезпечаване на чуждо задължение встъпва в правата на удовлетворения кредитор срещу длъжника, ако плати обезпечения чужд дълг или ако претърпи принудително изпълнение върху ипотекирания имот. Видно от договора за револвиращ банков кредит №637/05.10.09г. и анексите към него лицата Стефанка Петкова Димова, Пламен Димов Димов и Ивелина Димова Чобанова участват като солидарни длъжници по договорното правоотношение и съответно ипотеката е била учредена и за обезпечаване на задълженията на лично встъпилите в дълга на дружеството лица. Съгласно установеното в чл.122, ал.1 ЗЗД правило кредиторът може да иска изпълнение на цялото задължение от всеки солидарен длъжник, но във вътрешните си отношения те отговарят един към друг не солидарно, а разделно. Законът, в разпоредбата на чл.127, ал.1 от ЗЗД, въвежда презумпция, че всички съдлъжници дължат равна част от дълга, която презумпция в случая не е оборена. Съгласно чл.127, ал.2 от ЗЗД всеки солидарен длъжник, който е изпълнил повече от своята част, има иск срещу останалите съдлъжници за разликата. Т.е. същият може да търси от останалите само горницата над неговия дял, в противен случай той ще се обогати за сметка на останалите. Ето защо доколкото суброгацията е функция на регресните права, то изпълнилия солидарен длъжник се суброгира само за разликата над своя дял срещу останалите съдлъжници в границите на техния дял.

В настоящото производство обаче липсват данни, които да формират извод за частта, с която всеки един от молителите е надплатил своята част, която би могла да бъде възложена в тежест на несъст. длъжник, съответно липсват данни, от които да се обоснове извода, че е събран дълга именно на несъстоятелния длъжник, а не и на другите лично отговорни съдлъжници, за да се приеме, че е настъпила твърдяната суброгация.

От друга страна в качеството си на съдлъжници те биха имали регрес към кредитополучателя, но не поради осребряване на ипотеката, а поради погасяването на общия им дълг, каквито твърдения обаче не са наведени в молбата за предявяване на вземането.

По изложените съображения се налага извода за основателност на направеното възражение като следва вземанията на Стефанка Петкова Димова, Пламен Димов Димов и Ивелина Димова Чобанова да бъдат изключени от допълнителен списък на приетите вземания, публикуван в ТР на 18.03.21г.

Предвид изключването на всички включени в допълнителния списък вземания, то последният се явява лишен от предмет, поради което и не следва да се одобрява.

Воден от горното и на основание чл.692, ал.4 ТЗ, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА ПРОМЯНА в допълнителен списък на приети вземания, предявени в срока по чл. 688, ал.3 ТЗ, публикуван в ТР, воден от АВ по партидата на длъжника „ДРИЙМ ” ООД (в несъстоятелност), ЕИК 103012447, със седалище гр.Варна, на 18.03.21г., като **ИЗКЛЮЧВА** от него както следва: вземане на Стефанка Петкова Димова в размер на 11523,62лв-главница, ведно със законната лихва върху главницата, считано от 05.03.20г. до оконч.плащане; вземане на Пламен Димов Димов в размер на 2880,90лв-главница, ведно със законната лихва върху главницата, считано от 05.03.20г. до оконч.плащане; вземане на Ивелина Димова Чобанова в размер на 2880,90лв-главница, ведно със законната лихва върху главницата, считано от 05.03.20г. до оконч.плащане.

НЕ ОДОБРЯВА така изменения допълнителен списък на приетите от синдика на „ДРИЙМ” ООД (в несъстоятелност), ЕИК 103012447, със седалище гр.Варна, вземания, предявени в срока по чл.688, ал.3 ТЗ, обявен в Търговския регистър на 18.03.21г.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО да се обяви в Търговския регистър, на осн. чл.692, ал.5 ТЗ.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО да се впише в книгата по чл.634в от ТЗ.

СЪДИЯ В ОКРЪЖЕН СЪД :

