

До Апелативен съд – гр. Пловдив
Чрез Пловдивски окръжен съд

ЖАЛБА

по Търговско дело 240/2015 г. на Пловдивски окръжен съд

срещу определение №1041 от 21.06.2017 г. на XVI състав на Пловдивски окръжен съд –
търговско отделение

от

Георги Енев Матански, с ЕГН 7401104624, в качеството ми на кредитор

Уважаеми г-н/г-жа съдия

В посоченото определение съдът променя Коригирана първа частична сметка за разпределение на суми, изготвена от синдика Димитър Смиленов, в качеството му на такъв на Евролизинг ЕАД в несъстоятелност с ЕИК 115178789.

В публикуваната на 29.05.2017 г. в ТР Коригирана частична сметка за разпределение на суми, синдикът ме включва като кредитор по реда на чл.722, ал. 1, т. 4 от ТЗ, тъй като имам да получавам възнаграждения по Договор за контрол и управление за периода 02.2014-07.2014 г. При разглеждане на разпределението, съставът на Пловдивски окръжен съд възприема тезата, че така възникналите задължения, не произтичат от трудово-правно взаимоотношение, а са чиста форма на граждански договор. Считам, че е неправилно да се тълкува действието на Договор за управление като такъв, тъй като носи със себе си всички характеристики на трудов договор – осигуровки, данъци, трудов стаж и т.н. Тъй като не намирам никъде определение за „трудова-правно отношение“, смятам да се позова на § 1, т.26 от ДР на ЗДДФЛ, където има такова описание.

Същата тази теза, се приема за правилна от съдии в различни съдилища, които по идентични казуси се произнасят различно от горепосоченото определение, като се позовават именно на § 1, т.26 от ДР на ЗДДФЛ. Ако трябва да цитирам - „Този договор по своето съдържание и начин на сключване се различава от трудовия договор, сключен по КТ, но същият по силата на § 1, т.26, б"з" от ДР на ЗДДФЛ е приравнен на трудово правоотношение и полученото по него възнаграждение се облага по реда на чл.24 и чл.25 от ЗДДФЛ. С оглед на изложеното съдът намира това възражение от НАП за неоснователно“ - следователно, ако някои съдии приемат договора за управление като трудово правоотношение, би следвало останалите също така да тълкуват закона.

Предвид факта, че доверителят ми е изисквал от мен спазване на работно време, изпълнение на трудови задачи в дружеството, спазване на график за отпуски и т.н., че периода, в който съм заемал тази длъжност се признава за **трудов** стаж, считам че би трябвало въпросните взаимоотношения да се възприемат като трудови.

Тъй като знам, че съдът взема решенията си съобразно закона и вътрешните си убеждения, искам да запозная съда с факти, които не са му известни. По времето когато не съм получавал възнагражденията си, съм използвал заемни средства от приятели и роднини, за да мога да преживявам. Средства, които в последствие трябваше да връщам, разбира се. Всички тези притеснения доведоха до влошаване на здравословното ми състояние, поради което на 13.12.2015 г. преживях инфаркт, за което и съм освидетелстван от ТЕЛК с 80 % неработоспособност.

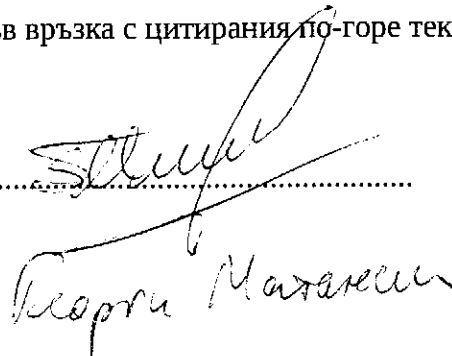
Предвид гореизложеното, моля съдът да отмени определение №1041 от 21.06.2017 г. на XVI състав на Пловдивски окръжен съд – търговско отделение и да приеме отношенията ми с Евролизинг ЕАД - в несъстоятелност с ЕИК 115178789 като трудово-правни.
Надявам се молбата ми бъде удовлетворена.

Приложения:

1. Копие на Определение на Ловешки окръжен съд, във връзка с цитирания по-горе текст.
2. Копие от решение на ТЕЛК

гр. Пловдив
28.06.2017 г.

С уважение.....


Георги Матанов

МБАЛ "Пловдив" АД

наименование на лечебно заведение

ЭКСПЕРТНО РЕШЕНИЕ №

3 0 0 8

от

1 5 8

зас. №

1 4 0 9 1 6

ден

мес.

год

1 6 1 1

ТЕЛК за: втори състав на ТЕЛК към "МБАЛ Пловдив" АД

Председател: д-р Р. Ангелова

Членове: 1. д-р М. Караджова сп. дет. бол.

2. д-р В. Диева

3. д-р М. Николова сп. дет. бол.

4.

5.

6.

1. На ГЕОРГИ ЕНЕВ МАТАНСКИ

име, презиме, фамилия

ЕГН

7 4 0 1 1 0 4 6 2 4

Лична карта № 642134008

Издадена на 07.03.2011 от МВР П-В

валидна до 07.03.2021

2. Постоянен Обл. Пловдив Общ. Пловдив - гр. Пловдив АВКСЕТИЙ ВЕЛЕШКИ 56 ВХ Б
ЕТ. 4 АП. 12

1 6

адрес:

обл. общ. гр. (с), ж.к., бл., вх., ап., ул., №

3. Настоящ Обл. Пловдив Общ. Пловдив - гр. Пловдив АВКСЕТИЙ ВЕЛЕШКИ 56 ВХ Б
ЕТ. 4 АП. 12

1 6

адрес:

обл. общ. гр. (с), ж.к., бл., вх., ап., ул., №

4. Трудова заетост работи-професия оператор център обаждания

1 работи - професия; 2 работи - пенсионер с лична пенсия за инвалидност; 3 не работи; 4 умрял; 5 с придобито право на пенсия за ОСВ; 6 работи - пенсионер с придобито право за пенсия за ОСВ;

1

5. Състояние до работоспособен
експертизата:1 работоспособен; 2 временно неработоспособен; 3 временно неработоспособно лице с увреждане; 4 над 90% с чужда помощ
5 над 90% без чужда помощ; 6 71%-90%; 7 50%-70%; 8 до 50%; 9 без % вид и степен на увреждане

1

6. Вид експертиза: освидетелстване

1 освидетелстване; 2 преосвидетелстване; 3 частична; 4 консултация

1

7. Начин на вземане на решение: След преглед

1 по документи; 2 след преглед

2

8. Място на експертиза: ТЕЛК

1 ТЕЛК; 2 дсм; 3 социално заведение; 4 др.

1

9. Оценка на 80% трайно намалена работоспособност
работоспособността:1 работоспособен; 2 временно неработоспособен; 3 временно неработоспособно лице с увреждане; 4 над 90% с чужда помощ
5 над 90% без чужда помощ; 6 71%-90%; 7 50%-70%; 8 до 50%; 9 без % вид и степен на увреждане

6

Обжалвани болнични листове:

10. Срок на чуждата помощ:

0 0 0 0 0 0

ден

мес.

год

11. Срок на определения % трайно намалена работоспособност / вид
и степен на увреждане

0 1 0 9 1 7

ден

мес.

год

за 1 година

1

1 г., 2 г., 3 г., 4 пожизнен

12. Инвалидност по причини:

	Общо заболяване	Трудова злополука	Професионално заболяване	Общо тр. злоп. и проф. забол.	Военна инвалидност	Гражданска инвалидност	
% тр. н. раб.	80.0%	----	----	----	----	----	
Дата инв.	14.09.2016	----	----		----	----	1 0 0 0 0

13. Водеща диагноза: Стенокардия с документиран спазъм

1 2 0 . 1

13.1. Общо заболяване: ИБС Долен инфаркт на миокарда. Хроничен стации м. декември 2015. Едноклонова коронарна болест състояние след ангеопластика и стентирание. Стенокарден синдром. Артериална хипертония III ст.

1 2 0 . 1

13.2. Трудова злополука:

13.3. Професионално заболяване:

--	--	--	--	--

14. Военна инвалидност:

--	--	--	--	--

15. Противопоказни условия на труд: Тежък физ. труд нощни смени.

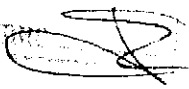
Констатация от медицинските изследвания, представените документи и мотиви за експертното решение:

МОТИВИ: За ИБС - понесен долен миокарден инфаркт през м. декември 2015 и доказана едноклонова коронарна болест с осъществена ангеопластика и стентирание по ч. IV р. I т. 4 следват 80% тнр за срок от една година

Работата която лицето изпълнява е подходяща за здравословното му състояние

ДИ: 14.09.2016г.- датата на освидетелствувание в ТЕЛК като работящ съгл. чл. 70 т. 5 на НМЕ 23010

14.09.2016



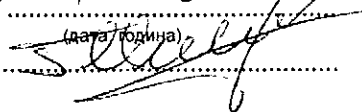
ВД/МП

ПОЛУЧИХ ЕР НА ТЕЛК НА:

14.09.2016

(дата/година)

ПОДПИС НА ЛИЦЕТО:



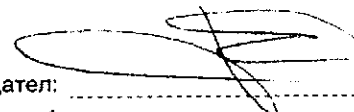
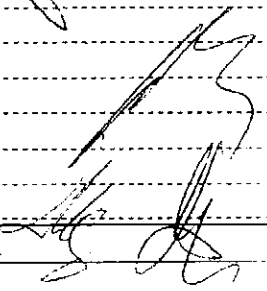
УПЪЛНОМОЩЕНО ЛИЦЕ:

(имена и подпис)

Председател:

Членове:

1
2
3
4
5
6

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

гр.Ловеч,

2015 год.

ЛОВЕШКИЯТ ОКРЪЖЕН СЪД, граждански състав в открито заседание на двадесет и седми февруари две хиляди и петнадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: МИЛЕНА ВЪЛЧЕВА

секретаря А.К. като разглежда докладваното от съдията ч.т.дело № 19 по описа за 2015 година, за да се произнесе, съобрази:

Производството е по реда на чл.692, ал.3 и 4 от ТЗ.

Производството по делото е образувано по повод постъпило възражение от Национална агенция за приходите със седалище ***** чрез експерт по приходите с юридическо образование ***** срещу обявления от синдика в ТР под № 20150124173833 по партидата на "ЛОВЕЧТУРСАД списък на приети вземания на кредиторите на длъжника по чл.686, ал.1, т1 от ТЗ и списък на служебно вписаните вземания на кредиторите на дружеството по чл.687, ал.2 във вр. с чл.686, ал.1, т.2 от ТЗ.

В срока по чл. 690 от Търговския закон възражава срещу предвидената поредност на удовлетворяване по чл. 722, ал. 1, т. 8 от същия закон на включени в списък на приети от синдика вземания на кредитори на длъжника по чл. 686, ал. 1, т. 1 от ТЗ публични вземания в общ размер на 684,81 лв., от които 486,22 лв. - главници и 198,59 лв. - лихви, начислени до 13.12.2014 г. /датата на съдебното решение за откриване на производство по несъстоятелност срещу длъжника/ с основание за възникването им 7 броя декларации образец 6. Счита, че публичните вземания на държавата и общините, възникнали до датата на решението за откриване на производство по несъстоятелност, включително и лихви върху тях, при разпределение на суми, получени от осребряване на имуществото на длъжника се изплащат с поредност по чл. 722, ал. 1, т. 6 от ТЗ. В конкретния случай приетите вземания са за дължими задължителни осигурителни вноски, представляват публични вземания по силата на чл. 162, ал. 2, т. 1, иредл. 4 от ДОПК и са възникнали преди датата на съдебното решение за откриване на производството по несъстоятелност срещу търговеца. Затова синдикът е следвало да предвиди поредност на удовлетворяване на публичните вземания за задължителни осигурителни вноски в общ размер на 684,81 лв., от които 486,22 лв. - главници и 198,59 лв. - лихви, начислени до 13.12.2014 г. по чл. 722, ал. 1, т. 6 от Търговския закон, а не по чл. 722, ал. 1, т. 8 от същия закон, която разпоредба определя нередността на удовлетворяване на останалите необезпечени вземания на кредитори, възникнали до датата на съдебното решение за откриване на производството по несъстоятелност срещу длъжника.

На следващо място, възражаваме срещу включването под № 1 в списък на служебно вписаните вземания на кредитори на дружеството по чл. 687, ал. 2 във връзка с чл. 686, ал. 1, т. 2 от ТЗ на вземане на В.И.С. в размер на 3 861,27 лв. Твърди, че разпоредбата на чл. 687, ал. 1 от ТЗ предвижда защита на точно определена категория кредитори - работници и

служители, вземанията на които произтичат единствено и само от трудово правоотношение с длъжника. За подобни вземания е предвидена поредност на удовлетворяване при разпределение па суми, постъпили при осребряване на имуществото на длъжника по чл. 722, ал. 1, т. 4 от ТЗ, преди вземанията на останалите необезпечени кредитори на търговеца, включително публичните държавни и общински вземания. От направената справка по партидата на „ЛОВЕЧТУРС“ АД в Търговския регистър е видно, че В.И.С. както към датата на пререгистрацията на дружеството, така и към настоящия момент с представляващ дружеството и изпълнителен член на съвета на директорите. „ЛОВЕЧТУРС“ АД е акционерно дружество с едностепенна система на управление и съгласно чл. 244, ал. 7 от Търговския закон отношенията между изпълнителен член на съвета на директорите и акционерното дружество се уреждат с договор. Поради особения характер на правомощията на изпълнителните членове на съвета на директорите, законодателят е предвидил отношенията между тях и дружеството да се уреждат с точно определен вид договор, който както по реда на сключването му, така и по своето съдържание съществено се различава от трудовия договор, сключен по реда на Кодекса на труда. Това е така наречения договор за възлагане на управление, в който се уреждат правата и задълженията на изпълнителен член на съвета на директорите, определени в чл. 237 от Търговския закон. Изпълнителният член на съвета на директорите има редица задължения, включително да организира дейността на дружеството, да представлява дружеството пред трети лица, както и да упражнява дисциплинарна власт по трудовите правоотношения, по които същото е работодател. Всички тези задължения са характерни за правоотношение, което следва да бъде уредено в договор за възлагане на управление, а не за трудово правоотношение. За последното е характерно престирането на работна сила от страна на служителя срещу възнаграждение, при което работодателят упражнява дисциплинарна власт по отношение на своя служител. Затова счита, че синдикът не е следвало да включва вземането на В.И.С. в размер на 3 861,27 лв. в списъка на служебно вписаните вземания на кредитори на „ЛОВЕЧТУРС“ АД. Ако лицето е предявило вземането си пред съда по несъстоятелността, синдикът е следвало да го включи в списък на приети предявени вземания като необезпечено вземане, възникнало преди датата на съдебното решение за откриване на производство по несъстоятелност на търговеца и то да се удовлетвори с поредност на удовлетворяване по чл. 722, ал. 1, т. 8 от ТЗ.

Моли съда да постанови определението по чл. 692, ал. 4 от Търговския закон, с което да измените изготвения от синдика на „ЛОВЕЧТУРС“ АД списък на приети вземания на кредитори на длъжника по чл. 686, ал. 1, т. 1 от ТЗ, обявен по партидата на дружеството в Търговския регистър под № 20150124173833, като предвиди поредност на удовлетворяване на публични вземания в общ размер на 684,81 лв., от които 486,22 лв. - главници и 198,59 лв. - лихви, начислени до 13.12.2014 г. с основание за възникването им 7 броя декларации образец 6 по чл. 722, ал. 1, т. 6 от същия закон, както и да изключи от списъка на служебно вписаните вземания на кредитори на „ЛОВЕЧТУРС“ АД вземане на В.И.С. в размер на 3 861,27 лв. В случай че вземането е предявено пред синдика, да включи същото в списък на приети вземания на кредитори на дружеството като необезпечено вземане, възникнало до датата на съдебното решение за откриване на производство по несъстоятелност срещу длъжника и предвиди поредност на удовлетворяване на същото по чл. 722, ал. 1, т. 8 от Търговския закон.

В срока по чл.690, ал.2 от ТЗ е постъпило становище от синдика Г.Г.Ч.. Счита, че първото възражение на НАП следва да бъде уважено, защото действително приетото вземане от 684,81 лева, от които главница в размер на 486,22 лева и лихви от 198,59 лева представлява такова за задължителни осигурителни вноски и същото се ползва с привилегията (поредността) по чл. 722, ал. 1, т. 6, а не тази по т. 8 от същата алинея.

По отношение на възражението срещу включването под № 1 на вземането на В.И.С. в размер на 3861,27 лева като вземане, което не е възникнало по 'трудова правоотношение, приема същото за неоснователно. Излага, че чл. 722, ал. 1, т. 4 от ТЗ се отнася до вземания, възникнали по трудови правоотношения, а не само до вземания възникнали от трудов договор. Понятието трудово правоотношение е много по-широко от правоотношение възникнало по трудов договор и включва категорията на правоотношенията, възникнали и по трудов договор, но не се изчерпва само с тях. Легална дефиниция на понятието трудово правоотношение се съдържа в § 1., т. 26 от ДР на ЗДДФЛ. Съгласно б. „з" на тази точка в редакцията ѝ, която е в сила от 01.01.2014 год., трудови правоотношения са и „правоотношенията по договори за управление и контрол, включително с членовете на управителни и контролни органи на предприятия....". Приема, че от анализа на посочения параграф се налага извода, че за да квалифицира едно правоотношение като трудово, законодателят изхожда не от това дали то е възникнало въз основа на трудов договор и задължението е за престоиране на работна сила или на резултат, а дали то осигурява на трудещия се източник на постоянен доход, представляващ възнаграждение за положен труд. Именно затова и вземанията от трудови правоотношения, като източник на такъв доход, са защитени и с привилегията по чл. 722, ал. 1, т. 4 от ТЗ. Това се потвърждава и от чл. 4, ал. 1 от КСО, където в т. 1 законодателят говори за работници и служители (т. е. лица наети по трудов договор), а по-надолу в т. 7 за „... правоотношенията по /договори за управление и контрол, включително с членовете на управителни и контролни органи на предприятия...". Тези категории лица, а и останалите посочени в т.1 до т. 10 са лица, които се осигуряват задължително за едни и същи осигурени социални рискове. Въпреки че не всички изброени категории правоотношения възникват от трудов договор, тези правоотношения са трудови по социални и правни характеристики, пораждат права и задължения, съгласно които трудещите се получават постоянен доход -източник на средства за живот и издръжка в замяна на положен от тях труд и именно за това се са охранени с привилегията по чл. 722, ал. 1 т. 4 от ТЗ.

На следващо място неоснователно е твърдението, че членовете на съветите на директори могат да изпълняват задълженията си само тю (граждански) договор за управление и контрол. Няма забрана те да подписват със съответното дружество трудов договор. Не случайно в Националния класификатор на длъжностите и професиите от 2011 г. (изм. от 01.01.2014 г.) фигурират длъжности като Изпълнителен директор (код 1 120-7002), Член съвет на директорите (код 1120-7020) и др. Затова счита изложените аргументи по отношение на това възражение за неправилни и като такова следва да не се уважава.

Моли съда при условията на чл. 692, ал. 4 от ТЗ да постанови определение, с което промени поредността на приетото вземане на кредитора Националната агенция за приходите в размер на 684,81 лева, от които главница в размер на 486,22 лева и лихви от 198,59 лев, като такова по чл. 722, ал. 1, т. 6, а не по чл. 722, ал. 1 т. 8 от ТЗ и не уважи възражението на Национална агенция за приходите по отношение на вземането кредитора В.И.С..

В съдебно заседание НАП редовно призована не изпраща представител.

Синдикът Г.Ч. се явява лично и поддържа представеното становище.

Длъжникът "ЛОВЕЧТУРС" АД /в открито производство тю несъстоятелност/ не изпраща представител и не изразява становище.

Кредиторът В.И.С. редовно призована не се явява.

Възражението е депозирано в срока по чл.690, ал.1 от ТЗ от легитимиран кредитор, а разгледано по същество е частично основателно по следните съображения.

С решение от 13.12.2014 г. по т.дело № 39/2014 г., постановено по реда на чл.630, ал.1 от ТЗ, Ловешкият окръжен съд е обявил неплатежоспособността на "ЛОВЕЧТУРС" АД, ЕИК: *****, със седалище и адрес на *****, представлявано от изп.директор В.И.С. с начална дата на неплатежоспособността 30.06.2014 година, открил производство по несъстоятелност на "ЛОВЕЧТУРС" АД, допуснал е обезпечение чрез налагане на общ запор и възбрана върху имуществото, назначил за временен синдик Г.Ч. и определил дата на провеждане на първото събрание на кредиторите, като решението е вписано в Търговския регистър към АВ на 13.12.2014 год.

Съгласно разпоредбата на чл.685, ал.1 от ТЗ от 13.12.2014 год. започва да тече едномесечният срок за кредиторите на "ЛОВЕЧТУРС" АД да предявят вземанията си и същият е изтекъл на 13.12.2014 год. Допълнително определеният срок по чл.688, ал.1 от ТЗ е изтекъл два месеца след това, т.е. на 13.02.2015 год.

Съдът счита за основателно възражението на НАП относно предвидената поредност на удовлетворяване на приетото вземане от 684,81 лева, от които главница в размер на 486,22 лева и лихви от 198,59 лева, представляващо такова за задължителни осигурителни вноски. Същото се ползва с поредността по чл. 722, ал. 1, т. 6, а не тази по т. 8 от същата алинея, тъй като е публичноправно вземане за задължителни осигурителни вноски, възникнало на основание 7 бр.декларации, обр.№ 6 до дата на решението за откриване производство по несъстоятелност. В този смисъл е и становището на синдика, поради което същото следва да бъде уважено.

Съдът счита за неоснователно възражението на НАП срещу включването под № 1 в списъка на служебно вписаните вземания на кредитори на дружеството по чл.687, ал.1 във вр. е чл.686, ал.1, т.2 от ТЗ на вземането на В.И.С. в размер на 3 861,27 лв. В определени случаи основателността на вземането не подлежи на преценка и синдикът е задължен служебно да го отрази в списъка с приетите вземания. Това касае вземанията на работници и служители, произтичащи от трудови правоотношения с длъжника. Легална дефиниция на понятието „трудово правоотношение" се съдържа в § 1, т.26 от ДР на ЗДДФЛ. В нея се съдържа изчерпателно изброяване кои правоотношения са трудови, като в б"з" изрично са посочени правоотношенията по договор за управление и контрол, включително с членовете на управителни и контролни органи на предприятия, извън случаите по чл.37, ал.1, т.9. Следователно по своята правна същност договорът за управление и контрол е трудов по силата на § 1, т.26, б"з" от ДР на ЗДДФЛ и правоотношенията по него са приравнени на трудови правоотношения. Вземанията по трудови правоотношения са защитени с

привилегията по чл.722, ал.1, т.4 от ТЗ и за тях законодателят е предвидил поредност на удовлетворяване при разпределение на сумите, постъпили при осребряване имуществото на длъжника преди вземанията на останалите необезпечени кредитори на 'търговеца. От направената справка в ТР по партидата на „ЛОВЕЧТУРС“ АД се установява, че В.И.С. към датата на пререгистрация на дружеството и към настоящия момент е представляващ дружеството и член на Съвета на директорите. Според разпоредбата на чл.244, ал.7 от ТЗ отношенията между дружеството и изпълнителен член на Съвета на директорите се уреждат с договор за възлагане на управление. Този договор по своето съдържание и начин на сключване се различава от трудовия договор, сключен по КТ, но същият по силата на § 1, т.26, б"з" от ДР на ЗДДФЛ е приравнен на трудово правоотношение и полученото по него възнаграждение се облага по реда на чл.24 и чл.25 от ЗДДФЛ. С оглед на изложеното съдът намира това възражение от НАП за неоснователно.

Поради изложените съображения следва да бъде допусната промяна в обявения на 24.01.2015 год. под № 20150124173833 списък на приетите от синдика вземания на кредиторите на „ЛОВЕЧТУРС“ АД, по отношение вземането на НАП от 684,81 лева, от които главница в размер на 486,22 лева и лихви от 198,59 лева, представляващо такова за задължителни осигурителни вноски, като се счита включено в списъка на приетите от синдика вземания с поредност по чл.722, ал.1, т.6 от ТЗ .

Водим от гореизложеното и на основание чл.692, ал.4 ТЗ, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ДОПУСКА ПРОМЯНА в обявения на 24.01.2015 год. под № 20150124173833 списък на приетите от синдика вземания на кредиторите на „ЛОВЕЧТУРС“ АД, ЕИК *****, със седалище и адрес на управление *****, представлявано от изп.директор В.И.С. по отношение вземането на НАП от 684,81 лева, от които главница в размер на 486,22 лева и лихви от 198,59 лева, представляващо такова за задължителни осигурителни вноски, като се счита включено в списъка на приетите от синдика вземания с поредност по чл.722, ал. 1, т.6 от ТЗ .

ОДОБРЯВА на осн. чл.692, ал.4 от ТЗ списъка на приетите от синдика вземания по чл.686, ал.1 от ТЗ на кредиторите на „ЛОВЕЧТУРС“ АД, ЕИК ***** със седалище и адрес на управление ***** представлявано от изп. директор В.И.С. в производството по несъстоятелност по т.д. № 39/2014 година на Ловешкия окръжен съд с промените от съда съгласно настоящето определение.

Определението подлежи на вписване и на обявяване в Търговския регистър.

ОКРЪЖЕН СЪДИЯ:

Определението не подлежи на обжалване.