

ОПРЕДЕЛЕНИЕ -263246

гр.София, 15.06.2021 г.

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, Търговско отделение, VI-13 състав, в публичното заседание на втори юни две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

СЪДИЯ: Владимир Вълков

като разгледа докладваното от съдията търговско дело № 1951 по описа за 2018 година, за да се произнесе, съобрази следното:

Производството е по реда на чл. 692, ал. 2 и следващите от Търговския закон (ТЗ).

Предмет на разглеждане са постъпили възражения от Национална агенция за приходите (НАП) срещу списъка на приети вземания от синдика на „БУЛГРЕЙН ТРЕЙДИНГ“ ЕООД (в несъстоятелност) досежно определения ред за удовлетворяване на публични вземания и срещу определения ред за удовлетворяване на прието вземане на „НЕВЕНА“ ЕООД.

Съдът, като обсъди доводите на страните и събраните в производството доказателства, намира за установено следното:

По възражението срещу определения ред за удовлетворяване на вземания в размер на 56 332,38 лв.

Във възражението си кредиторът НАП застъпва теза, че неправилно публични вземания, възникнали до датата на откриване на производството и квалифицирани като необезпечени са определени с ред за погасяване по чл. 722 ал. 1 т. 8 ТЗ. Иска се да бъде определен ред за удовлетворяване по чл. 722 ал. 1 т. 6 ТЗ, а за възникналите след датата на съдебното решение – по чл. 722 ал. 1 т. 9 ТЗ.

В становището си синдик Анчев сочи, че е допусната техническа грешка и намира възражението за основателно.

В съдебно заседание процесуалният представител на НАП – експерт Витанова поддържа възражението.

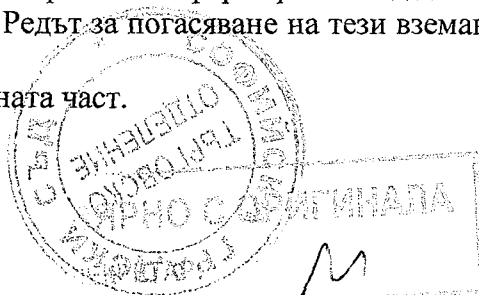
Длъжникът не изпраща представител.

Синдик Анчев изразява становище за уважаване на възражението и промяна на списъка.

Съгласно чл. 722 ал. 1 т. 6 ТЗ в този ред на удовлетворяване са предвидени публичните вземания, възникнали до до датата на откриване на производството по несъстоятелност. Ето защо в този ред следва да бъдат включени вземането по т. I.5, индивидуализирани в списъка като данъци-главница и вземането по т. I.6, индивидуализирани като вземания за лихви до 07.05.2019 г., вземането за осигурителни вноски – главници по т. II.5 и за лихва по т. II.6.

В списъка е допусната грешка и при определяне реда за погасяване на вземанията за лихва по т. I.7, т. I.8, т. II.7 и т. II.8, индивидуализирана като формирана след датата на откриване на производството по несъстоятелност. Редът за погасяване на тези вземания е по чл. 722 ал. 1 т. 9 ТЗ.

Това налага изменение на списъка в посочената част.



По възражението срещу определения ред за удовлетворяване на вземанията на „НЕВЕНА“ ЕООД.

Оспорващият кредитор НАП твърди, че в Централния регистър на особените залози не е вписано обезпечението на вземанията, придобити от „НЕВЕНА“ ЕООД, а е отразено вписване в полза на „КЕПИТЪЛ МЕНИДЖМЪНТ“ АДСИЦ. Наведен е довод, че с оглед нормата на чл. 26 ал. 1 от Закона за особените залози (ЗОЗ) залогът се индивидуализира и със зложния кредитор като изрично е предвидено, че промяната му предполага вписване. Застъпва теза, че едва вписването поражда противопоставимост спрямо третите лица, каквито са кредиторите на несъстоятелността, поради което приетите вземания следва да бъдат третирани като необезпечени.

В становището си синдик Анчев застъпва теза, че липсващите доказателства за вписване в ЦРОЗ не „НЕВЕНА“ ЕООД, чиито права върху предявеното вземане произтичат от договор за цесия, сключен с вписания в ЦРОЗ кредитор, да извърши вписване в последващ момент до изготвяне на сметката за разпределение.

В съдебно заседание процесуалният представител на „НЕВЕНА“ ЕООД – адв. Нейчева, оспорва възражението. Застъпва теза, че веднъж учредено, обезпечението е налично дори и промяната да не е отразена в ЦРОЗ като споделя виждането за възможност това обстоятелство да бъде вписано.

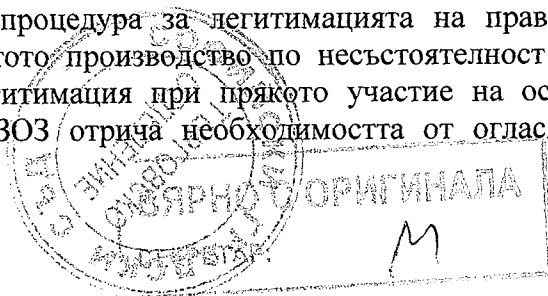
Длъжникът не изпраща представител и не изразява становище по възражението.

Съдът констатира противоречива съдебна практика по повдигнатия с възражението спор.

Съгласно чл. 26 ал. 2 т. 1 ЗОЗ за да има действие за залога (без да е дефинирано съдържанието на визираното действие), в регистъра се вписва и прехвърлянето на обезпеченото вземане. Същевременно обаче нормата на чл. 12 ал. 1 ЗОЗ свързва учредяването на особен залог с придадената му противопоставимост на трети лица с вписването му в ЦРОЗ. Терминът „противопоставим“ последователно е използван при регламентиране колизията между зложния кредитор и третите лица. Нормата на чл. 30 ал. 1 ЗОЗ регламентира съдържанието на понятието „действие на вписването“, придавайки му единствено оповестителен ефект. Нормата на чл. 26 ал. 2 ЗОЗ визира ефекта на вписването, а не го свързва с противопоставимост на зложното право

Зложното право не съществува самостоятелно, а е функционално обусловено от обезпеченото вземане. Нито общият, нито специалният закон третират прехвърлянето на обезпеченото вземане като основание за погасяване на зложното право, поради което то продължава да съществува. Затова и изразената воля от цедента да прехвърли вземането ведно с привилегиите легитимира единствено цесионера като титуляр и на зложното право. Затова и предписаното като необходимо вписване е от значение за легитимацията на правоимащия да предприеме предписаните в специалния закон действия, за да се удовлетвори извънсъдебно от учреденото му обезпечение.

Нормата на чл. 685 ал. 2 ТЗ очаква кредиторът да се заяви ведно с претендирана в производството привилегия като не придава самостоятелно значение на режима на огласяване на твърдяната привилегия. Нормата на чл. 618 ал. 1 ТЗ повелява, че заварено от производството по несъстоятелност обезпечение се запазва, а както бе посочено вече правата произтичат от титулярството по отношение на обезпеченото вземане. Огласеното при обявяване на списъка наличие на обезпечение информира всички кредитори. За разлика от регламентираната от ЗОЗ процедура за легитимацията на правоимащия заложен кредитор в рамките на откритото производство по несъстоятелност да бъде установена материалноправната му легитимация при прякото участие на останалите кредитори. Нормата на чл. 30 ал. 1 ЗОЗ отрича необходимостта от огласяване на



вписването по отношение на третите недобросъвестни лица, каквото качество придобиват известните за тежестта върху имуществото кредитори, разполагащи и с обективна възможност да установят твърдяното заложно право.

По изложените съображения настоящият състав приема, че както буквата, така и смисълът на чл. 26 ал. 2 ЗОЗ, така и особените правила на производството по несъстоятелност не придават твърдяната от възразилия кредитор противопоставимост на вписването на прехвърлянето, за да бъде отречена заявената в случая привилегия.

Съгласно чл. 673 ал. 1 ТЗ легитимацията на кредиторите при условията на чл. 692 ГПК е основание за формиране на органа на производството по несъстоятелност – събрание на кредиторите и свикването му за решаване на въпросите по чл. 677 ал. 1 т. 8 ТЗ. Тъй като не се установява кредиторите да са формирали воля досежно личността на синдика, съответно размера на неговото възнаграждение, тези въпроси следва да бъдат включени в дневния ред на събранието.

Мотивиран от изложеното съдът

ОПРЕДЕЛИ :

ОДОБРЯВА списъка на приетите вземания на кредиторите на „БУЛГРЕЙН ТРЕЙДИНГ“ ЕООД – в несъстоятелност, обявен по партидата на дружеството на 28.04.2021 г. със следната промяна:

ВЗЕМАНИЯТА на Национална агенция по приходите, посочени в списъка по т. I.5, т. I.6, т. II.5 и т. II.6 са с ред на удовлетворяване по чл. 722 ал. 1 т. 6 ТЗ.

ВЗЕМАНИЯТА на Национална агенция по приходите, посочени в списъка по т. I.7, т. I.8, т. II.7 и т. II.8 са с ред на удовлетворяване по чл. 722 ал. 1 т. 9 ТЗ.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ възражението на Национална агенция за приходите в останалата му част.

СВИКВА на основание чл. 674 ал. 2 ТЗ събрание на кредиторите на „БУЛГРЕЙН ТРЕЙДИНГ“ ЕООД – в несъстоятелност, ЕИК 203117587, което ще се проведе на 07.07.2021 г. от 12:00 часа в Съдебната палата на адрес: гр. София, бул. “Витоша” № 2, в залата за провеждане на съдебните заседания на VI-13 състав, Търговско отделение, СГС, при дневен ред:

1. Определяне реда и начина за осребряване имуществото на длъжника.
2. Определяне метода и условията на оценка на имуществото.
3. Избор на оценители и определяне на възнаграждението им.
4. Избор на синдик
5. Определяне размера на възнаграждението на синдика.

Определението не подлежи на обжалване.

НЕЗАБАВНО да се изпрати препис от настоящото определение за обявяване в търговския регистър при Агенцията по вписвания.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО да се впише в Книгата по чл.634в от ТЗ при СГС, ТО.

СЪДИЯ:

