

Приложение № 4 към чл. 3, т. 3
ДО
ОКРЪЖЕН СЪД – ПЛОВДИВ
ТЪРГ. ДЕЛО № 288/2021 г.,
XXIII състав

СПИСЪК № 1*
на неприетите предявени вземания по чл. 686, ал. 1 от ТЗ
на кредиторите на „КЛИНЪР“ ООД, с ЕИК 108530553.

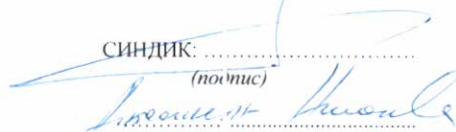
Долуподписаният Антоанета Николова Николова – синдик по търг. дело № 288/2021 г., по описа на Окръжен съд – град Пловдив, съставих списък на неприетите вземания на кредиторите на „КЛИНЪР“ ООД, с ЕИК 108530553.

№ по ред	Дата на предявяване	Кредитор	Предявен размер на вземането **	Основание на вземането
1.	Вх. № 15088 от 22.04.2026 г., по описа на регистратурата на Окръжен съд – град Пловдив.	„ЕКО ТРАДЕКС ГРУП“ АД, ЕИК 126729838, със седалище и адрес на управление: град Хасково, ул. „Добруджа“ № 10, вх. Б, ет. 2, офис 23.	<u>249824.82 евро</u> , от които: <u>-205085.76 евро</u> - главница; <u>-44739.06 евро</u> - лихви върху дължимите главници.	Предявени са вземания по Договор за револвираща кредитна линия от 11.09.2015 г., ведно със седем броя анекси към него: Анекс № 1 от 13.11.2015 г., Анекс № 2 от 01.01.2016 г., Анекс № 3 от 20.12.2016 г., Анекс № 4 от 31.12.2019 г., Анекс № 5 от 02.01.2021 г., Анекс № 6 от 31.12.2023 г. и Анекс № 7 от 30.12.2025 г. Не са представени доказателства за преводи на суми по договора за револвираща кредитна линия от кредитора към кредитополучателя, за да се установи има ли усвоени и невърнати суми от „Клинър“ ООД, какъв е размерът им, респективно има ли забави, за да се изчисли размерът на лихвата. За изчисление на възнаградителната лихва също следва да има доказателства за размера на предоставения заем, който кредиторът е превел по банков път на „Клинър“ ООД.
2.	Вх. № 15497 от 24.04.2026 г., по описа на регистратурата на Окръжен съд – град Пловдив.	„ГАРАНТ - 2000“ ООД, ЕИК 126182689, със седалище и адрес на управление: град Хасково, ул. „Преслав“ № 28, ет. 2, офис 10.	<u>6995.47 евро</u> , от които: <u>-5112.92 евро</u> – главница по договор за заем от 02.03.2020 г.; <u>-1190.67 евро</u> – възнаградителна лихва за периода от 02.03.2020 г. до 02.03.2025 г.; <u>-691.89 евро</u> – законна лихва по договора.	Предявени са вземания по Договор за заем от 02.03.2020 г. В чл. 2, ал. 2 от договора е посочено, че заемната сума се предава чрез превод по банков път по банкова сметка на „Клинър“ ООД. Не са представени доказателства, че заемната сума е преведена от „Гарант-2000“ ООД по банков път на заемателя „Клинър“ ООД, за да се установи има ли усвоени и невърнати суми от „Клинър“ ООД, какъв е размерът им, респективно има ли забави, за да се изчисли размерът на лихвата. За изчисление на възнаградителната лихва също следва да има доказателства за размера на предоставения заем, който кредиторът е превел по банков път на „Клинър“ ООД.
3.	Вх. № 15499 от 24.04.2026 г., по описа на регистратурата на Окръжен съд – град Пловдив.	„ТЕРЕС КОНСУЛТИНГ ЛИМИТИД“ - Република Сейшели.	<u>3336561.41 евро</u> , от които: <u>-1096561.41 евро</u> - главница; <u>-2240000 евро</u> – лихва за периода от 01.01.2014 г. до 22.04.2026 г.	Предявени са вземания по договор за цесия от 28.02.2014 г., Споразумение от 11.01.2020 г., Споразумение от 02.01.2023 г. и Споразумение от 02.01.2024 г. Не са представени документи за съществуване на вземането. В чл. 5, ал. 1 и ал. 2 от Договора за цесия от 28.02.2014 г. е посочено, че цедентът се задължава да предаде на цесионера документи, удостоверяващи вземането, документи, удостоверяващи всички сведения, които могат за бъдат потребни на Цесионера за успешното предявяване на вземането, писмено съгласие на длъжника за станалата цесия. Записано е в ал. 2 от чл. 5 на Договора за цесия, че документите се предават на цесионера в срок до три дни от подписването на договора. Такива документи не са представени към молбата за предявяване на вземането. Съдебната практика на ВКС е категорична, че за да е валиден договорът за цесия, най-напред прехвърляното вземане следва да е действително и съществуващо към датата на сключване на договора за цесия. Договорът за цесия винаги предполага съществуващо вземане, произтичащо от друго

			основание - Така Решение № 32/09.09.2010 г. на ВКС, постановено е по реда на чл. 290 от ГПК по т.т. № 438/2009 г., 3-то търговско отделение. Транслативният ефект на договора за цесия настъпва, само ако към датата на сключването му е съществувало изискуемо и ликвидно задължение. В конкретния случай няма представени доказателства, че целентът „Рейнбоу Груп Сървисиз Лимитид“ е прехвърлил на цесионера „Терес Консултинг Лимитид“ свои съществуващи вземания.
--	--	--	---

Дата: 11.06.2026 г.

Гр. 

СИНДИК: 
(подпис)
(имена на синдика)

* Поредност на номерата на списъците в производството по несъстоятелност.

** Вземанията в чуждестранна валута се превръщат в български левове по курс към датата на откриване на производството по несъстоятелност – § 2 от ДР ТЗ.