Р Е Ш Е Н И Е №1443

Гр.София, 09 юли 2018 година

В ИМЕТО НА НАРОДА

Софийски градски съд, ТО, 6-6 състав, в проведеното на деветнадесети юни две хиляди и осемнадесета година заседание при закрити врати, в състав:

СЪДИЯ: ЕЛЕНА РАДЕВА

с участието на съдебен секретар Ива Иванова, след като изслуша докладваното от съдията Радева т.д.№3372 по описа за 2017 година, за да се произнесе, взе предвид следното:

В молбата си ТД „СИК 16“ ЕООД, ЕИК 204009365, твърди, че от месец юни 2017 година е прекратило търговска си дейност.През 2016 година не е реализирано печалба, който факт се установява от приложения ГФО, има дългове към НАП, в размер на 14 247, 67лв главница и 501,36лв лихви.Твърди, че е неплатежоспособно, тъй като не е в състояние да изпълни свое изискуемо публичноправно задължение към държавата и общините, а също така е и свръхзадължено.Моли съда след като установи тези състояния, да постанови решение по чл.630, ал.1 ТЗ.

Съдът, преценявайки събраните по делото доказателства, поотделно и в съвкупността им, намери за установено следното:

Към молбата си длъжникът е представил съобщение за доброволно изпълнение по чл.221 ДОПК, изпратено му от НАП – ТД София, от което се установява, че по отношение на търговеца е образувано изпълнително дело№160180933/2016г.Съобщението съдържа информация, че задълженията на търговеца са публичноправни – ДДС, ДОО и други, а от справката, изготвена от НАП общият им размер е сумата от 14 447,67лв, а лихвата върху тези задължения към 22.04.2017 година е в размер на 501,36лв.

Към молбата страната е представила и акт за дерегистрация по ЗДДС№2209917003676 57/06.03.2017г., издаден от инспектор по приходите .

ВЯРНО С ОРИГИНАЛА
СЕКРЕТАР:

към НАП, въз основа на извършена от него проверка.Тази проверка е установила, че дружеството, регистрирано по ЗДДС, не внася дължимия данък по ЗДДС, за посочения период от време, поради което е постановена дерегистрацията му.

Молителят е посочил като своя кредитор единствено НАП.посочил е, че няма никакви активи, а пасивите му са в размер на 14 749,03лв- размер на задълженията му към държавата, формиране от ДДС, ДОО и други.

След извършена служебна справка в ТРРЮЛНЦ по партидата на молителя съдът е констатирал, че молителят е обявил ГФО за 2016 година.Обявил е, в о.с.з., този факт, като е приложил към делото счетоводен баланс на дружеството към 31.12.2016 година и отчет за приходите и разходите /ОПР/ за 2016 година, както е отчет за паричните потоци и собствения капитал за 2016 година, представляващи съставните части на ГФО.

В изпълнение на задълженията си по чл.621а, т.2 ТЗ съдът служебно е изискал от Агенция по вписванията и СДВР, отдел „ПП“ сведения относно това дали на името на търговеца има вписвания касателно вещни права върху недвижими имоти и ППС/МПС.Третите лица да дали сведение, че на имота на молителя „СИК 16“ ЕООД, ЕИК 204009365, не съществуват данни в техните информационни система за извършени подобни вписвания- т.е., че молителят не притежава такива активи.

С молба от 28.05.2018 година молителят е уведомил съда, че не разполага със средства за депозит за допусната експертиза и моли съда да заличи същата, което последният е сторил в проведеното на 19.06.2018 година заседание.

При така установената съдът достига до следните изводи:

Подадената молба намира правното си основание в разпоредбата на чл.625 във връзка с чл.607аТЗ във връзка с чл. 742 ТЗ и чл. 608 ТЗ.

За уважаване на молбата следва да са налице предвидените в закона процесуално-правни и материално-правни предпоставки за това – молбата да е подадена пред надлежен съд, от активно легитимирано лице,

ВЯРНО С ОРИГИНАЛА
СЕКРЕТАР:

да се установи наличие на отрицателно съотношение между размера на паричните задължения и стойността на активите на длъжника / чл.742ТЗ/; наличие на парично задължение, породено от или отнасящо се до търговска сделка, включително нейната действителност, изпълнение, неизпълнение, прекратяване, унищожаване и разваляне, или последиците от прекратяването й, или публичноправно задължение към държавата и общините, свързано с търговската му дейност, или задължение по частно държавно вземане, свързано с търговската дейност, което длъжникът да не може да изпълни / чл.608 ТЗ/.

В настоящия случай са налице предвидените от закона процесуално-правни предпоставки – съзираният съд е надлежен по смисъла на разпоредбата на чл. 613 ТЗ и молбата е подадена от активно легитимирана за това страна.

Установено е наличие на задължение на молителя към държавата от посочените в нормата на чл.608 ТЗ- публичноправно, свързано с осъществяваната от него търговска дейност- молителят не е платил дължимия ДДС, което е дало основание на компетентните органи да извършат дерегистрацията му.

Поради липса на изпълнение на указанията на съда, свързани с необходимостта от разноски по изслушване на допусната от съда ССчФИЕ, съдът е заличил същата, а това е довело съда до невъзможност да изследва въпросът относно това дали за този търговец е налице състояние на неплатежоспособност и свръхзадълженост, посочени от него в съотношение на кумулативност, за да бъде уважена молбата му за откриване на производство по несъстоятелност.Съдът е констатирал липса на активи, представляващи недвижими имоти и ППС/МПС, но поради липса на специални знания не е в състояние да посочи и анализира показателите за ликвидност, представляващи количествените характеристики сочещи на възможността търговецът, с притежаваните от него краткотрайни активи да понесе и покрие своите краткосрочни и текущи дългове, нито въз основа на данните от ГФО за 2016 година да направи подобна преценка /т.е. дали дружеството е неплатежоспособно или не и дали това състояние е трайно или представлява временна невъзможност/, както и да направи преценка как се формират неговите парични задължения и какво отражение са намерили в обобщената в ГФО информация, за да направи преценка дали притежаваните от него активи са

ВЯРНО С ОРИГИНАЛА
СЕКРЕТАР:

достатъчни да ги покрият, за да приеме, че дружеството е в състояние на свръхзадълженост.Съдът не разполага и със знания, освен да установи тези състояния, да определи и кога са възникнали те, поради липса на възможност да установи показателите да ликвидност и съотношение на парични задължения към притежавани активи.

Ето защо намира, че следва да отхвърли молбата по чл.625 ТЗ на този длъжник и поради това на основание чл.631 ТЗ

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ молба на длъжника ТД „СИК 16“ ЕООД, ЕИК 204009365, със седалище и адрес на управление гр.София, кв.“Дружба“, бл.322, вх.“В“, ет.4, ап.9, с правно основание чл.625 и сл. ТЗ за откриване на производство по несъстоятелност, определяне началната му дата, поради неплатежоспособността и свръхзадължеността на търговеца, поради неоснователността и.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред САС в 7-дневен срок от връчването му на молителя.

СЪДИЯ:

РЕШЕНИЕТО Е ВЛЯЗЛО
в сила на 10.03.2017
Председател: Секретар:

ЯРНО С ОРИГИНАЛА
СЕКРЕТАР:


СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД
ТЪРГОВСКО
ОТДЕЛЕНИЕ