

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е - 11/21742/28.03.2018
Гр. София, 27.03.2018г.

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ТЪРГОВСКО ОТДЕЛЕНИЕ, VI-11 състав, в
открито заседание на седми март през две хиляди и осемнадесета година в състав:
ПРЕДСЕДАТЕЛ : МАРИЯ ВРАНЕСКУ

При секретаря ЕКАТЕРИНА КАЛОЯНОВА

като разгледа докладваното от съдия ВРАНЕСКУ т. д. № 1641 по описа за 2013г. и
за да се произнесе, взе предвид следното :

Производството е по реда на чл.692 ТЗ.

НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ е предявила две
възражения срещу изготвените и публикувани от синдика на длъжника „
БУЛПЛАСТ“ АД ЕИК 121131317 списъци както следва :

-списък на приетите вземания публикуван в ТР под № 20171124134042 относно
обезпеченията на вземанията на НАП и

-списък на неприетите вземания публикуван в ТР под № 20180206101727
относно включване в него като неприети публични вземания за ДНИ и ТБО в
размер на 17 391.31 лв. – главници възникнали към 16.01.2014г., законна лихва
за забава дължима за върху главниците за периода до датата на съдебното
решение за откриване на производство по несъстоятелност -16.01.2014г. в размер
на 1 871.50 лв., както и възникналите лихви след откриване на производството,
установени с Акт за установяване на задължения по чл.107,ал.3 ДОПК.

В първата жалба се излагат съображения, че синдикът е посочил
неправилен номер на вписване на двата запора наложени от публичния
изпълнител на ТД на НАП София в Централния регистър на особените залози.
Моли да се заличи грешния номер и се посочи в списъка верния номер на
вписването, а именно Постановление с № 10 – 53 – 003156/17.06.2011г. с номер в
ЦРОЗ № 2011091200183 и Постановление изх.№ 10-53-00-3156/02.03.2011г.
вписано в ЦРОЗ под № 2010121701029.

Становището на синдика по тази жалба е, че същата е основателна.
Действително се касае за погрешно посочване в списъците на грешни номера на
вписванията на обезпеченията – запори в ЦРОЗ.

Във втората жалба се излагат съображения, че неправилно не е било
прието това вземане, тъй като същото е публично такова и е установено със акт
по чл.107,ал.3 ДОПК. Синдикът не е съобразил разпоредбата на чл.164 , ал.4 от
ДОПК. Установеното с влязъл в сила публичен акт не може да бъде оспорвано
по реда на ТЗ. Наред с това твърди, че издадения акт за установяване на
задължения е редовно издаден и връчен на синдика Банчева и се явява влязъл в
сила. Моли тези вземания да се изключат от списъка на неприетите вземания и
се включат в списъка на приетите такива.

Синдикът изразява становище, че това възражение е неоснователно.
Вземанията са възникнали до постановяване на решението за откриване
производството по несъстоятелност и не са предявени в сроковете по чл.685 и
чл.688 от ГПК. Акта с който са установено не е ясно на кого е връчен, не е на
нито един от двамата синдици и не се явява влязъл в сила. Наред с това не може
да обвърже синдика, тъй като се касае за вземания възникнали до датата на
откриване производството по несъстоятелност и след законовите срокове по ТЗ

същите не могат да се предявяват . Не се касае за вземания предявими по реда на чл.639 от ТЗ. Моли възражението да бъде отхвърлено изцяло.

Съдът, като съобрази становищата, намира по възраженията следното :

Производството по несъстоятелност по отношение на дружеството длъжник БУЛПЛАСТ АД е открито с решение № 96 от 16.01.2014г., като началната дата на неплатежоспособността е 31.12.2010г.

По първото възражение съдът намира същото за основателно. Доколкото посочване обезпечението е предвидено като част от съдържанието на списъците за приети вземания съответно то привилегиите и обезпеченията също могат да се оспорват по реда на чл.692 от ТЗ. Доколкото от синдика не се оспорва, че е налице грешка в публикувания списък през м.11.2014г. , съдът намира възражението за основателно, като следва да допусне исканата промяна и заличи погрешно изписаните номера на вписванията в ЦРОЗ и се посочат в списък верните номера.

По отношение на втората жалба, съдът намира същата за неоснователна. Със така предявените вземания НАП, като кредитор е предявил вземания за данък недвижими имоти и такса битови отпадъци, както и за мораторни лихви, както до датата на решението за откриване на производството по несъстоятелност, така и след датата на откриване на производството. Съдът намира, че правилно синдикът не е приел вземанията възникнали до датата на откриване на производството. Тези вземания ако към този момент – 16.01.2014г. , ако и да не са били установени с публичен акт, са съществували и е следвало да се предявят от кредитора НАП в сроковете по чл.685 съответно 688 от ТЗ. Синдикът не е могъл да ги приеме и включи в списъка служебно тъй като до изтичане на тези срокове – 16.04.2018г. не са били установени с публичен акт, който е влязъл в сила, каквото е изискването на чл.687,ал.2 от ТЗ. След изтичане на тези срокове, могат да се приемат само вземанията възникнали след откриване на производството и не платени на падежа и ако буквално се прилага разпоредбата на чл.688,ал.3 ТЗ това са само възникналите вземания до приемане и утвърждаване на оздравителни план. След като изтече този срок и план не е одобрен, дейността на дружеството се прекратява и следва, да се предполага и че вземания не възникват. Доколкото обаче се касае за данък недвижими имоти и такса битови отпадъци, то същите се начисляват годишно при наличие на имота и са в тежест на собственика на имота, следва да се приеме, че тези вземания могат да се приемат ако са възникнали след откриване на производството и до разпореждане със съответния имот, в рамките на производството по несъстоятелност. След като НАП не е предявило вземанията за данък НИ и ТБО възникнали до откриване на производството по несъстоятелност в законовите срокове, които следва да се приемат за преклузивни предвид нормата на чл.688,ал.1 от ТЗ, то синдикът не може да ги приеме при последващо предявяване и правилно в конкретния случай е включил тези вземания в списък на неприетите вземания. Независимо, че има издаден акт за публично вземане за тези вземания, този акт е издаден през 2015г., след като е изтекъл срока за предявяване или служебно приемане на тези вземания и съответно, настоящия състав намира, че е без значение дали е бил влязъл в сила или не и кога точно. Съдът намира, че разпоредбата на чл.687 ТЗ следва да се тълкува в контекста на общите разпоредби за сроковете за предявяване по чл.685 и чл.688 от ТЗ и задължението за служебно приемане е само за вземания установени с влязъл в сила публичен акт за вземанията до момента на откриване на производството по несъстоятелност и вземания възникнали след този момент и в рамките на производството установени с влязъл в сила публичен акт. Разпоредбата на чл.164 от ДОПК не противоречи на един такъв извод.

Водим от горното съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ИЗМЕНЯ СПИСЪКА НА ПРИЕТИТЕ ВЗЕМАНИЯ публикуван в ТР по партидата на длъжника БУЛПЛАСТ АД /в несъстоятелност/ ЕИК 121131317 на дата 24.11.2017г. в частта на привилегиите и обезпеченията на вземанията на кредитора НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ като заличава посочените погрешни номера на вписвания в ЦРОЗ, а именно един и същ общ номер №2011031000480 и вместо тях в списъка следва да се четат следните номера : за Постановление с № 10 – 53 – 003156/17.06.2011г. с номер в ЦРОЗ № 2011091200183 и за Постановление изх.№ 10-53-00-3156/02.03.2011г. вписано в ЦРОЗ под № 2010121701029.

ОДОБРЯВА списъка на приемите вземания публикуван в ТР на дата 24.11.2017г. в едно с направените по-горе изменения.

ОТХВЪРЛЯ възражението на НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ срещу списъка на неприетите вземания публикуван в ТР на 06.02.2018г.

ОДОБРЯВА списъка на приемите вземания публикуван в ТР на дата 06.02.2018г., както и списъка на неприетите вземания публикуван в ТР на дата 06.02.2018г.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО е окончателно.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО да се публикува в ТР по партидата на длъжника.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

