

404

РЕШЕНИЕ

Номер ⁵⁶⁵..... Година 26.10.2015 Град Пловдив

В ИМЕТО НА НАРОДА

Пловдивски окръжен съд – търговско отделение, XVI състав,
На тринадесети октомври Година две хиляди и петнадесета,
В публично заседание в следния състав:

Председател: ГАЛЯ

КОСТАДИНОВА

Секретар РУМЯНА ЧАЛЪКОВА

като разгледа докладваното от съдията търговско дело по несъстоятелност
номер 240 по описа за 2015 година, за да се произнесе, взе предвид
следното:

Производството е по реда на чл.625 от ТЗ.

Молителите: 1. „Елана Трейдинг“ АД ЕИК 831470130, 2. „Елана Фонд Мениджмънт“ АД ЕИК 130963811, управляващо и представляващо: Договорен фонд „Елана Еврофонд“ БУЛСТАТ 175680458, Договорен фонд „Елана Балансиран Евро Фонд“ БУЛСТАТ 131528737, Договорен фонд „Елана Балансиран Долар Фонд“ БУЛСТАТ 175013468, Договорен фонд „Елана Фонд Свободни пари“ БУЛСТАТ 175376747; 3. „ДСК Управление на активи“ АД ЕИК 131349104, действащо от името и за сметка на: Договорен фонд „ДСК Стандарт“ БУЛСТАТ 131468592, Договорен фонд „ДСК Баланс“ БУЛСТАТ 131500620, Договорен фонд „ДСК Имоти“ БУЛСТАТ 175460768, Договорен фонд „ДСК Растеж“ ЕИК 131569986; 4. Пенсионно – осигурителна компания „ДСК – Родина“ АД ЕИК 121507164, управляваща и представляваща: Универсален пенсионен фонд „ДСК Родина“ БУЛСТАТ 130479810, Професионален пенсионен фонд „ДСК – Родина“ БУЛСТАТ 130432485, Доброволен пенсионен фонд „ДСК – Родина“ БУЛСТАТ 130409819, всички със седалище гр. София, искат да бъде обявен в неплатежоспособност „ЕВРОЛИЗИНГ“ ЕАД ЕИК 115178789 гр. Пловдив с начална дата 04.06.2014г., да се открие производство по несъстоятелност при условията на чл.630 ал.2 от ТЗ чрез обявяване в несъстоятелност и прекратяване дейността на дружеството, да се назначи за временен синдик Димитър Костадинов Смиленов, да се свика Първо събрание на кредиторите.

Твърдят, че „Евролизинг“ ЕАД емитира облигации в размер 1 000 000

евро, разпределени в 1 000 обикновени, корпоративни, лихвоносни, безналични, поименни, свободно прехвърляеми, обезпечени и неконвентурируеми облигации с номинална и емисионна стойност 1 000 евро всяка, издадени първоначално при условията на първично частно предлагане и допуснати за търговия до регулиран пазар. Емисията е регистрирана в Централен депозитар АД с идентификатор ISIN код BG 2100025076. Изготвен е Проспект за вторично публично предлагане на корпоративни облигации, който е одобрен от КФН с Решение № 268 – Е от 12.03.2008г. Проспектът е актуализиран въз основа Решение от 28.11.2011г. на проведено ОСОБл за промяна на първоначалните условия на емисията. Заявяват, че са закупили облигации от тази емисия и в това качество са облигационери на ответника. Изброяват колко облигации притежава всеки молител. Първоначално облигационният заем е със срок 60 месеца, с периодично – на 6 месеца изплащане на лихви, и периодично плащане – на четири вноски, на главниците. С „Инвестбанк“ АД е сключен „Договор за поемане на ангажимент за изпълнение на функцията „Довереник на облигационерите“ на 24.09.2007г., изменен с Анекс № 29.11.2011г. Вземанията по облигациите са обезпечени с вписани по реда на ЗОЗ особени залози върху вземания на емитента. На 28.11.2011г. и на 20.06.2013г. са проведени събрания на облигационерите, на които са променени условията на издадените облигации за падеж и размер на дължите вноски за главница и лихви чрез удължаване на срока на заема. На 02.02.2015г. на проведено общо събрание на облигационерите е отказано да се променят условията на заема и да се удължава неговия срок, поради което падежите са съгласно решението от 20.06.2013г.: удължен срок с 12 месеца до 24.09.2015г.; нови дати за падеж на главница: 4 вноски от по 30 000 евро на 24.03.2014г. 24.06.2014г., 24.09.2014г. и 24.12.2014г., и две вноски от по 80 000 евро на 24.03.2015г. и 24.06.2015г., една вноска от 100 000 евро на 24.09.2015г.; лихва се плаща на падежите: 24.06.2013г., 24.06.2013г., 24.12.2013г., 24.03.2014г., 24.06.2014г., 24.09.2014г., 24.12.2014г., 24.03.2015г., 24.06.2015г. и 24.09.2015г.

Твърди се, че ответникът не е платил дължими главници от по 30 000 евро всяка, общо 120 000 евро, с падежи 24.03.2014г. 24.06.2014г., 24.09.2014г. и 24.12.2014г., т.е. за 2014г., и лихви общо от 21 706.03 евро както следва: 7 939.73 евро с падеж 24.06.2014г.; 7 259.18 евро с падеж 24.09.2014г. и 6 507.12 евро с падеж 24.12.2014г. Поради това и в изпълнение на решение на общото събрание на облигационерите от 02.02.2015г., банката – довереник обявява облигационния заем за предсрочно изискуем с уведомление № 9146 – 510 от 25.02.2015г. В резултат през 2015г. ответникът дължи 380 000 евро с легова равностойност 743 215.40лв., от които непогасена редовна главница за периода 24.06.2014г. – 24.12.2014г. от 21 706.03 евро с легова равностойност 42 453.30лв. и лихва за периода 24.12.2014г. – 02.02.2015г. от 3 747.95 евро

с равностойност от 7 330.34 лв., както и просрочена лихва от 5 283.06 евро за периода 02.02.2015г. – 23.03.2015г. с равностойност от 10 332.76 лв. Молителите твърдят, че последното забавено плащане е на 03.06.2014г. за задължение с падеж 24.03.2014г., поради което считат, че от 04.06.2014г. дружеството е неплатежоспособно. Ангажират доказателства.

Присъединеният кредитор „Райфайзенбанк България“ ЕАД ЕИК 831558413 гр. София иска „ЕВРОЛИЗИНГ“ ЕАД ЕИК 115178789 гр. Пловдив да бъде обявен в свръхзадълженост с начална дата 18.06.2014г., да се открие производство по несъстоятелност.

Твърди, че с ответното дружество са сключени: 1. Договор за поръчителство от 10.10.2008г. за отговаряне за задълженията на кредитополучателя „Еврокредит“ ЕАД по Договор за овърдрафт от 10.10.2008г. със шест анекса към него, по които задълженията са 88 343.50 евро главница, 6 964.05 евро законна лихва върху главницата за периода 13.08.2014г. – 20.05.2015г.; редовна лихва за периода 01.03.2014г. – 20.07.2014г. от 2 566.90 евро; 981.39 евро наказателна лихва за периода 31.03.2014г. – 07.08.2014г. и разноски общо от 14 043.82 лв., за които кредиторът се е снабдил със заповед за изпълнение и изпълнителен лист от 29.08.2014г. по ч.гр.д. № 12449/2014г. на ПРС IV гр.с.; 2. Договор за поръчителство от 09.07.2009г. и Договор за поръчителство от 29.06.2011г. за отговаряне за задълженията на кредитополучателя „Еврокредит“ ЕАД по Рамков договор от 12.06.2008г. за кредитен лимит по международни кредитни карти МастерКарт Бизнес и Споразумение от 12.06.2008г., както и анекси към всеки от тях, по които задълженията са 6 000 евро главница, законна лихва върху главницата от 285.22 евро за периода 02.12.2014г. – 20.05.2015г.; просрочена лихва от 699.65 евро за периода 02.06.2014г. – 02.12.2014г.; разноски общо от 2 095.40 лв., за които кредиторът се е снабдил със заповед за изпълнение и изпълнителен лист от 10.12.2014г. по ч.гр.д. № 17164/2014 на ПРС I бр.с. Задълженията на кредитополучателя са обезпечени от ответното дружество и чрез учредена договорна ипотека върху негови имоти. Към 20.05.2015г. общият размер на вземанията е 106 016.13 евро и 16 139.22 лв. Ангажира доказателства.

Ответното дружество „Евролизинг“ ЕАД не взима становище по молбите.

Съдът, след преценка на доказателствата по делото и доводите на страните, приема за установено следното:

За качеството кредитор и наличие на изискуеми парични вземания от търговска сделка:

Твърденията на първоначалните молителите се потвърждават изцяло от

представените от тях и от „Инвестбанк“ АД писмени доказателства.

С Решение № 268 – Е от 12.03.2008г. КФН потвърждава проспекта за допускане до търговия и на регулирания пазар на емисия корпоративни облигации в размер на 1 000 000 евро, разпределени в 1 000 броя обикновени, корпоративни, лихвоносни, безналични, поименни, свободно – прехвърляеми и обезпечени облигации, с номинална стойност 1 000 евро всяка, ISIN код BG 2100025076, с фиксирана лихва 9 % на годишна база, шестмесечен период на лихвено плащане, матуритет 60 месеца, дата на емитиране на облигациите 24.09.2007г., падеж на 24.09.2012г., издадени от „Евролизинг“ ЕАД, и вписва емисията облигации в регистъра по чл.30 ал.1 т.3 ЗКФН, с цел търговия на регулиран пазар – л.470. В Регистрационния документ – от л.471, „Евролизинг“ ЕАД посочва, че дейността му е финансов лизинг на техника, мебели, компютърна и офис техника и друго движимо имущество, която е преориентирана през 2006г. и 2007г. към дъщерното дружество „Еврокредит“ ЕАД, на което притежава 100% от капитала. До 31.12.2006г. за ответника лизинговите договори са за битова и климатична техника; малогабаритна, селскостопанска и градинска техника; мебели и дограма; професионална техника; компютърни системи, а за „Еврокредит“ ЕАД – битова, климатична и компютърна техника; градинска техника; мебели; професионална техника; дограма. Към 30.09.2007г., след реструктуриране, дружеството се преориентира към финансирането по лизингови договори с предмет автомобили – 89 % от всички, и инвестиционни стоки – 11 %, а развиваната до момента дейност насочва към дъщерното дружество.

На 24.09.2007г. ответното дружество сключва Договор за поемане на ангажимент за изпълнение на функцията „Довереник на облигационерите“ с „Инвестбанк“ АД – л.438, с който учредява първи по ред особен залог върху свои настоящи и бъдещи вземания по лизингови договори и/или договори за финансиране на закупуването на потребителски стоки, по които е лизингодател. Договорът е вписан в ЦРОЗ с първоначално вписване № 2012070201757 и изменение № 2015012101181. Списък на вземанията е приложен към допълнителното заявление – от л.432, където са изброени имената на лицата и паричните суми, които дължат.

От извлечението от Книгата на облигационерите към 23.03.2015г., водена от „Централен депозитар“ АД – л.426, се потвърждава, че „Евролизинг“ ЕАД е с вписана емисия BG 2100025076 за 1 000 облигации с номинал 1 000 евро, от които 968 броя се притежават и са разпределени между първоначалните молите, а 32 броя – между две физически лица – Петър Стайков и Ваня Милева. Молителите представят по делото Депозитарните си разписки за притежаваните сметки и брой облигации от емисията /листове 23, 24, 25, 336, 38, 42, 43, 45, 47, 48, 49, 50, 335 и 336/, с които доказват качеството си на облигационери на ответното дружество от емисия BG 2100025076. Разпределението към 23.03.2015г. според Книгата

на акционерите на ЦД АД е: ДПФ ДСК Родина АД – 100 броя; ППФ ДСК Родина АД -50 броя; УПФ ДСК Родина АД -150 броя; ДФ ДСК Стандарт – 98 броя; ДФ ДСК Баланс – 97 броя; ДФ Елана Балансиран Евро Фонд – 61 броя; ДФ ДСК Растеж – 91 броя; ДФ Елана Балансиран долар Фонд – 67 броя; ДФ Елана Фонд Свободни пари – 100 броя; ДФ ДСК Имоти – 4 броя; ДФ Елана Еврофонд -50 броя; Елана Трейдинг АД – 100 броя.

На Общо събрание на облигационерите от 28.11.2011г. – л.444, са взети решения, с които срокът на емисията е удължен с 24 месеца и са променени падежите за плащане на главницата и на лихвите. На Общо събрание на облигационерите от 20.06.2013г. – л.448, е решено неизплащането на главнични плащания с падеж 24.03.2013г. да не се счита за изпълнение; повторно е удължен срока на емисия с 12 месеца – до 24.09.2015г. и са променени падежите на главница и лихви по посочения от молителите начин: 4 вноски от по 30 000 евро на 24.03.2014г. 24.06.2014г., 24.09.2014г. и 24.12.2014г., и две вноски от по 80 000 евро на 24.03.2015г. и 24.06.2015г., една вноска от 100 000 евро на 24.09.2015г.; лихва се плаща на падежите: 24.06.2013г., 24.06.2013г., 24.12.2013г., 24.03.2014г., 24.06.2014г., 24.09.2014г., 24.12.2014г., 24.03.2015г., 24.06.2015г. и 24.09.2015г. Лихвеният процент за удължения срок е 3 – месечен Eurobor plus надбавка от 600 базисни точки, но не – по малко от 9 % на годишна база.

Според Справката на извършените плащания по емисията на „Централния депозитар” АД за периода от 26.09.2007г. до 17.06.2015г. – л.428, последното плащане е 8 430 евро лихва на 24.03.2014г., след което няма други плащания. Няма плащане на главница от 30 000 евро с падеж 24.03.2014г., както и следващи плащания на падежирани през 2014г. вземания.

На 02.02.2015г. е проведено общо събрание на облигационерите – л.453, на което е отхвърлено предложението за ново удължаване срока на заема и е констатирана липса на плащане с падежи на и след 24.03.2014г. включително. Банката – доверител е упълномощена да предприеме действия по защита правата на облигационерите. В резултат „Инвестбанк” АД отправя на 25.02.2015г. изявление за обявяване на вземанията по облигационния заем за предсрочно изискуеми – лист 466, в което е посочено, че неплатените вземанията с настъпил падеж до 24.12.2014г. включително са 120 000 евро главници и 21 706.03 евро лихви, както се твърдят от молителите.

В хода на настоящото производство настъпиха падежите и за останалите плащания, изискуеми през 2015г.

По данни на изслушаното заключение по ССЧЕ на в.л. Тошко Райчев – л.694 гърба, общият размер на дължимата главница, включително и вноски за 2015г., е 380 000 евро, а лихва до вноската с падеж 24.12.2014г. включително е 21 706.03 евро. Задълженията са осчетоводени в обявените ГФО и изготвения към 31.12.2014г. баланс, но изцяло като дългосрочни, т.е. с

ненастъпил през 2014г. падеж, а с бъдещ такъв през следващи години.

Горните обстоятелства доказват, че молителите са кредитори на ответника с изискуеми парични вземания от 380 000 евро главници и 21 706.03 евро лихви по издадените облигации емисия ISIN код BG 2100025076, по които е спрял да плаща вноски за главница и за лихва от 24.03.2014г. Вземанията са парични и изискуеми, но не произхождат от абсолютна търговска сделка или такава, която се извършва от ответника по занятие в кръга на дейността му и поради това за него да е търговска. Облигациите са ценни книги, но вземания по издадена облигация, респективно задължението на емитента по тях, не са търговски вземания. Търговска сделка по смисъла на чл.1 ал.1 т.3 от ТЗ е покупката на ценни книги с цел продажбата им, а не издаването на облигации с цел получаване на привлечени заемни средства, както и закупуването им. Поради това според общите прави на ТЗ вземанията не са търговски.

Но е налице специално правило спрямо чл.625 от ТЗ, осигуряващо правната възможност на облигационерите да искат откриване на производство по несъстоятелност на емитента поради неплащане на главници и лихви и то се извлича от нормата на чл.100ж ал.2 т.3 б.Д от ЗППЦН, според която довереникът на облигационерите е длъжен, при неизпълнение на задължение на емитента, съгласно условията на емисията облигации, да подаде молба за откриване на производство по несъстоятелност на емитента на облигациите. В този случай банката – доверител действа в качеството на процесуален субституент, защото упражнява чужди материални права по изрично разписание на закона /чл.26 ал.2 и ал.4 от ГПК/. Така - Определение № 501 от 28.02.2013 г. на САС по в. гр. д. № 4640/2012 г. и Решение № 87 от 23.09.2013 г. на ОС - Хасково по т. д. № 42/2013 г. По аргумент от по – силното основание, след като на банката – доверител като процесуален субституент е дадено със закон изричното право да поиска откриване на производство по несъстоятелност на емитентна на облигации, то това право следва да се признае и да се приеме, че съществува за носителя на материалните права по облигациите и на тях също трябва да се признае правото, по своя преценка и/или при бездействие на банката – доверител, сами да подадат молба за откриване на производството по несъстоятелност. С оглед на това съдът приема, че молителите са легитимирани от специалната норма на ЗППЦН, в качеството си на носители на материалните права по издадените облигации, да искат откриване на производство по несъстоятелност на емитентна. В случая доказват правата си, наличие на изискуеми парични вземания от ответника като емитент на облигации, както и липса на плащане, поради което първата предпоставка на чл.608 ал.1 т.1 от ТЗ за тях е установена.

Присъединеният молител „Райфайзенбанк България“ ЕАД доказва с представените писмени документи, че има изискуеми парични вземания от

70

ответника по двата договора за поръчителство, с който дружеството е поело задължението да отговаря по договорите за кредит на дъщерното си дружество „Еврокредит“ ЕАД, както и че е обезпечило изпълнението им с договорна ипотека върху собствени имоти. На 10.10.2008г. банката сключва договор за овърдрафт кредит с „Еврокредит“ ЕАД за 144 000 евро със срок на погасяване 30.09.2013г., както и Анекс № 1 от 09.07.2009г., Анекс № 2 от 25.02.2010г., Анекс № 3 от 30.04.2010г., Анекс № 4 от 29.07.2011г., Анекс № 5 от 31.07.2012г., Анекс № 6 от 22.07.2013г., за задълженията по който на 10.10.2008г. е сключен договор за поръчителство с ответното дружество. Длъжникът е подписал променените условия от Анекс № 4. С НА № 83, том VIII, рег. № 9983, дело № 1483 от 10.10.2008г., за обезпечаване на задълженията, ответното дружество е учредило в полза на банката и ипотека върху офис №2 със застроена площ от 261.32 кв.м. с административен адрес гр. Пловдив, ул. „Константин Величков“ № 2.

Със Заповед № 7907 от 18.08.2014г. по ч.гр.д. № 12449/2014г. на ПРС и издаден въз основа на нея изпълнителен лист от 29.08.2014г. в полза на банката са присъдени 88 343.50 евро главница, 6 964.05 евро законна лихва върху главницата за периода 13.08.2014г. – 20.05.2015г.; редовна лихва за периода 01.03.2014г. – 20.07.2014г. от 2 566.90 евро; 981.39 евро наказателна лихва за периода 31.03.2014г. – 07.08.2014г. и разноски общо от 14 043.82лв. Длъжник по ИЛ е и ответника, наред с други лица.

На 12.06.2008г. банката сключва договор за кредитен лимит по международни кредитни карти с дъщерното дружество „Еврокредит“ ЕАД с одобрен кредитен лимит 6 000 евро, и към него – Споразумение от 12.06.2008г. за издаване и ползване на международна кредитна карта МастерКард Бизнес. На 09.07.2009г. е сключен Анекс № 1, на 29.06.2011г. – Рамков договор за издаване и ползване на международната кредитна карта с допълнително споразумение към него от същата дата и Анекс № 1 от 22.07.2013г. На 09.07.2009г. и на 29.06.2011г. ответното дружество сключва Договори за поръчителство с банката за задълженията на „Еврокредит“ ЕАД по тези договори.

Със Заповед № 10638 от 09.12.2014г. по ч.гр.д. № 17164/2014г. на ПРС и издаден изпълнителен лист от 10.12.2014г., в полза на банката са присъдени 6 000 евро главница, законна лихва върху главницата от 285.22 евро за периода 02.12.2014г. – 20.05.2015г.; просрочена лихва от 699.65 евро за периода 02.06.2014г. – 02.12.2014г.; разноски общо от 2 095.40лв. Длъжник по изпълнителният лист е и ответника.

От заключението на в.л. Райчев се установява, че общият размер на вземанията на банката по договорите за поръчителство е 209 000лв. като в сумата не се са включени присъдените по изпълнителните листове законни лихви, начислени върху главниците до 20.05.2015г., които общо са 14 178.34лв. Задълженията са осчетоводени в обявените ГФО и изготвения към 31.12.2014г. баланс, като и в нарочния към 26.03.2015г. баланс, но като

дългосрочни.

Вземанията на банката са изискуеми и парични, но не произхождат от търговски сделки, защото правното им основание е договор за поръчителство. Ответникът отговаря за задълженията на дъщерното си дружество въз основа на договор за поръчителство, който е граждански договор по чл.138 от ЗЗД, сключван за обезпечаване на чужди задължения. Вземанията на банката към ответника не произхождат от търговските банкови сделки по Глава двадесет и девета на ТЗ, каквито са договора за банков влог, договора за банков кредит, акредитив, банкова гаранция, банково инкасо. В този смисъл е Решение № 481 от 18.07.2014г. на ПАС по в.т. № 104/2014г., където е казано, че „В случая твърдяното задължение на ответника, поето от него с договора за поръчителство, да отговаря за изпълнението на задължението на главния длъжник, дори и да се приеме за изискуемо и то в размера - предмет на водените установителни иски - не произтича, не е породено от търговска сделка. Не могат да бъдат споделени и доводите на жалбоподателя, че вземането се отнася до търговска сделка, тъй като правопораждащият вземането факт не е такава сделка. В конкретния случай се касае за друг, различен договор, по който се твърди наличие на вземане. Разпоредбата на чл. 608, ал.1, т.1 от ТЗ има предвид онези вземания, които имат своето основание в търговска сделка, независимо от това дали се касае за вземане по действащ договор или прекратен, развален или обявен за недействителен такъв. Вярно е, че новата редакция на разпоредбата на чл. 608, ал.1 от ТЗ разширява кръга на лицата, легитимирани да искат откриване на производство по несъстоятелност на търговец, включвайки и хипотезите на вземане по развален, прекратен или обявен за недействителен договор, но не го разширява дотам, че да легитимира възможността за откриване на производство по несъстоятелност за неизпълнение на парично вземане, произтичащо или отнасящо се до друго основание, различно от търговска сделка.”.

Поради това сделката не е търговска и оттук този молител не доказва изпълнение на първата предпоставка на чл.608 ал.1 т.1 от ТЗ – да има изискуемо парично вземане от търговска сделка. Молбата му ще се отхвърли на това основание без да се разглежда по същество твърдението му за свръхзадълженост.

Имуществено състояние на длъжника и способност да изпълнява изискуеми парични задължения с наличното имущество:

По данни на МВР – ГДНП София – л.611, ответникът е имал регистрирани 27 броя МПС, които са с дата на променя 27.03.2015г., т.е. ден след образуване на настоящото дело същият ги е отчуждил. Тези МПС са били обект на сключените договорите за лизинг, съгласно цитираните данни от Регистрационния документ на емисията облигации. Вземанията по

договорите за лизинг – от л.432, са заложили за обезпечаване на задълженията по облигациите и залогът е вписан в ЦРОЗ.

Докладът на Регистрационния документ изнася и друга относима за делото информация - там /л.495 – 496/ са посочени основните партньори – доставчици на стоки, които са обект на лизинговите договори. Към тези доставчици дружеството декларира задължения от 140 000лв. в представените от него извлечения от счетоводните си записвания – л.422.

ТД на НАП Пловдив посочва – л.615, че към 09.06.2015г. длъжникът има публични задължения в размер 29 627 лв., в това число 27 577.02лв. по ЗДДС за месеците октомври, декември 2013г., от януари до март 2014г., юни 2014г., септември и октомври 2014г., и по Декларации обр. 6 за периода 01.08.2013г. – 30.09.2014г. За събирането им е образувано изпълнително дело № 4379/2014г., по което са наложени запори на банкови сметки и възбрана на недвижими имоти: самостоятелен обект с идентификатор 56784.522.118.1.21 с площ 152.08 кв.м. с адрес гр. Пловдив, бул. „Васил Априлов“ № 25; 1/8 идеална част право на собственост от имот с идентификатор 56784.522.118 с площ 290 кв.в. със същия административен адрес; офис с идентификатор 56784.524.11.1.11 с площ от 261.32 кв.м. в гр.Пловдив на ул. „Константин Величков“ № 2, ет.5 /имотът е ипотekiран с договор в полза на банката/.

От справка на КЧСИ София – л.662, се констатира, че срещу дружеството са висящи четири изпълнителни дела, едно от 2013г. за публични парични вземания, две от 2014г. за публични и частни парични вземания и едно от 2015г. за частни парични вземания.

Справката на АВ – Имотен регистър гр. София – л.618, съдържа информация за вписани из цялата страна възбрани в полза на ответното дружество като кредитор, което следва да се обясни с факта, че дружеството е пристъпвало към обезпечаване и изпълнение на вземанията си по лизинговите договори срещу свои длъжници, предвид предмета си на дейност. Става ясно и, че на 16.04.2015г. – л.634, е вписано прехвърляне, в резултат на придобиване чрез публичен търг и постановление по ГПК, на имот на длъжника в полза на „Палас Клуб“ ООД – офиса от 261.320 кв.м. в гр.Пловдив на ул. „Константин Величков“ № 2.

Довереникът на облигационерите „Инвестбанк“ АД е изисквала и получила справка от БНБ – л.468 и л.469, според която на 14.11.2014г. ответното дружество и неговото дъщерно дружество „Еврокредит“ ЕАД са върнали на БНБ удостоверенията си за вписване в Регистъра на финансовите институции по ЗКИ, но не са подали заявление за пререгистрация, поради което са заличени от БНБ от регистъра по чл.3а от ЗКИ със заповеди на подуправителя на БНБ, ръководещ управление „Банков надзор“, съответно Заповед № БНБ – 05287 от 19.01.2015г. и Заповед № БНБ – 05274 от 19.01.2015г. Това потвърждава твърдението на молителите и данните на в.л. Райчев, че ответното дружество е с преустановена през

2015г. дейност.

Ответникът е обявил в ТР ГФО до 2013г. включително, няма обявен ГФО за 2014г. По искане на страните е представил Баланс към 31.12.2014г. и нарочен баланс към 26.03.2015г. – л.405, но не е осигурил достъп на в.л. Тошко Райчев до първични и вторични счетоводни регистри и най – вече аналитичните си сметки. За това вещото лице Райчев е изготвил и депозирал заключение по ССЧЕ въз основа на материалите по делото, обявените в ТР финансови отчети и представените по дело данни, неоспорено от страните, изготвено компетентно. Анализирал е данните от ГФО и тези за паричните задължения по делото без възможност да се даде подробна информация за всички записвания поради липса на аналитични сметки.

Към 31.12.2011г., 32.12.2012г. и 31.12.2013г. по балансите има добро имуществено състояние и добри коефициенти за платежоспособност. Липсата на достъп до счетоводството осуетява възможността за проверка на изнесената информация. За тези периоди по делото липсват данни, които да влизат в противоречие с обявените в балансите.

От 2011г. до момента дружеството обявява висок собствен капитал, на печалба е само през 2012г., за останалите години е на загуба, но не се декапитализира. Основният капитал е 1 344 000лв. Вписани са константни резерви от 135 000лв. През 2011г. е на загуба от – 173 000лв.; през 2012г. е на печалба от 83 000лв.; през 2013г. е на загуба от -94 000лв.; през 2014г. е на загуба от – 258 000лв.

Към 31.12.2014г. по балансови стойности дълготрайните активи са 2 296 000лв., включващи 43 000лв. земя, 642 000лв. сгради, 1 550 000лв. финансови дълготрайни активи, 11 000лв. отсрочени данъци и 50 000лв. други заеми. Големият размер на финансовите ДА от 1 550 000лв. са инвестиции в дъщерното дружество „Еврокредит“ ЕАД и това е посочено в доклада към Регистрационния документ за емисията облигации и в обявения за 2013г. ГФО, според вещото лице.

Към 31.12.2014г. краткосрочните активи са 419 000лв. и са сформирани само от вземания: 48 000лв. търговски вземания и 371 000лв. други вземания. Дружеството няма пари в Каса или по банкови сметки, не разполага със суровини/материали. Липсват данни за МПС, посочени в справката МВР по делото.

Към 26.03.2015г. декларираните ДМА са 2 263 000лв. и включат 43 000лв. земя, 577 000лв. сгради, 75 000лв. съоръжения и 18 000лв. нематериални активи /които липсват в баланса към 31.12.2014г./, пак 1 550 000лв. финансови дълготрайни активи.

Към 26.03.2015г. са посочени 577 000лв. краткотрайни активи, включващи пак само вземания от 48 000лв. търговски вземания и 529 000лв. други вземания.

Към 31.12.2014г. дружеството посочва 1 519 000лв. дългосрочни задължения и 150 000лв. краткосрочни задължения,

последните формирани от 89 000лв. задължения към доставчици; 25 000лв. данъчни и 25 000 лв. осигурителни задължения и 11 000лв. към персонала.

Дългосрочните задължения, по обяснение на в.л. Райчев и за предходните години, включват към 31.12.2013г. търговски заем от 661 000лв. към „Еврокредит“ ЕАД /което е обявено в доклада към Регистрационния документ и в ТР за баланса за 2013г./; заемът в евро от неконвертируемите облигации с левова равностойност 726 000лв. и 793 000лв. задължения към финансови предприятия.

Обявените краткосрочни задължения към доставчиците към 31.12.2014г. от 89 000лв. не съвпадат със справка на лист 422 от делото, представена от длъжника, за задължения към доставчиците от 140 000лв. към март 2014г., изброени от вещото лице в таблица на лист 692. Посочените доставчици са търговците, за чиято стока дружеството е сключвало договори за лизинг.

Към 26.03.2015г. ДЗ са намалени на 912 000лв. и според вещото лице включват 795 000лв. задължения към финансови предприятия и 117 000лв. задължения към предприятия в група, т.е. заемът към „Еврокредит“ ЕАД. Краткосрочните задължения са общо 294 000лв. и включват задълженията към доставчици от 89 000лв. /които би следва да са 140 000лв. по данни на самия длъжник/; и други задължения от 205 000лв., включващи 26 000лв. данъчни и 25 000лв. осигурителни задължения, 47 000лв. задължения към персонала и 107 000лв. други задължения.

Или според длъжника съотношението КА/КЗ към 31.12.2014г. е 419 000лв. КА срещу 150 000лв. КЗ и 577 000лв. КА към 294 000 КЗ.

По делото обаче са налице данни, че има неосчетоводени задължения, както и неправилно осчетоводени задължения до 1 година, които са включени като задължения над 1 година. На първо място тук са задълженията към доставчиците от 140 000лв., а не 89 000лв. /в.л. Райчев констатира разликата, но не я коригира в Приложение № 2 с изготвените от него коригирани баланси и изчисления/.

След това установява, че задълженията към „Райфайзенбанк България“ ЕАД по двата договора за поръчителство, за които са издадени изпълнителни листове през 2014г., са в общ размер от 209 000лв. и законна лихва от 14 178.34лв. и са посочени като дългосрочни задължения с падеж над 1 година в баланса към 31.12.2014г. и към 26.03.2015г. Това е неправилно, защото през 2014г. банката посочва вземанията като изискуеми в заповедно производство и се снабдява с представените по делото два изпълнителни листа, поради което сумите са станали изискуеми през 2014г. с настъпил тогава падеж и не са дългосрочни задължения с падеж над 1 година, а краткосрочни до 1 година. Следва да бъдат включени в баланса за 2014г. и в нарочния като краткосрочни. В.л. Райчев коригира в Приложение № 2 балансите в този смисъл като увеличеното задължение е са сметка на собствения капитал, който намалява със сумата 209 000лв., без да се стига

до декапитализация.

Неправилно са осчетоводени през 2014г. и в нарочния баланс за 2015г. и задълженията към облигационерите като дългосрочни задължения с падеж над 1 година без да се отчете, че през 2014г. настъпват падежи за плащане на главници от общо 120 000 евро и лихви от 21 706.03 евро на три вноски до 24.12.2014г. включително. Това означава, че сумите за главници от общо 120 000 евро и лихви от 21 706.03 евро са задължения с настъпил през 2014г. падеж за плащане и за това са краткосрочни – до 1 година, поради което трябва да бъдат прибавени към останалите към 31.12.2014г.

През 2015г. вземанията са обявени от „Инвестбанк“ АД за предсрочно изискуеми в пълен размер и стават 380 000 евро главница с горните лихви. Тези задължения изобщо не са посочени в нарочния баланс според в.л. Райчев, а трябва да се включат в задълженията до 1 година.

В.л.Райчев коригира балансите към 31.12.2014г. и към 26.03.2015г. със задълженията по облигациите със сумата от 785 668.70 лв., включваща левовата равностойност на 380 000 евро главници или 743 215.40лв. и левовата равностойност на 21 706.03лв. лихви или 42 453.30лв. С тази сума увеличава краткосрочните задължения до 1 година за сметка на собствения капитал на дружеството. Но тя трябва да фигурира в този размер само в нарочния баланс към 26.03.2015г. Към 31.12.2014г. е настъпил падеж само са главници от 120 000 евро, вземанията не са обявени още за предсрочно изискуеми, поради което за 2014г. не се дължат главници от 380 000 евро, а от 120 000 евро. Корекцията следва да е с по – малката сума.

При горните констатации се налага извода, че към 31.12.2014г. дружеството има задължения до 1 година от 140 000лв. към доставчици; 50 000лв. данъчни и осигурителни задължения; 11 000лв. други задължения, 209 000лв. задължения към банката и 277 000лв. задължения към облигационерите /120 000 евро главници+21 706.03 евро лихви е 141 706.03 евро с левова равностойност 277 152.90лв., закръглено 277 000лв./.. Общо краткосрочните задължения са 478 000лв., а краткотрайните активи са 419 000лв. Дружеството няма суровини, материали и стока, както и никакви парични средства като краткотраен актив, а само вземания. Това означава, че коефициентите за обща и бърза ликвидност ще са идентични и са равни на КА/КЗ или 419 000лв./478 000лв., което е 0.88. Липсата на финансови краткосрочни активи и парични средства обосновават коефициенти за незабавна и абсолютна ликвидност 0, защото 0лв./478 000лв. е 0.

Към 26.03.2015г. дружеството има задължения до 1 година от 140 000лв. към доставчици; 26 000лв. данъчни и 25 000 лв.осигурителни задължения; 107 000лв. други задължения, 47 000лв. задължения към персонала, 209 000лв. задължения към банката и 785 000лв. задължения към облигационерите, общо 1 339 000лв. краткосрочни задължения. Тук съотношението КА/КЗ е 577 000лв./ 1 339 000лв. Дружеството има само вземания като актив, което обосновава, че коефициентите за обща и бърза

ликвидност са еднакви и са 0.43, а коефициентите за незабавна и абсолютна ликвидност са 0, тъй като дружеството няма парични средства и краткотрайни финансови активи.

При горните констатации съдът отчита, че длъжникът не осигури достъп до счетоводството си, а представи изготвени от него справки без възможност да се провери какво включват активите и пасивите. За задълженията стана ясно, че не ги е нанесъл коректно. Тези обстоятелства, служебно извършените справки за имуществото на дружеството, получените стойности на коефициентите са платежоспособност от 0.88 и 0 към 31.12.2014г. и 0.43 и 0 към 26.03.2015г., заличаване на дружеството от регистъра по ЗКИ за извършване на финансова дейност от 19.01.2015г., спиране на дейността, връщане на удостоверение на 14.11.2014г., спиране на плащанията към облигационерите от 24.03.2014г., обосновават извода, че длъжникът не е в състояние да изпълнява своите изискуеми парични задължения. Дружеството е неплатежоспособно. То не разполага с никакви парични средства от 2014г.

С оглед събраните данни и липса на достъп до счетоводството съдът приема, че началният момент на неплатежоспособността е 24.03.2014г. – падежът за първата вноска за главница от 30 000 евро през 2014г., която не е платена. На тази дата е последното плащане за лихва, но не е погасена главницата с настъпил в този ден падеж, спират се плащанията към молителите. Съгласно чл.608 ал.2 от ТЗ неплатежоспособността се предполага, когато длъжникът е спрял плащанията. Липсват доказателства, които да оборват законовата презумпция, прехвърляща тежестта на доказва върху ответното дружество. То не ангажира доказателства, а и от материалите по делото не може да се обоснове извода, че е разполагало към този момент с реално налично имущество, което да може да бъде осребрено бързо и с него да погаси изискуемите парични задължения. За това молбата ще се отхвърли за начална дата на неплатежоспособност 04.06.2014г., която се твърди. Получаване на единично инцидентно плащане на забавено задължение не може да обоснове начало на обективно състояние на неплатежоспособност, съгласно чл.608 ал.3 ТЗ.

Няма спор, че от края на 2014г., поради връщане на удостоверението, дружеството е спряло основната си дейност и не извършва такава през 2015г., поради което молбата по чл.630 ал.2 от ТЗ е основателна и ще се уважи. По делото по реда на чл.629а от ТЗ е назначен за временен синдик Димитър Костадинов Смиленов, встъпил в длъжност на 11.05.2015г., при възнаграждение 900лв. за сметка на молителите. Той е представил Декларация, според която отговаря на изискванията, и писмено съгласни. Следва правомощията му да бъдат продължени с решението като се назначи за временен синдик, който да подготви Първо събрание на кредиторите, при възнаграждение от 900лв. на месец, платимо от МН.

С оглед изложеното, съдът

Р Е Ш И :

ОБЯВЯВА „ЕВРОЛИЗИНГ“ ЕАД ЕИК 115178789 със седалище и адрес на управление гр. Пловдив, 4002, район Централен, бул. „Васил Априлов“ № 25, в неплатежоспособност с начална дата **24.03.2014г.**, като **ОТХВЪРЛЯ** молбата за начална дата на неплатежоспособност 04.06.2014г.

ОТХВЪРЛЯ молбата на „Райфайзенбанк България“ ЕАД ЕИК 831558413 гр. София против „ЕВРОЛИЗИНГ“ ЕАД ЕИК 115178789 гр. Пловдив да бъде обявен в свръхзадълженост с начална дата 18.06.2014г.

ОТКРИВА производство по несъстоятелност на „ЕВРОЛИЗИНГ“ ЕАД ЕИК 115178789 гр. Пловдив.

НАЛАГА общ запор и възбрана върху имуществото на „ЕВРОЛИЗИНГ“ ЕАД ЕИК 115178789 гр. Пловдив.

ПОСТАНОВЯВА прекратяване на дейността на „ЕВРОЛИЗИНГ“ ЕАД ЕИК 115178789 гр. Пловдив.

ОБЯВЯВА в несъстоятелност „ЕВРОЛИЗИНГ“ ЕАД ЕИК 115178789 гр. Пловдив.

НАЗНАЧАВА Димитър Костадинов Смиленов, БЪЛГАРИЯ, област София (столица), община София, гр. София 1000, ул. "Кузман Шапкарев" № 4, ет. 1, тел. 02/ 9883041, dsmilenov@novelconsult.net, за **временен синдик** на „ЕВРОЛИЗИНГ“ ЕАД в несъстоятелност ЕИК 115178789 гр. Пловдив.

ОПРЕДЕЛЯ месечно възнаграждение на временния синдик от 900лв. от МН.

ОПРЕДЕЛЯ дата на встъпване в длъжност 30.10.2015г., за което *синдикът да се уведоми изрично на електронния адрес.*

ОПРЕДЕЛЯ 01.12.2015г. от 15,00 часа за дата и час на първото събрание на кредиторите, което ще се проведе в зала №8 в сградата на Окръжен съд – гр.Пловдив, бул. "Шести септември" №167, при дневен ред: 1. Изслушване доклад на временния синдик, 2. Избор на постоянен синдик на дружеството, 3. Избор на комитет на кредиторите.

ЗАДЪЛЖАВА временния синдик Смиленов да подготви Първо събрание на кредиторите съгласно чл.668 от ТЗ като изготви: 1. списък на кредиторите по данни от търговските книги на длъжника, в който да посочи и размера на техните вземания; 2. заверено от него извлечение от търговските книги; 3. писмен доклад за причините за неплатежоспособността, състоянието на имуществото и взетите мерки за неговото запазване и за възможностите за оздравяване на предприятието, за което да му се изпрати съобщение.

ЗАДЪЛЖАВА длъжника „ЕВРОЛИЗИНГ“ в несъстоятелност ЕАД ЕИК 115178789 гр. Пловдив на основание чл.640 от ТЗ да оказва пълно съдействие на синдика като в 14 – дневен срок от датата на обявяване на настоящото решение в АВ – ТР да предостави на съда и на синдика пълна

811

информация по чл.640 ал.1 от ТЗ, която му се поиска, за което да му се изпрати изрично съобщение с изписване на текста на чл.640 ал.1, ал.2 и ал.3 от ТЗ.

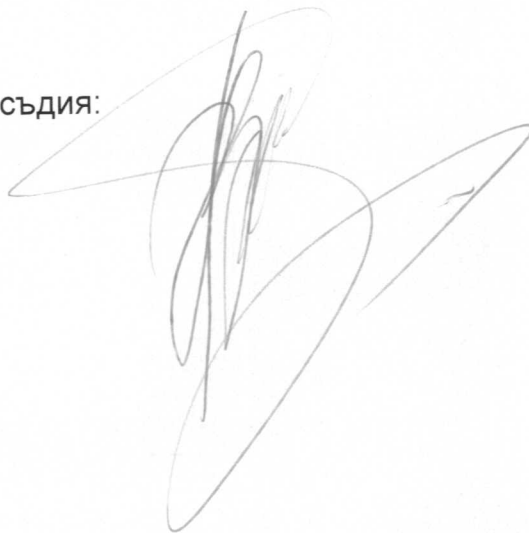
Решението подлежи на незабавно изпълнение.

Решението да се впише служебно в АВ – ТР, ЦРОЗ, МВР Сектор Пътна полиция гр. София и Агенция по вписване – гр. София **като за целта** се изпратят заверени преписи с писмо до тези институции за изпълнение.

Решението може да се обжалва пред Апелативен съд гр.Пловдив с въззивна жалба в 7 – дневен срок от вписването му Търговския регистър.

Решението да се обяви.

Окръжен съдия:



Решението е обявено в регистъра
по чл. 235, ал. 5 от ГПК
на дата 26.10.2015
том XXII
№ /по поредност на подреждане/ 2175
страница 120
Секретар 